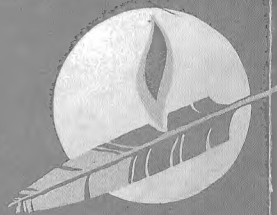


مشكلات  
فلسفية

٤

مشكلة الفلسفة



تأليف

الدكتور زكريا إبراهيم

مكتبة مصر  
٣ شارع كامل صدقي (الغزالة)



مشكلة الفلاسفة



مشكلات فلسفية

(٤)

# مشكلة الفلسفة

بقلم  
الدكتور كزيا ابراهيم

الناشر: مكتبة مصر  
٣ شارع كامل صدقي "البنال"



## تصدير

مشكلة الفلسفة ؟ ولماذا تأتى كاتب هذه السطور إلا أن يجعل من الفلسفة مشكلة ؟  
أىكون الدافع إلى ذلك هو مجرد الحرص على إدخال هذا الكتاب ضمن سلسلة  
« المشكلات الفلسفية » ؟ وماذا كان يضير المؤلف لو أنه أطلق على كتابه اسم « المدخل  
إلى الفلسفة » أو « دفاع عن الفلسفة » ؟ أما كان في وسعه أن يعدل من عنوان كتابه ،  
دون أن يغير شيئاً من مضمونه ؟

... كل تلك أسئلة قد تتبادر إلى ذهن القارئ حينما يرانا نحرص على استبقاء عنوان هذا  
الكتيب ، فنصر على تسميته باسم « مشكلة الفلسفة » . ولكن ربما كان لنا بعض العذر  
في ذلك : فنحن أولاً نحيل إلى الظن بأنه لا يمكن أن يكون ثمة « مدخل إلى الفلسفة » : إذ  
ليس في وسع المرء أن يشرع في البحث عن الفلسفة ، ما لم يكن قد سبق له الالتقاء بها أو  
التحور عليها ! ومهما وقع في ظن البعض أنهم يستطيعون بالفعل أن يكتبوا « مقدمة »  
للفلسفة ، فإن مثل هذه « المقدمة » لا بد من أن تحيى بمصادرة تفترض الشيء  
الكثير من المبادئ الفلسفية . فضلاً عن ذلك ، فإننا نلاحظ — مع الأسف  
الشديد — أن ما يستونه باسم « مدخل إلى الفلسفة » كثيراً ما يكون مجرد  
« مخرج » منها ! وآية ذلك أن أمثال هذه المقدمات قد تتخذ صورة موسوعات مذهبية  
تصاغ فيها الحقائق الفلسفية على هيئة قضايا نهائية ، أو آراء حاسمة ، أو معتقدات  
جازمة . ومثل هذه الصورة قد توحى إلى الطالب المبتدىء بأن الفلسفة حلقة مفرغة ، أو  
دائرة مغلقة ، أو تسقى متكامل ؛ وعندئذ تصبح بداية الفلسفة هى نهايتها ، وتصبح ألف  
التفلسف هى في الوقت نفسه ياءه !

ولم نشأ أيضاً أن نطلق على كتابنا اسم « دفاع عن الفلسفة » ؛ وكانت حُجَّتنا في ذلك  
أن مثل هذه التسمية قد توحى إلى القارئ بأن الفلسفة موضع شبهة أو ملامة أو اتهام !  
حقاً إن خصوم الفلسفة كثيرون ، ولكننا حتى لو سلمنا بأن الفلسفة في حاجة إلى دفاع ،  
فإننا لا نجد في أنفسنا من الجرأة ما يدفعنا إلى احتكار حق الدفاع عنها ، أو ما يشجعنا  
على التكلم باسمها ! وهذا واحد من كبار الفلاسفة المعاصرين — ألا وهو  
ميلوبونتي — يتصدى في إحدى المناسبات الجامعية الكبرى للنطق بلسان الفلسفة ،

فلا ينصب من نفسه محامياً يتولى الدفاع عنها ، بل يُطْلَقُ على افتتاحيته الفلسفية الممتازة اسم « بناء على الفلسفة » ، بدلاً من أن يسفها باسم « دفاع عن الفلسفة » .<sup>(١)</sup> وأما نحن فإننا نرى أن خير وسيلة للإعلاء من شأن الفلسفة والإشادة بها والثناء عليها ، إنما هي العمل على بيان موضوع « الإشكال » في الفلسفة ، والاهتمام بالكشف عما تنطوى عليه رسالة الفيلسوف من مخاطرة فكرية ، وقلبي وجودي ، وتجربة روحية خصبة ... وربما كان خير دفاع عن الفلسفة هو أن تثبت « الفلسفة » عن طريق « التفلسف » ، كما أثبت دويجانس « الحركة » عن طريق « التحرك » ...

لقد درس ديكارت الرياضيات والطبيعات والبلاغة والشعر ، كما درس المنطق والميتافيزيقا والأخلاق ، ولكنه خرج من كل هذه الدراسة بدرس واحد سجّله في كتابه الخالد « مبادئ الفلسفة » حيث نراه يقول : « إن الفلسفة وحدها هي التي تميزنا من الأقوام المتوحشين والهمجيين ؛ وإنما تقاس حضارة الأمة وثقافتها بمقدار شيوع التفلسف الصحيح فيها ؛ ولذلك فإن أجّل نعمة ينعم الله بها على بلد من البلاد هي أن يمنحه فلاسفة حقيقيين .. » . فلم يكن اهتمام ديكارت بالعلوم ليصرفه عن التفكير في الحكمة والاهتمام بالبحث عن اليقين ، بل إننا نراه يقر منذ البداية بأهمية التفلسف وضرورة البحث الميتافيزيقي ، حتى أنه كَيْشَبَه الرجل الذي يمتنع عن التفلسف بمخلوق أعمى يسير معصوب العينين . وهو يقول في هذا بصرح العبارة : « إن المرء الذي يحا دون تفلسف هو حقاً كمن يظل مغمضاً عينيه لا يحاول أن يفتحهما . ولا يمكن أن يقارن التلذذ برؤية كل ما يستكشفه البصر ، بالرضى الذي يُنال من معرفة الأشياء التي تنكشف لنا بالفلسفة » . ويستطرد ديكارت فيقول : « إنه لا جرم أن تكون الحكمة هي القوت الصحيح للعقول ، فإن الذهن هو أهم جزء فينا ؛ وطلب الحكمة لا بد بالضرورة من أن يكون هماً الأكبر »<sup>(٢)</sup> .

حقاً إنه قد يروق للبعض أن يرفض التفلسف ، كما قد يحلو للبعض أن يغمض عينيه ، ولكن من المؤكد أنه من الأجدى على المرء أن يواجه الحقيقة ، كما أن من الأفضل له أن يستعمل عينيه لهداية خطواته . وليس أيسر على الإنسان — بطبيعة الحال — من أن

(١) M. Merleau-Ponty : « Eloge de la Philosophie » ( Leçon inaugurale faite au Collège de France ), Gallimard, 1953.

(٢) ديكارت : « مبادئ الفلسفة » ، ترجمة الدكتور عثمان أمين ، القاهرة ، ١٩٦٠ ،



يتخذ موقف اللامبالاة أو عدم الاكتراث ، ولكن ضرورات الحياة لا بد من أن نجى فتلزم كل فرد منا بتحديد موقفه من الأشياء ، والآخرين ، والله نفسه . ومهما أضمن المرء في الاستخفاف بقضايا الوجود ، والانصراف عن مواجهة مشكلة الحقيقة ، فإنه لا بد من أن تواجه أزمات تضطرد ( في هذه اللحظة أو تلك ) إلى إثارة بعض المشكلات الروحية الخطيرة .. وعندئذ قد نجى الفيلسوف ، فيعيد إلى الإنسان حضوره أمام الكون ، وحضوره أمام الآخرين ، وحضوره أمام الله أيضاً .

لقد روى لنا أحد مؤرخي الفلسفة أن الفيلسوف الألماني المعاصر ماكس شلر كان يقيم ندوة فلسفية يتناقش فيها مع طلبته حول كثير من مسائل الفكر والوجود . وكان الجميع يجردون لذة كبرى في مطارحة الآراء ، ومناقشة الأفكار ، بينما بقي طالب واحد صامتا لا ينطق بكلمة ، ولا يبدى أية ملاحظة . وأوشك العام الدراسي أن ينتهى ، فأراد شلر أن يستحث الطالب المذكور على إبداء رأيه ، فما كان من هذا الطالب سوى أن أجابه بقوله : « إذا كان الكلام من فضة ، فإن السكوت من ذهب » ! وعندئذ هب شلر واقفاً ، وصاح في وجهه : « يا لك من مُزَيَّف نقود ! ولم يجانب شلر الصواب ، فإن رفض الحوار هو ضرب من الاستخفاف أو عدم المبالاة » والفيلسوف إنما يضع « عدم الاكتراث » على قدم المساواة مع الكذب ، والتضليل ، والتقوية ، وشتى ضروب الزيف الفكرى . وإذا كان الفيلسوف ضرورياً ، فذلك لأن الآراء لا يمكن أن تستوى ، والمبادئ لا يمكن أن تتعادل ، والمذاهب لا يمكن أن تحيا في حالة تعايش سلمى . ومادام كل حوار هو في صميمه ضرب من « المواجهة » Affrontement ، فإن الفيلسوف لا بد من أن يتخذ صورة « الشخص » الذى يواجه الأشياء والأشخاص ، ويدافع عن رأيه مستوحيا تلك « الحقيقة » التى يعيش لأجلها . ومعنى هذا أن الفيلسوف هو في صميمه مواجهة لا تخلو من معارضة وصراع ، ولكنها « مواجهة » تقوم على احترام حق كل إنسان في التفكير ، لا على فرض فرض حقيقتنا فرضاً على الآخرين . وليس المهم في عالم الفلسفة أن يتحقق بين المذاهب نوع من التعايش السلمى ، بل المهم أن يقوم بينها ضرب من « المواجهة » ، فيؤثر بعضها في البعض الآخر ، ويتأثر بعضها البعض الآخر . والفيلسوف المستبصر حين يأتى أن يُقرض على الآخرين حقيقة جاهزة تبدو كأنها هى مجرد « شئ » ، فإنه بذلك إنما يُقدِّم الدليل على أنه يضع نفسه في خدمة « حقيقة » هى في الوقت نفسه « حياة » — . حقاً إن الفيلسوف على ثقة تامة من أن المساومة بالحقيقة إنْ هى إلا خيانة لها ، ولكنه مع ذلك مستعد دائماً لتحقيق ضرب من « الوصال » بينه وبين الآخرين ،

موقن دائما بإمكان التلاقى معهم على صعيد مرتفع . وليس الحوار الفلسفى سوى هذا الوصال الفكرى الذى يتم بين شخصيات حية يتفتّح بعضها للبعض الآخر ، ويحترم كل منها حقيقة الآخر .

يبد أن كثيراً من مفكرى العصر الحديث يميلون إلى استبعاد مفهوم « الحقيقة » ، ويعملون من الفلسفة مجرد حلقة فى سلسلة من الأحداث التاريخية . وهؤلاء لا ينظرون إلى أى « مذهب » فلسفى من حيث صدقه أو كذبه ، بل هم يقتصرون على تحديد موضعه من حتمية الأفكار بوصفه مجرد حدّ فى سلسلة من العلل والمعلولات . وليس من شك فى أن مثل هذا التعليل التاريخى للمذاهب والأفكار كثير أما يفضى إلى القضاء على المعنى العقلى لكل فلسفة ، من أجل إحالتها إلى مجرد ظاهرة حضارية نسبية يتكفل بتفسيرها سياق الأحداث . ولكن الفيلسوف الحق يأبى أن يجعل من المذاهب مجرد شخصيات مسرحية تنطق بلسان قوة اجتماعية أو طبقة اقتصادية أو جماعة تاريخية ، وإنما هو يناقشها بلغة « المعقولة المنطقية » ، ويطالبها بتقديم مستنداتها الشرعية ، ويحاول الوصول إلى التحقق ممّا إذا كانت صادقة أم كاذبة<sup>(١)</sup> .

والواقع أنه إذا كانت النزعة الشكّية نفسها نزعة فلسفية ، فذلك لأنها تضع فى الاعتبار الأول « مشكلة الحقيقة » . وأما حين يُصرّف النظر عن صدق القضية أو كذبها ، لكى يُكتفَى بالحكم عليها من الخارج حكمًا نسبيًا يستند إلى نوع من التفسير الأيديولوجى ، فهناك لا بدّ من أن تزول الفلسفة ، لكى يحل محلها صراع الطبقات الاجتماعية . ولسنا نريد بذلك أن ننكر صلة الفلسفة بالإطار الحضارى ، ولكننا نريد أن نؤكد أن الفلسفة ليست مجرد حلقة فى سلسلة من الأحداث . ولو أننا اقتصرنا على النظر إلى الفلسفة بوصفها مجرد تمثيل اجتماعى ، وكأنما هى ظاهرة حضارية يتكفل بتفسيرها البلد أو الجنس أو الحقبة التاريخية ، لجعلنا منها مجرد موضوع من موضوعات الدعاية ، أو مجرد ميدان من مبادئ الانفصال ، فى حين أن الصبغة الرئيسية التى تميّز الفلسفة هى حرصها على « الكلية ، واهتمامها ببلوغ مستوى « العمومية » . وسنحاول عند الحديث عن صلة الفلسفة بالسياسة ، وصلتها بالأيديولوجيا ، أن نعرض بالتفصيل لمناقشة هذه القضية<sup>(٢)</sup> .

(١) Cf. E. Bréhier: «Transformation de la Philosophie Française» Paris, Flammarion, 1950, pp. 7-8.

(٢) أضفنا فى هذه الطبعة الجديدة فصلاً بأكمله عن « الصلة بين الفلسفة والأيديولوجيا » : (انظر الفصل العاشر) ، كما أضفنا فصلاً آخر عن « صلة الفلسفة بالأخلاق » .

إن الفيلسوف ليزعم لنفسه أنه ينطق بلسان الإنسانية قاطبة ، وهو لهذا كثيراً ما يعتقد أنه قد استطاع أن يعبر عن الحقيقة المطلقة . ويحكي في هذا الصدد أن حريقاً شُبَّ في منزل الفيلسوف الألماني المعاصر هوسل ( ١٨٥٩ — ١٩٣٨ ) ، فالتهمت النيران عددًا غير قليل من مخطوطات الفيلسوف . وجاء بعض أصدقائه المقربين إليه يعزونه عن هذه الحسارة الفادحة ، فما كان منه سوى أن أجابهم بقوله : « إن شيئاً لم يضع ! إنها الحقيقة ؛ والحقيقة لا بُدَّ دائماً من أن تتكشف في خاتمة المطاف . » وهذه العبارة إن دلت على شيء ، فإنما تدل على أن الفيلسوف يميل بطبعه إلى إغفال الجانب الفردي التاريخي من تفكيره ، لكي يخلع على آرائه قيمة نهائية مطلقة ، وكأنما هي الحكم الأخير الذي لا يقبل نقضاً ولا إرباماً ! وليس بدعاً أن تتصف قضايا الفيلسوف — في نظره هو — بطابع الصدق اليقيني ، فإن الاعتقاد ملازم للحكم ، والقضية صادقة دائماً بالنسبة إلى من يقررها . ولكن الفلاسفة لا يقفون عند هذا الحد ، بل هم يميلون إلى الظن بأن حقائقهم حقائق موضوعية مطلقة ، وكأنما هم قد استطاعوا أن يخرجوا على التاريخ وأن يتحرروا من أسر الزمن . والظاهر أن هذا الاعتقاد الذي تردد في نفوس كبار الفلاسفة من أمثال ديكارت ، واسبينوزا ، وكانت ، وهيغل ( وغيرهم ) هو الذي عمل على اختلاط الروح الفلسفية بالزعة الإفقانية القطعية ، حتى لقد استحالت « الفلسفة » في نظر الكثيرين إلى مجرد « عقيدة » .

بيد أننا لو عدنا إلى تاريخ الفلسفة ، لاستطعنا أن نتحقق من أن « الحقيقة » لم تكن في يوم ما من الأيام وفقاً على مذهب بعينه ، بل هي قد كانت دائماً أبداً موزعة بين سائر المذاهب . وإذا كان تاريخ الفلسفة مدرسة حقيقية يتلقن فيها الفكر دروس الإخاء الفكرى ، والوصال العقلي ، والتسامح المذهبي ، فذلك لأن هذا التاريخ تقرير لحقيقة عليا تؤكد قيمة الإنسان وحقه في التفكير . وما كان تاريخ الفلسفة يوماً مجرد مقبرة للأوهام البشرية ، أو مجرد سجل للأخطاء الإنسانية ، بل هو قد كان دائماً أبداً ندوة كبرى يتحقق الوصال الحقيقي بين مفكرى الماضى والحاضر . ومهما أغلق الفيلسوف بابيه على نفسه ، فإن فلسفته لا يمكن أن تحجب بمناجاة لنفسه ! حقاً إن من طبيعة كل مفكر أن يتمسك بالحقيقة التي عملاً أفقه ، ولكن من واجب المفكر أن يتذكر دائماً أن تفكيره هو في صميمه إجابة أو استجابة . فالفلسفة حوار وجدال ومواجهة ، والفيلسوف تلميذ قبل أن يكون أستاذاً . وليس تاريخ الفلسفة في جوهره سوى شبكة من العلاقات الفكرية والمنازعات المذهبية ، وكأن حكماء العصور المختلفة يتبادلون الآراء ويتقارعون بالحجج !

إن الحقيقة — كما يقول يسبرز — ليست ملكاً لأحد ، وإنما البشر جميعاً ملك للحقيقة . وإذا كان « الوصال » Communication هو جوهر الإيمان الفلسفي ، فذلك لأن البحث عن الحقيقة يضطرنا إلى الخروج من قوقعتنا الفكرية ، من أجل التفتح للآخرين والتلاقق معهم والاستجابة لهم . والفيلسوف الحق هو ذلك الذي يعلم أنه في خدمة الحقيقة ، فيقتنع بأن يكون مجرد شاهد لها ، بدلاً من أن يحاول تملكها واغتصابها . وشهادة الفيلسوف هي تقرير لنوع العلاقة التي تربطه بالوجود ، فهي التزام فكري يتعهد فيه الفيلسوف بالوفاء لخبزته الروحية الخاصة ، أو يأخذ على عاتقه فيه أن يكون مخلصاً لتلك الحقيقة التي يحملها في باطنه . والفيلسوف حين يضع فكرة « الشهادة » Témoignage محل فكرة « الحقيقة » Vérité ، فإنه بذلك إنما يعلن أنه مجرد « وسيط » تنكشف عن طريقه واقعة تعلو عليه . ومعنى هذا أن الفيلسوف « شاهد » يجاهد في سبيل تحرير تلك الحقيقة التي يحملها في باطنه ، فهو في خدمة مبدأ متعال يضع تحت تصرفه فكره وشخصه معاً . وليست رسالة الفيلسوف سوى تلك المهمة الروحية التي يضطلع فيها المفكر بأداء هذه الشهادة على الوجه الأكمل .

حقاً إن شهادات الفلاسفة مختلفات متباينات ، ولكنها جميعاً إقرارات حية تنطق بلسان الحقيقة . وقد تتصارع الآراء والمذاهب ، ولكن من المؤكد أن ثمة اتصالاً خفياً أو رابطة ضمنية تجمع بين تلك الآراء المتعارضة والمذاهب المتضاربة . ولعل هذا ما أراد التوحيدى أن يعبر عنه حيناً أورد لنا مقالة لأفلاطون قال فيها : « إن الحق لم يصبه الناس في كل وجوهه ، ولا أخطأوه في كل وجوهه ، بل أصاب منه كل إنسيان جهة . ومثال ذلك عريان انطلقوا إلى فيل ، وأخذ كل واحد منهم جارحةً منه ، فجسها بيده ومثلها في نفسه . فأخبر الذى مس الرجل أن خلقة الفيل طويلة مدورة شبيهة بأصل الشجرة وجذع النخلة . وأخبر الذى مس الظهر أن خلقة شبيهة بالهضبة العالية والرابية المرتفعة . وأخبر الذى مس أذنه أنه منبسّط دقيق يطويه وينشره . فكل واحد منهم قد أدى بعض ما أدرك ، وكلّ منهم يكذب صاحبه ويدعى عليه الخطأ والغلط والجهل فيما يصفه من خلق الفيل . فانظر إلى الصدق كيف جمعهم ، وانظر إلى الكذب والخطأ كيف دخل عليهم حتى فرقهم . » (١) .

---

(١) أبو حيان التوحيدى : « المقاييس » ، طبعة حسن السندوى ، ١٩٢٩ ، المقاييس

والواقع أن من طبيعة الفكر البشرى أن يقصر نظره على ناحية واحدة من نواحي الوجود ، فهو قلما يصيب منه أكثر من جهة ، بينما تقوته منه جهات أخرى فطن إليها غيره . والذي يحدث أن الجهة التي يصيبها الفرد الواحد تكون في العادة مغايرة لما يصيبه غيره من الأفراد ، فينشأ من ذلك الاختلاف والتنازع . والحال في التفكير كالحال في الإبصار : فإن المنظر الطبيعي الواحد يختلف أشد الاختلاف تبعاً للجهة التي ينظر منها الإنسان إليه ، حتى إنك لترى صورتين قد أخذتا لمنظر واحد ، فتوهم أنهما تمثلان منظرين مختلفين ، وما هما إلا صورتان قد أخذتا من جهتين مختلفتين لمشهد واحد بعينه . والفلاسفة أيضاً ينظرون إلى الحقيقة من « جهات » مختلفة ، فليس بدعاً أن تحي نظراتهم متباينة متنوعة ، وما هي إلا « روايات » مختلفة لحقيقة شاملة تقلت من طائفة كل تحديد أو استيعاب . أما إذا عرفنا أن كل نظرة فلسفية إن هي إلا وجهة نظر جزئية تتسم بطابع خاص ، فهناك قد نغفل عن ضرورة ربطها بما عداها من وجهات النظر الأخرى ، حتى لا تكون مجرد فكرة هجينة لا تمتُّ إلى تاريخ الفكر البشرى بأدنى سبب . والحق أنه ليس ثمة « فلسفة في ذاتها » ، بل هناك « شهادات » فلسفية مختلفة يتكون من مجموعها ما يشبه « الحقيقة » . والفيلسوف العظيم إنما هو ذلك الذي ترتد إليه الإنسانية بين الحين والآخر ، واثقة من أنها لا بد من أن تلقى عنده شهادة فكرية حية تجعل منه دائماً أبداً مفكراً عصرياً . وهكذا تكون خصوصية الفيلسوف سبباً في تجمع المفكرين المتأخرين حوله ، وكأنما هو مركز إشعاع تتلاق عنده العقول ، ويتحقق عن طريقه ضرب من « الوصال » بين الأذهان .

حقاً لقد وقع في ظن البعض أن المذاهب الفلسفية عوالم منفصلة ليس بينها تداخل أو اتصال ، ولكن هؤلاء قد تناسوا أن الكلمة النهائية في الحياة الفكرية لا يمكن أن تكون هي العزلة أو الانفصال . وإذا كان من شأن الفيلسوف الكبير أن يظهر على مسرح التاريخ بصورة « موحد الأفكار » أو « مؤلف الأذهان » ، فذلك لأنه يتيح للآخرين أن يروا من خلاله أكثر مما يراه كل واحد منهم بمفرده . ولئن كان كل عصر قد فهم سقراط ، وأفلاطون ، وأرسطو ، وديكارت ، وكانت ، وهيجل ، وغيرهم ، على طريقته الخاصة ، إلا أن تيارات الفكر في كل زمان ومكان قد ارتدت إليهم ، وتأثرت بهم ، وتلاقت عندهم . والظاهر أن هؤلاء المفكرين — كما قال برجسون — قد استطاعوا أن يكشفوا للإنسانية عن حقائق ميتافيزيقية كبرى ، فشقوا أمام الفكر البشرى سبلاً جديدة لم تكن في الحسبان . « ولو أننا أردنا أن ننفذ بفعل حدسي إلى صميم مبدأ الحياة ، لكنا ————— ان علينا أن

نوليهم انتباهنا بكل عناية ، وأن نحاول بكل جهد أن نستشعر عن طريق التعاطف ما كان يدور في قرارة نفوسهم . ولن يتسنى لنا أن ننفذ إلى أعماق السر ، إلا إذا صوّبنا أنظارنا نحو القمم : فإن النار التي تنوى في مركز الأرض لا تتجلى إلا فوق ذرى البراكين . » (١) ولكن هل يكون معنى هذا أن التجربة الميتافيزيقية هي وقف على تلك الشخصيات الكبرى ، التي استطاعت أن تستخرج الكثير من القليل ، وأن تخلق الشيء من اللاشيء ، وأن تضيف في كل لحظة إلى ما في العالم من خصب وثراء وجدة ؟ ... هل تكون الفلسفة وليدة الخبرات الممتازة ، والتجارب الأصلية ، والحدوس المبدعة ؟ أليست الخبرة الفلسفية ظاهرة إنسانية عامة يشترك فيها سقراط مع المواطنين الأثينيين البسطاء في الشوارع والأسواق والخوانيت ؟ ألا يتميز الحوار الفلسفي بأنه ذلك ! الوصال الفكري ، الذي يتحقق بين المتخصصين وغير المتخصصين ؟ ...

يبدو لنا أنه ليس للوعي الفلسفي من موضوع سوى الخبرة العادية : فنحن نتفلسف حين نفكر في العالم ، والآخرين ، والتاريخ البشري ، والحقيقة ، والحضارة ... إلخ . ولكننا حين نتفلسف ، فإننا لا نعدّ هذه كلها وقائع جاهزة معدة من ذي قبل ، وكأننا بإزاء نتائج ليس لها مقدمات ، أو كأننا بإزاء أشياء تلقائية تفسر نفسها بنفسها ، بل إن من شأن الوعي الفلسفي أن يحى فيكشف لنا عن الغرابة الأصلية التي تنطوي عليها كل تلك الظواهر ، والمعجزة الكبرى التي عملت على ظهورها إلى عالم الوجود . ولا بد من أن تظهر « الميتافيزيقا » بمجرد ما يكف المرء عن الاستمرار في سباته الطبيعي ، لكي يرفض « بينة » الموضوع ، حسيا كان أم علميا . فالفلسفة إنما تبدأ حينما يقطن المرء إلى ما يسم خبرته من ذاتية أصلية ، وقيمة جوهرية ، بوصفها « حقيقة » . والإنسان إنما يتفلسف حين يدرك أن لحظم أفعاله ، سواء أكانت هي الحياء ، أم الشهوة ، أم الحب بصفة عامة ، دلالة ميتافيزيقية . ولو أننا اقتصرنا على النظر إلى الإنسان باعتباره مجرد آلة تحكمها قوانين طبيعية ، أو مجرد « حزمة من الغرائز » ، لكان في هذا قضاء مبرم على الفلسفة . ولكن الإنسان — لحسن الحظ — ما يزال يشعر في قرارة نفسه بأنه وعى وحرية ، وهذا الشعور نفسه هو الذي يدفعنا إلى القول بأنه لن تزول الفلسفة اللهم إلا بزوال آخر مخلوق بشري على ظهر هذه البسيطة !

ذكريا إبراهيم

## مقدمة

يخيل إلي أنه ليس أروع في الحياة من أن تكون هوأيتك هي حرفتك ! وأنا رجل قد احترفت الفلسفة ، ولكنني أستطيع مع ذلك أن أقول مع شوبنهاور إنه « إذا كان ثمة أناس يعيشون من الفلسفة ، فإنني قد اخترت أن أعيش للفلسفة . » وأنا أعلم تمام العلم أن الفلسفة لم تعد بضاعة رابحة في عصرنا الحاضر ، فقد وقع في ظن الكثيرين أن العلم قد خلع الفلسفة عن عرشها إلى غير ما رجعة ، ولكنني مع ذلك لازلت أعتقد أنه ليس كالفلسفة رسالة تستحق أن يعيش من أجلها المرء . وماذا عسى أن تكون الفلسفة في صميمها إن لم تكن تلك الدراسة الجدية التي يضطلع بها موجود ناطق يبغي الفهم وينشد المعرفة ويلتمس الحقيقة ؟ ... إننا لنسمع عن شخصيات عظيمة كرست حياتها لخدمة البحث العلمي ، فعاشت من أجل العلم ، ولكننا ما نكاد نتحدث عن تكريس الحياة لخدمة التفكير الفلسفي ، حتى يتدبرنا الناس بقولهم : « وهل كانت الفلسفة يوماً غاية في ذاتها حتى يجي المرء من أجلها ؟ » . كيف لا تستحق الفلسفة أن يجي المرء من أجلها ، وهي تلك الرسالة الإنسانية الكبرى التي تفرضها علينا طبيعتنا العقلية نفسها ؟ . أليس الموجود البشري بطبعه هو ذلك المخلوق المتسائل الذي لا يكاد يكف عن إثارة المشاكل ؟ . فكيف لا تكون الفلسفة قوته اليومي ، وهي غذاؤه الروحي الذي هيبات له أن يستغنى عنه ، اللهم إلا إذا تنازل عن عقله ، وارتضى لنفسه أن يتخلى عن إنسانيته ؟ ... إننا لننسى في كثير من الأحيان أن موضوع الفلسفة الأول هو البحث في مشكلة المصير ؛ ولا شك أنه ليس ثمة مشكلة يمكن أن تكون أشد خطورة بالنسبة إلينا من مشكلة الوعي الذي يمكن أن يحصله كل منا عن ذاته ، مع ما يقرن به من شعور عميق بالمعنى الذي ينطوي عليه وجوده ، وإدراك واضح للمكانة الخاصة التي نشغلها في صميم العالم ككل . فليس بدعا أن نجد البعض في الفلسفة رسالة كبرى تستحق أن يعيشوا من أجلها ، إذا عرفنا أن « الحكمة » كانت دائما أبدا حلما عزيزا على أنصاف الآلهة !

يبد أننا لو نظرنا إلى تلك المشكلات العديدة التي دأب الفلاسفة على إثارتها في كل زمان ومكان ، فقد نجد أنفسنا مدفوعين إلى القول مع البعض بأن الفلسفة ما هي إلا سجل لأخطاء العقل البشري ! . ولكننا نغمر الفلسفة حقها ، لو أننا حكمنا عليها بما

تقدم من حلول ، لا بما تضع من مشكلات . أو ربما كان الأدنى إلى الصواب أن نقول إن الفلاسفة ينقسمون إلى طائفتين : فلاسفة المشكلة وفلاسفة الحل ؛ فلاسفة السؤال وفلاسفة الجواب ؛ فلاسفة سؤال عن كل شيء ، وفلاسفة لديهم جواب لكل شيء ! ولعل من سوء حظ الفيلسوف أنه ما يكاد يخطو بضع خطوات في ميدان التفكير الفلسفى ، حتى يتعرض لخطر المذهبية ، فلا يلبث في خاتمة المطاف أن يصبح أسيراً لمذهب بعينه لا يستطيع منه فكاً ! وهكذا يستحيل الإنسان الذى كان لديه سؤال عن كل شيء ، إلى إنسان لديه الجواب على كل شيء ! أما الفيلسوف الحقيقي فإنه لا يمكن أن يرى في الفلسفة سوى مغامرة روحية يقوم بها إنسان لا يملك أن يضع حداً لعملية « حوار الذات مع الذات » ؛ لأن هذا الحوار عنده فعل لا يتقطع أبداً ، بل تصبح فيه الأجوبة نفسها أسئلة جديدة ، دون أن يكون ثمة توقف على الإطلاق . ومعنى هذا أن التأمل الفلسفى عملية متصلة لا يمكن أن تتوقف ؛ اللهم إلا إذا تنكرت الفلسفة لنفسها . وحين يدرك الفيلسوف أن واجبه الأول هو الوفاء للوجود ، فإنه لابد من أن يدع مجال البحث مفتوحاً دائماً أبداً . وتبعاً لذلك ، فإن الفيلسوف إنسان « سالك » هبات أن يصبح يوماً « واصلاً » ! . وليس التفكير الفلسفى — على حقيقته — سوى شعور المرء بأنه ما يزال عليه أن يحقق مهمة لم يستطع أحد من قبله من أن ينهض بتحقيقها ! أجل ، فإن الفيلسوف لا بد أن يمحو كل شيء ، لكي يبدأ كل شيء من جديد ! ألم يشعر كل من ديكارت ، واسبينوزا ، وكأنت ، وهيجل ، وهوسرل ( وغيرهم ) ، أن الفلسفة بأسرها قد بدأت على يديه ، وكأن لم يكن من قبله فلسفة ، أو كأنما هو قد أعاد بناء كل شيء من جديد ؟! ألم يقل شوبنهاور « إنه لا يمكن أن تقوم في العصر الواحد سوى فلسفة واحدة ، كما أنه لا يمكن أن توجد في خلية النحل الواحدة سوى ملكة واحدة ؟ » فهل نقول إن الفلاسفة عنكب سامة يحيا كل منها داخل خيوطه الخاصة ، ولا يقرب الواحد منها غيره إلا لمهاجمته والاعتداء عليه ؟ أو بعبارة أخرى ، هل نصور الفلاسفة بصورة الحيوانات الضارية التى لا يأنس بعضها إلى بعض ، ولا تتلاقى إلا لى تتنازع وتتصارع ، وتتشابك وتتشاجر ، دون رحمة ولا هوادة ؟

الواقع أن الأنانية الفلسفية كثيراً ما تستبد بالمفكرين ، فترى الواحد منهم يتحدث عن محاولاته الفكرية بقوله « فلسفتى » أو « مذهبى » ، وكأنما هو « يملك » فلسفة أو مذهباً ، كما « يملك » المرء بيتاً أو سيارة أو قطعة من الأرض ( مثلاً ) ، في حين أن فكر الفيلسوف هو أبعد ما يكون عن القوقعة التى يقبع فيها ويحتمى بها ، أو القمقم الذى



يتسلل إليه ويختبئ فيه ! والحق أن الفلسفة ليست تركة يتنازع عليها جماعة من الوثرة المتخاصمين ، بل هي تراث إنسانى مشترك تعيش عليه البشرية قاطبة ، بحيث قد يصير على مؤرخ الفلسفة أن يحدد القسط الذى أسهم به كل مفكر فى تكوين هذا التراث الإنسانى الخالد . ومن هنا فإن أصداء « الفلسفة الخالدة » *philosophia perennis* لا بد من أن تتردد فى كل ما يجرى على أقلام مفكرى العصر ، حتى ولو بدت لهم أفكارهم جديدة كل الجدة ، أصيلة أصالة مطلقة !

بيد أن القول بوجود « فلسفة خالدة » لا يعنى أن يحصر الفيلسوف جهوده فى دراسة المذاهب ، وتتبع تاريخها ، ومحاولة تصنيفها ، ووضع الشروح والتعليقات عليها ، بل لا بد للفيلسوف من أن يمضى مباشرة نحو المشكلات الفلسفية محاولاً أن يعيشها . ومن هنا فقد يصح أن نقول — بمعنى ما من المعانى — : إن على كل فيلسوف أن يثير قضايا الفكر والوجود لحسابه الخاص ، وكأن الفلسفة بأسرها إنما تظهر إلى الوجود للمرة الأولى على يديه ! فلا حياة للفلسفة إن لم يحاول الإنسان أن يفلسف حياته وبحيا فلسفته ، ولا قيام للتفكير الفلسفى إن لم نجعل نقطة انطلاقنا هي « الإنسان » نفسه ، بوصفه ذلك الموجود الذى لا يكاد يكف عن وضع نفسه موضع التساؤل . وما أصدق جبريل مارسيل حينما يقول : « إن ذلك الذى لم يعيش هذه المشكلة أو تلك من مشكلات الفلسفة ، أعنى ذلك الذى لم يجد نفسه معانقاً لها ، مأخوذاً فى حبالها ، لا يمكن أن يفهم ماذا كانت تعنى تلك المشكلة بالنسبة إلى من عاشها قبله . »

حقاً إن البعض ليظن أن الفلسفة ما هي إلا تركيب فكري ضخم ، أو بناء عقلى شاخ ، أو تفكير لفظى ملفق ، ولكن هؤلاء ينسون أن الفلسفة ( كما قلنا فى موضع آخر ) هي استفهام وتساؤل ، لا مجرد إثبات أو نفى ... وإذا كان بعض الفلاسفة قد وقع تحت سحر « المذهبية » ، فأراد لفلسفته أن تتخذ صورة مغلقة ، وكأنها هي قد استطاعت أن تحتكر الحقيقة لنفسها ، فإن من واجبتنا منذ البداية أن نثور على هذه النزعة المذهبية المتطرفة ، لكي نترك فلسفتنا حرة ، متفتحة ، مسامية ، ذات منافذ ! وإذا كان ثمة عبارة طالما وددت لو أننى كنت قائلها قبل صاحبها ، فذلك هي عبارة كيركجارد حين يقول : « إن فيلسوف المذهب هو أشبه ما يكون برجل ابتنى لنفسه قصرًا شامخًا ، ولكنه ظل يسكن كوخًا حقيرًا إلى جواره ... وما كان فكر الإنسان سوى المسكن الذى يعيش فيه ويستظل بظله . » وكلنا يذكر بلا شك ثورة برجسون على التركيبات الضخمة ، والمذاهب الشامخة ، والتصورات الجاهزة ، والمفاهيم المتحجرة ؛ ولكننا مع ذلك كثيرًا

ما ننساق وراء إغراء « المذهبية » ، فنأى إلا أن نبتنى لأنفسنا صروحاً ميتافيزيقية هائلة ، نقتنع بتأمل أعمدها الضخمة وقياسها الشاهقة ، دون أن نسائل أنفسنا يوماً هل تصلح حقاً لسكنى الآلهة !

وأنا لنعجب أحياناً حين نرى الفلاسفة يثيرون من المشكلات ما لا موضع لإثارته في رأيها نحن ، وكأنما يحلو هؤلاء الحيارى أن يشككوا الناس في كل شيء ، وأن يثيروا الشبهات حول كل موضوع ! ولكننا ننسى في الحقيقة أنه إذا كان الرجل العادى يرى كل شيء طبيعياً مألوفاً ، فإن الفيلسوف لا بد من أن يظل حائراً مندهشاً متعجباً أمام كل شيء ! وقد دعا قال أرسطو : « إنما الدهشة هى الأم التى أنجبت لنا الفلسفة ! » ... فالفيلسوف لا يملك سوى أن يقف ذاهلاً أمام سر الوجود ، وكأنما هو حَدَثٌ صغير يشهد العالم للمرة الأولى ، فلا يكاد يكف عن إثارة السؤال تلو السؤال ، ولا يكاد يفتح فمه إلا لى ينطق بكلمة « لماذا ؟ » . ويأتى بعض الناس إلا أن يتطلبوا من الفيلسوف أجوبة محددة ، وآراء حاسمة ، ويخلوا نهائية ، ولكن الفيلسوف نفسه حيناً يلتقى بشيئين مختلفين ، فإنه ( كما قال أفلاطون ) كثير ما يخلو حذو الطفل حين يختار هذا وذاك معا ! وليس أيسر طبيعة الحال من أن نهم الفلسفة بأنها تعقيد لما هو واضح ، لا إيضاح لما هو معقد ، ولكننا عندئذ إنما ننسى أن الوضوح لا يكون على حساب العمق ، وأن التعقيد ليس فى ذهن الفيلسوف ، بل فى قرارة الوجود نفسه ! ولو كان الوجود حقيقة بيّنة متجانسة ، لما استحال على الفيلسوف أن يصوغه فى قالب محدد ؛ ولكن الوجود مع الأسف حقيقة غامضة متناقضة ، فهو لا يمكن أن يصاغ فى مجموعة من القوالب الجامدة المتحجرة ، أو الصيغ المنطقية المتسلسلة . وليس أمعن فى الخطأ من أن نطالب الفيلسوف بأن يقدم لنا عن الوجود مثل هذه الصورة الساذجة المبسطة ، وكأن على الفيلسوف أن يخل كل مشكلات الوجود على صورة معادلات رياضية سهلة ، فى حين أن الفلسفة لا تبدأ حقاً إلا حيناً يلتقى المرء باللامعقول ، وحيناً يشعر بالتناقض ، وحين يدرك أن الوجود يخرج على المنطق ! وهنا قد يقول قائل : « ولكن ، ماذا عسى أن تكون جدوى الفلسفة ، إذا كانت كل مهمتها إنما تنحصر فى إثارة بعض الأسئلة التى لن يكون لها يوماً » جواب ؟ . وردنا على هذا الاعتراض أنه ليس من شأن الفيلسوف أن يتفنن فى إثارة مشكلات غير معقولة لا تقبل الحل ، بل إن من طبيعة الفيلسوف ألا يقتنع بأية مجموعة نهائية من الأجوبة ، مهما بدت له يقينية قاطعة ؛ فإن الفلسفة لا تعرف النتائج الحاسمة والتأكيدات الحازمة والحلول الصارمة . وقد لا نجانب الصواب إذا قلنا مع ماركس : « إن الإنسانية لا تتحرر من

المشكلات إلا ما هي قديرة على حله » ؛ ولكن على شرط أن نتذكر أن المقصود بهذه العبارة هو أن ثمة ضرباً من التماسك بين السؤال والجواب ، وأن لكل حقيقة من الحقب الفكرية أسئلتها وأجوبتها التي تتلاءم مع طبيعة تفكيرها ... والواقع أن كل سؤال إنما ينطوى بوجه ما من الوجوه على إجابته ، لأنه يفترض ضرباً من التنظيم الخاص للتجربة ، بحيث إننا قد نستطيع أن نلمح من خلال ذلك القلق الفكرى الذى ينطوى عليه السؤال ، نوع الترضية العقلية التى ستكون هى الكفيلة بإزالته أو التخفيف من حدته . ولما كان الوعى البشرى لا يجزع لشيء قدر جزعه للخلاء أو الفراغ ، فإننا قلما نلتقى عبر التاريخ بسؤال فلسفى واحد قدبقى بدون جواب على الإطلاق ! ومن هنا فقد اصطبغت الفلسفة فى كل عصر من العصور بنوع الإطار الحضارى الذى عاش بين ظهرانيه شتى الفلاسفة ، كما يظهر بوضوح من تسلم كل فيلسوف لتراث عصره الفكرى ، من أجل معاودة القيام بتلك المخاطرة الفكرية الكبرى التى ينطوى عليها فعل التفلسف ، فى ضوء المعارف التى كانت سائدة فى عصره . ولكن هذا لا يمنعنا من أن نعود فنقول : إن الفيلسوف هو رجل الإنكار والانفصال والمعارضة ؛ فهو لا يمكن أن يكون مجرد صدى لعصره ، بل لا بد له من أن يشرب بعنقه نحو ذلك « المجهول » الذى لا زال سراً خافياً على رجال عصره ؛ حتى لا يقع الناس بما بين أيديهم من حقائق ، بل حتى لا يستقيم العلماء أنفسهم إلى ما حصلوا من معارف . وليست الصبغة التساؤلية للفلسفة سوى مجرد تعبير عن عملية « التغالى » التى ينطوى عليها كل بحث فلسفى ...

والحق أن كل من يزعم لنفسه أنه استطاع أن يرى بوضوح كل شيء ، إنما يقلع عن البحث والتفلسف ، وكل من لا يسلم بوجود أى « سر » ، إنما يلغى كل تفكير وتساؤل . ولعل هذا هو ما عناه يسيرز حينما قال : « إن التفلسف فى صميمه ما هو إلا اعتراف بالتواضع العميق الذى تفرضه علينا حدود المعرفة العلمية الممكنة ، وبالتالي فإنه تفتح كامل للذهن أمام آفاق ذلك « المجهول » الذى يمتد فيما وراء كل معرفة موضوعية » . وعلى الرغم من أن كل فلسفة لا بد من أن تنطوى على المعرفة ، فإن الفيلسوف قلما ينسب إلى الوجود شفافية مطلقة تجعل منه كتاباً مفتوحاً أمام العقل ! ولو كان فى وسع الفكر أن ينفذ إلى أعماق الوجود فى سهولة ويسر ! لما قامت لمشكلة الفلسفة قائمة ، ولتحقق التكافؤ المطلق بين الذات والموضوع ! ولكن الفلسفة ( مع الأسف ) لا تكاد تنفصل عن ذلك الدوار العقلى الذى اعتبره جبريل مارسل شرطاً إيجابياً لكل تفكير ميتافيزيقى جدير بهذا الاسم . وليست الضرورة الميتافيزيقية مجرد حب استطلاع محض ، ( ٢٠ — مشكلة الفلسفة )

وإنما هي شوقٌ ملحٌ يمكن أن نسميه باسم « الحنين إلى الوجود » ، وكأنّ لدينا نزوعاً قوياً نحو امتلاك الوجود بالفكر . فالفيلسوف هو أشبه ما يكون برجل مريض يبحث عن « وضع » يمكن أن يرتاح إليه ! والمرء إنما يصبح فيلسوفا حينما يشعر بأن وضعه بالقياس إلى الواقع هو مما لا سبيل إلى تقبله . بل إننا حتى لو رجعنا إلى صميم ذاتنا ، لوجدنا أن وجودنا الإنساني نفسه ليس من الشفافية بحيث يدرك الفكر نفسه ، على نحو ما يرى الإنسان صورته في المرآة ! ولم تقم الفلسفة إلا يوم أدرك الإنسان أن وجوده نفسه هو في صميمه سر لا بد له من أن يعمل على استجلاء كنهه ! ولكن العقل البشري الذي دأب على إثارة المشكلات ، ما كان ليأخذ « الفلسفة » على أنها قضية مسلّمة ، بل هو سرعان ما جعل « التفلسف » نفسه مشكلة ! وهكذا اختلف الفلاسفة حول معنى الفلسفة ، على الرغم من اعترافهم ضمناً بأهمية التفكير الفلسفي ، فنشأت من ذلك مشكلة الفلسفة : ما موضوعها ، وما منهجها ، وما غايتها ، وما قيمتها ... إلخ . وارتد الفكر البشري إلى ذاته فراح يسائل نفسه عن شرعية التأمل الفلسفي ، وإلى أي حد يمكن الخوض فيه ، وكيف السبيل إلى تعيين حدوده وتحديد معالمه ... إلخ ... ودب الخلاف بين الفلاسفة حول صلة دراستهم بما عداها من الدراسات ، فنشأت من ذلك مشكلة الصلة بين الفلسفة والدين من جهة ، وبينها وبين العلم من جهة أخرى . ثم تنوعت الاتجاهات ، وتعددت النزعات ، وكادت الفلسفة أن تلامس بعض الفنون ، فنشأت من ذلك مشكلة الصلة بين الفلسفة والأدب ، بل أصبح البعض لا يرى حرجاً في أن يمزج الميتافيزيقا بالشعر . وعلى العكس من ذلك ، أراد البعض أن يحد من دائرة الفلسفة ، بعد أن استقلت عنها معظم العلوم ، فذهب إلى أن مهمتها لا تكاد تعلو العمل على تحليل المفاهيم العلمية تحليلًا لغويًا منطقيًا ... وهكذا أصبحت الفلسفة نفسها مشكلة ؛ فارتد الفلاسفة إلى أنفسهم ، بعد أن تشكك قوم منهم في مدى شرعية دراستهم ، وصارت مشكلة « التفلسف أو عدمه » هي أول موضوع عندهم للتفلسف ! . وسنحاول فيما يلي أن نعمل بنصيحة أرسطو ، فتفلسف لكي تثبت لزوم « التفلسف » .

ذكرنا إبراهيم

## الفصل الأول تطور التفكير الفلسفي

١ — اعتاد مؤرخو الفلسفة من الغربيين أن يرجعوا نشأة الفلسفة إلى الطبيعيين الأولين ، وكأن التفكير الفلسفي قد ظهر إلى عالم الوجود للمرة الأولى في ملطية على يد طاليس الذي عاش في القرن السادس قبل الميلاد ! . فهل يكون معنى هذا أن الحاجة إلى الفلسفة لم تكن معروفة قبل ذلك التاريخ ، أو أنه لم يحدث شيء في تاريخ التفكير البشري قبل أن يظهر طاليس ؟ أليس من الغريب حقاً أن تكون الإنسانية قد ظلت كل هذا الأمد الطويل بدون فلسفة ، إلى أن قام في آسيا الصغرى على حين فجأة مفكرون يونانيون نخضت أذهانهم عن بعض الأفكار الفلسفية ؟ حقاً إن التفكير الفلسفي الصحيح — كما لاحظ هيجل — لم يظهر إلا بعد أن فرغت الإنسانية من مطالب الحياة المادية ومستلزمات الصراع الطبيعي ، ولكن من المؤكد أن « الأسطورة » قد مهدت للفلسفة ، فكان لكل شعب من الشعوب خرافاته الحيوية التي كانت تشبع حاجته إلى الفهم وميله إلى المعرفة . هذا إلى أن الفلسفة الغربية نفسها — باعتراف الكثيرين من المؤرخين — قد وقعت تحت تأثير الكثير من التقاليد الشرقية ( سواء أكانت دينية أم إشرقية أم صوفية أم غيبية ) سواء كان ذلك في نشأتها أو خلال مراحل تطورها . فليس في استطاعتنا إذن أن نرجع نشأة الفلسفة إلى جنس بعينه ، أو إلى حقبة بعينها ، بل لا بد لنا من أن نقرر منذ البداية أنه ليس لتاريخ الفلسفة نقطة انطلاق معروفة ، لأن التفكير الفلسفي لم يكن في يوم ما من الأيام وفقاً على قوم دون قوم أو على شعب دون شعب ! ولو أننا أطلقنا لفظ « الفلسفة » على أية حكمة إنسانية ، أو أية صورة يكونها الإنسان لنفسه عن العالم ، أو أى وعى بشري يحصله الإنسان عن الواقع ، لكان في وسعنا أن نقول إن التفكير الفلسفي حق إنساني لا شأن له بخطوط الطول والعرض ، ولا علاقة له بمسائل الجنس والدين واللون ... إلخ<sup>(١)</sup> .

والحق أنه مادام الإنسان حيواناً ناطقاً ، فإنه لا يمكن أن يشهد الطبيعة دون أن يستخدم عقله في محاولة تفهم ظواهرها ؛ وهو إذا لم يعمل عقله بطريقة شعورية واضحة ،

(1) G. Gusdorf: "Traité de Métaphysique", Paris, Colin, 1956, p 7.

فإنه لا بد من أن يعمل بطريقة غريزية مبهمة . وليس في وسع الإنسان أن يستغنى تماماً عن كل تفكير فلسفى ، لأن من طبيعة العقل البشرى أن يحاول التعرف على حقيقة مركزه في الكون . وحسبنا أن نرجع إلى تاريخ الشعوب ، شرقية كانت أم غربية ، لكي نتحقق من أن الفلسفة ماثلة بالضرورة في كل زمان ومكان ، وسواء أكان ذلك في الأساطير الشعبية ، أم في الأمثال والحكم التقليدية ، أم في الآراء السائدة بين الناس ، أم في التصورات السياسية التي يأخذ بها المجتمع ... إلخ . وحتى أولئك الذين يظنون في أنفسهم أنهم أبعد ما يكونون عن الفلسفة ، إنما هم في الحقيقة فلاسفة رغم أنوفهم ، وإن كانوا في الحقيقة هواة متقلبين أو مفكرين مذبذبين ينتقلون من فكرة إلى أخرى ، دون أن يكون لديهم شعور واضح بما يفعلون ! . ومعنى هذا أن التفكير الفلسفى ظاهرة بشرية مشاعة . ومادامت الفلسفة ضرورة إنسانية ، فهيئات لأحد أن يستغنى عنها أو أن يتخلص منها . حقا إن الفلسفة قد تكون ( كما قال كارل يسبرز ) شعورية أو لا شعورية ، واضحة أو مبهمة ، حسنة أو سيئة ، ولكنها في كل هذه الحالات لا تخرج عن كونها فلسفة . وكل من ينبد الفلسفة ، إنما يؤكد بذلك أن له فلسفته ، دون أن يفطن هو نفسه إلى ذلك <sup>(١)</sup> ! وهكذا قد يكون في وسعنا أن نقول : إن التفكير الفلسفى قد نشأ بمجرد ما استطاع الإنسان أن يمارس وظيفته بوصفه كائنا ناطقاً بهم أن يتعقل وجوده ، ويحدد علاقته بالعالم والآخرين .

٢ — والظاهر أن كلمة « الفلسفة » عند اليونان الأولين كانت تدل على معنى عام كل العموم ، إذ كانت تعنى كل معرفة محضة لا تتوخى أية غاية عملية ، أو أية فائدة مادية . فلم تكن « الفلسفة » تشير إلى مفهوم خاص ، بل كانت تشير إلى حب « الاستطلاع » عامة ، وبالتالي فإنها كانت تعنى كل جهد يقوم به العقل في سبيل تزويد صاحبه بالمعارف الجديدة . وهكذا كانت الفلسفة مرادفة للعلم ، والعلم هنا هو ما يعارض الفن ، من حيث إن الفن إنما يتوخى النافع أو المفيد ، في حين أن الفلسفة معرفة منزهة عن كل غرض ... ونحن نجد كلمة « الفلسفة » لأول مرة عند هيرودوت الذى روى عن كريسوس أنه قال لصولون : « لقد سمعت أنك جبت كثيراً من البلدان متفلسفاً ، بغية ملاحظتها واكتشاف معالمها » . ثم لم تلبث هذه الكلمة أن أصبحت تعنى عند اليونان حب الحقيقة في شتى صورها ، وفن إجادة التعبير وإصابة التفكير ؛ أعنى كل ما من شأنه أن يزيد حظ الفرد من التهرب والإنسانية .

وتبعاً لما تواترت به الرواية ، يعد فيثاغورس ( العالم الرياضى المشهور الذى عاش فى القرن الخامس قبل الميلاد ) أول من وضع معنى محدداً لكلمة « الفلسفة » ، فقد نسب إليه أنه قال : « إن صفة الحكمة لا تصدق على أى مخلوق بشرى ، وإنما الحكمة لله وحده . » وهكذا قال فيثاغورس عن نفسه إنه يحب للحكمة ، وإنه حسب الإنسان شرفاً أن يهوى الحكمة ويحجّذ فى طلبها . ومما يروى عن فيثاغورس أيضاً أنه قال : « إن الحياة أشبه ما تكون بحفلة رياضية ، فهناك قوم يختلفون إليها للاشتراك فى الألعاب ، وقوم للقيام ببعض المبادلات التجارية ، وآخرون — وهم صفوة المواطنين — يأتون للتأمل والمشاهدة . وهكذا الحال أيضاً بالنسبة إلى الحياة ، فإن ثمة أناساً لا يعينهم منها سوى حب المجد ، وآخرين لا ييغون من ورائها سوى تحقيق منافعهم وإشباع شهواتهم ؛ فى حين لا ينشد الفلاسفة من ورائها سوى الاهتمام إلى الحقيقة » .

بيد أننا ما نكاد نخوض فى صميم الفلسفة اليونانية حتى لا نلبث أن نتحقق من أن كلمة فلاسفة الإغريق قد تفرقت حول مفهوم لفظ « الفلسفة » . فالفلاسفة الطبيعيون ( مثلاً ) لم يكونوا يفهمون من الفلسفة إلا أنها بحث عن العناصر ، وسعى من أجل الكشف عن أصل الكون . حقاً إن فلسفتهم كانت مستوعبة لكل ميادين المعرفة البشرية التى كانت سائدة فى ذلك الوقت ، ولكنها كانت متجهة انهماهاً كلياً نحو العالم الخارجى ، فلم تكن تتجاوز فى دراستها مسائل « نشأة الكون » ، و « تفسير الطبيعة » ، ورد الكثرة إلى الوحدة ، أعنى أنها كانت فلسفة كونية ( كوسمولوجية ) محضة . ثم جاء السوفسطائيون فاحترفوا الجدل والخطابة ، وجعلوا من الفلسفة ضرباً من التلاعب اللفظى الذى يعين صاحبه على تأييد القول الواحد ونقيضه على السواء . ولم تلبث النزعة الشككية أن تطرقت إلى الفلسفة على يد بروتاغوراس وجورجياس ، فشاع القول بالنسبية ، وفقد الكثيرون إيمانهم بالحقيقة المطلقة ، وأصبح هدف الفلسفة هو الجدل مجرد الجدل ، لا لطلب الحق أو لإصابة اليقين .

ثم ظهر سقراط فأحدث ثورة كبرى فى نطاق الفلسفة ، إذ وجه الدراسات الفلسفية وجهة جديدة حين انصرف عن دراسة الطبيعة من أجل الانهماك فى دراسة الإنسان . وقد روى شيشرون عن سقراط أنه « أنزل الفلسفة من السماء إلى الأرض ، وأدخلها إلى صميم المدن والبيوت » . ومعنى هذا أن سقراط قد حول الفلسفة إلى دراسة الأخلاق والسياسة ، بدلاً من الاقتصاد على البحث فى الفلك والطبيعة . ولكن سقراط لم يقف عند حد الدفاع عن الأخلاق ضد مهارات السوفسطائية ، بل هو قد حرص أيضاً على وضع منطق عقلى

قوامه الإيمان بالعقل ، والعمل على الوصول إلى الأفكار العامة أو المدركات الكلية . وليس من شك في أن الفلسفة مدينة بالكثير لسقراط ، ذلك الفيلسوف العظيم الذى عاش فلسفته وفلسف حياته ، فكان نموذجاً حياً للمفكر المخلص الذى يمشى مع منطق مذهبه حتى النهاية ! وحسب سقراط فخراً أن يكون هو صاحب العبارة المشهورة : « أيها الإنسان ، اعرف نفسك » ! ولكن معرفة النفس لا تتأق إلا إذا كان ثمة علم ، والعلم إنما يقوم على الكليات أو الأفكار العامة ، فلم يكن بد من أن يهتم سقراط بالبحث عن المدركات الكلية ، والعمل على إقامة العلم على أسس متينة ثابتة . ونحن نعرف كيف حرص سقراط على وضع منهج فلسفى محكم ، فكان يصطنع الجهل ، ويقف من أدياء المعرفة موقف المتكلم ، لكى لا يلبث أن يستخلص الحقائق من نفس محدثه عن طريق الأسئلة المنظمة والاعتراضات المنطقية ، وفقاً لعملية جدلية تسمى النفس لقبول الحق . وهذا المنهج « السقراطى » الذى اصطللحنا على تسميته باسم « منهج التكلم والتوليد » هو الأصل الذى تفرع عنه المنهج الجدلى الذى ستراه عند أفلاطون ، والمنهج التحليلى أو القياسى الذى سنلتقى به من بعد عند أرسطو . ولينا نريد أن نخوض فى صميم فلسفة سقراط ، وإنما حسبنا أن نقول إنه أول من جعل من الفلسفة علم الماهيات أو المعانى ... ثم جاء أفلاطون فسار على نهج أستاذه سقراط ، وجعل من معرفة الذات نقطة البداية فى كل بحث فلسفى ، ولكنه لم يلبث أن أرجع إلى الفلسفة طابعها العام ، إذ جعلها تستوعب موضوعات الطبيعة والنفس والأخلاق وما وراء الطبيعة ... إلخ . حقاً لقد اهتم أفلاطون على وجه الخصوص بدراسة المشكلات النظرية والعملية التى تنطوى عليها الحياة البشرية ، ولكنه لم يغفل مع ذلك مسائل الطبيعة والعناصر الكونية والمبادئ الميتافيزيقية ... إلخ . وهكذا أصبحت الفلسفة عند أفلاطون هى اكتساب العلم ، وموضوع العلم هو الوجود الحقيقى الثابت الضرورى ، لا الأشياء المحسوسة التى لا تكف عن التغير ، ولا تنطوى على أية حقيقة أو ثبات . وإن أفلاطون ليفرق أيضاً بين المعرفة والظن ، فيقول إن العلم الحقيقى هو المعرفة بالمثل أو الماهيات ، فى حين أن الظن الصائب إنما يهتدى إلى الحقيقة عن طريق الصدفة المواتية أو الاتفاق السعيد ! . ولا شك أن القارئ يذكر ما لنظرية المثل من أهمية عند أفلاطون : فإن موضوع العلم عنده هو تلك المثل أو الصور أو الماهيات التى هى فى نظره مبادئ المعرفة والوجود على السواء . ولكن المهم أن الفلسفة قد اكتسبت على يد أفلاطون صبغة ميتافيزيقية ، فأصبحت تعلق على كل من علم الطبيعة وعلم الأخلاق ، وإن كان أفلاطون نفسه لم يستخدم لفظ



« الميتافيزيقا » للإشارة إلى مشكلات ما وراء الطبيعة . وأما المنهج الفلسفى الذى اتبعه أفلاطون فى معظم محاوراته ، فهو منهج الحوار السقراطى الذى لم يلبث أن استحال على يديه إلى منهج جدلى ( دياكتيكى ) يتم فيه الانتقال من الأفراد إلى الأنواع ، ومن الأنواع إلى الأجناس ، ثم من الأجناس إلى المثل أو النماذج الأزلية التى تشارك فيها شتى الموجودات . وهكذا كان أفلاطون ينتقل ( مثلاً ) من الجمال الحسى إلى الجمال الخلقى ، ثم من الجمال الخلقى إلى الجمال العقلى ، لكى ينتهى فى خاتمة المطاف إلى الجمال بالذات أو مثال الجمال . ولما كانت الفلسفة فى نظره هى مبدأ الانسجام أو التوافق فى الحياة والفكر معاً ، فقد أصبحت الفلسفة عنده « حكمة » يمتزج فيها العلم بالعمل ، ويلتبس فيها النظر العقلى بالفضيلة الأخلاقية . وتبعاً لذلك فإن ما يسمو بعقل الفيلسوف فوق مستوى الرجل العادى هو فى نظر أفلاطون البحث الدائب عن الحق والجمال ، وما الجمال عنده سوى الخير نفسه ! وإذن فإن الفيلسوف الحق ليس بالرجل الذى يغبى المنفعة لنفسه فحسب ، وإنما هو ذلك الإنسان الذى ينشد منفعة الجميع ، ويغنى الخير للناس أجمعين ، فهو وحده السياسى الحق والمُشرع المصلح الذى يستطيع أن يكفل لمدينته أسباب السعادة والفضيلة على السواء .

أما عند أرسطو فقد ظلت كلمة « الفلسفة » تشير إلى كل ضروب البحث العلمى أو المعرفة العلمية ، فكانت مرادفة للعلم بمعناه العام . وقد قسم أرسطو العلوم إلى ثلاثة أنواع : علوم نظرية ، وعلوم عملية ، وعلوم فنية . والعلوم النظرية هى تلك التى تدرس المبادئ الضرورية ، أعنى كل ما لا تستضيق الإرادة البشرية أن تغيره ، فى حين أن العلوم العملية إنما تنجس نحو الإرادة فتحاول أن تؤثر على سلوكها : بينما تتمثل غاية العلوم الفنية فى شىء يوجد خارج الفاعل ، ويكون على الفاعل أن يحقق إرادته فيه ... وقد أطلق أرسطو على الرياضيات والطبيعات والإلهيات اسم « الفلسفات النظرية » ، ولكنه ذهب إلى أن الفلسفة الحقيقية إنما هى « الفلسفة الأولى » التى تدرس الوجود من حيث هو وجود ، أى التى تهتم بعلى الأشياء الأولى ومبادئها العليا ، حتى ترتفع إلى المبدأ المطلق الذى لا يعلو عليه شىء . ولما كانت الفلسفة فى نظر أرسطو هى علم المبادئ ، فإنها بوجه ما من الوجوه علم كلى . والعلم عند أرسطو هو دائماً علم بالعام ، وهو فى أصله وليد الدهشة أو التعجب . وقد نَحَا أرسطو منحى أستاذه أفلاطون ؛ فعمد إلى التمييز بين العلم — وهو المعرفة بالأزلى والضرورى — وبين الإحساس والظن ؛ ومَجَّألهما الممكن أو الحادث أو العرضى — وقد حرص أرسطو

على أن يحدد لنا أهم الخصائص التي تميز الروح الفلسفية ، فنص على صفات كثيرة لعل أهمها العموم أو الشمول ؛ بمعنى أن الفلسفة تصصف بروح التأليف والجمع والتوحيد ، ثم التجريد والسمو النظري ؛ بمعنى أن على الفيلسوف أن يرقى إلى أعقد المشكلات وأكثرها عسراً وأبعدها عن الواقع العيني ، ثم النزاهة وامتناع الغرض ، بمعنى أن الفلسفة لا تنشأ منفعة بل تُطلَب لذاتها ؛ ثم الاستقلال والتفوق ، بمعنى أن الفيلسوف رجل حر لا يخضع لحكم غيره ؛ وأخيراً صفة الألوهية ، على اعتبار أن للفلسفة طابعاً إلهياً يجعل منها أشرف العلوم ، فضلاً عن أننا بها نشارك الآلهة ، إذ ترقى إلى درجة التأمل الخالصة أو النظر المحض — . أما المنهج الفلسفي الذي اتبعه أرسطو في مؤلفاته العديدة ، فهو منهج البحث العلمي الذي يبدأ بتحديد موضوع بحثه ، ثم يستعرض شتى الآراء التي أدلى بها سابقوه في هذا الموضوع ، لكي يتاولها بالتحليل والنقد ، مع الاهتمام بتحديد « الصعوبات » أو المسائل المشككة التي يمكن أن تثار بخصوصها ، لكي لا يلبث أن ينظر في المسائل نفسها لحسابه الخاص ، من أجل العمل على حلها في ضوء النتائج المستخلصة من الدراسة النقدية السالفة . وهكذا سار أرسطو في كل موسوعته الفلسفية الضخمة ( التي شملت كتباً في الطبيعة ، والنفس ، وما بعد الطبيعة ، والأخلاق ، والسياسة ، والشعر ، والخطابة ) وفقاً لمنطق علمي صارم تتجلى فيه عقلية الفيلسوف المنظم الذي يعرف دائماً إلى أية جهة هو متوجه .

أما عند الرواقين فقد ظل الغرض من الفلسفة هو دراسة كنه الأشياء والنفوذ إلى جوهرها ، وإن كان الرواقون قد نسبوا إلى الفلسفة صبغة أخلاقية عملية ، فجعلوا منها حكمة تتمثل في اكتساب علم خاص بالأمور الإلهية والبشرية على السواء . وتبعاً لذلك فإن الرواقين لم يكونوا ينشدون من وراء النظر العقلي سوى الاهتمام إلى المبادئ الضرورية لإقامة أخلاق عقلية . وقد شبّه الرواقون الفلسفة بالكائن الحي ، فقالوا إن العظام والأعصاب هي المنطق ، واللحم هو الأخلاق ، والنفس هي الطبيعة . ولم يكن غرضهم من هذا التشبيه سوى تأكيد وحدة الفلسفة ، بوصفها حقيقة عضوية تقوم على الترابط بين الحياة النظرية والحياة العملية . وهذا أيضاً ما ذهب إليه أبيقور في تصوره للفلسفة ، وإن كان هذا الفيلسوف قد فاق الرواقين في تأكيده لضرورة توجيه الفلسفة وجهة عملية ، حتى لقد ذهب إلى حد القول بأن الفلسفة نشاط يوصلنا إلى الحياة السعيدة عن طريق الأدلة العقلية والبراهين الاستدلالية . ولكن أبيقور لم يقتصر على الإغلاء من شأن الأخلاق ، بل هو قد انتقص أيضاً من قدر النظر العقلي ... وتبعاً لذلك فقد احتقر أبيقور

علوم كالرياضة والفلك ، بدعوى أنها علوم محضة لا تنطوى على أية منفعة مباشرة ، مما يدلنا على انحطاط العقل النظرى فى أصيل الفكر اليونانى ... ثم اختلطت الفلسفة اليونانية فى خاتمة المطاف بالروح الشرقية ، فامتزج العلم بالأساطير ، واختلط الفكر بالتصوف ، وظهرت النزعات الإشرافية التى اصطلاحنا على تسميتها باسم « الحكمة الإلهية » ( أو الثيوصوفية ) ، فلم تعد الفلسفة علماً تركيبياً أو نظرة كلية فحسب ، بل أصبحت أيضاً وجداً صوفياً ، وانجذاباً دينياً ، وأوهاماً كشفية ... إلخ . وهكذا كان تلاقى الفلسفة والدين بمثابة نقطة تحول حاسمة فى تاريخ التفكير الفلسفى ، فأصبح على الفلاسفة منذ ذلك الحين أن يواجهوا مشكلات جديدة لم يكن يعرفها أهل النظر المحض من رجال الفكر اليونانى .

٣ — فإذا ما انتقلنا الآن إلى فلاسفة العصور الوسطى ( من مسيحيين ومسلمين على السواء ) ، ألفينا أنهم قد صرفوا جهودهم إلى التوفيق بين الفلسفة والعقيدة ، أو بين العقل والنقل ، حتى لقد زعم بعض مؤرخى الفلسفة أن الصيغة العامة التى أُنسِم بها التفكير الوسيط فى الشرق والغرب معاً لم تكن سوى مجرد صبغة توفيقية أو تأليفية أو تلفيقية . ولكن من المؤكد مع ذلك أن ظهور المسيحية قد ساعد على توجيه الفكر الإنسانى نحو كثير من المشكلات الميتافيزيقية التى لم يُخَضَّ فيها فلاسفة اليونان ، أو التى لم يتطرق إليها قدماء المفكرين . ولعل فى مقدمة الأفكار الجديدة التى جاءت بها المسيحية فكرة الموجد الكامل ، وفكرة العناية الإلهية ، وفكرة التفاضل المسيحى ، والنزعة التشبيهية ، والقول بمذهب شخصى ، إلى آخر تلك الأفكار المسيحية التى يَبِينُ لنا جيلسون Gilson تميزها عن سائر الأفكار الماثلة عند اليونان والرومان ، فأثبت لنا بذلك إمكان قيام « فلسفة مسيحية » بمعنى الكلمة . حقاً لقد أخذ المدرسون الكثر عن مذاهب اليونان والرومان وآباء الكنيسة الأول ، ولكن سائر العناصر التى أخذوها عن تلك المذاهب قد تحولت على أيديهم واكتسبت طابعاً جديداً ، حتى ليكاد يعسر علينا أحيانا أن نقف على أصولها . ولم يسر فلاسفة العصور الوسطى فى استعانتهم بالفلسفة القديمة على مبدأ عبادة القديم لقدمه ، وإنما كان رائدهم فى ذلك هو البحث عن الحقيقة دون التعبد للماضى عبادة عمياء . فهم إذن كانوا يلتمسون الحق أنى وجدوه ، لا يحجزهم إلى ذلك سوى باعث واحد هو السعى إلى الكشف عن الحقيقة . ولكنهم قد وجدوا أنفسهم بإزاء حقيقة فلسفية مصدرها العلم ، وحقيقة دينية مصدرها الروحى ، فكان لا بد لهم من أن يحاولوا التوفيق بين هاتين الحقيقتين ، مادامت الحقيقة لا تتعارض مع الحقيقة ! وهكذا

حاول قوم منهم أن يبينوا للناس ما في مجموع الحقائق المنزلة من تعبير عن المعقول ، وتكملة للعقل البشري ، حتى يهتوا للناس عن هذا الطريق سبيلا يعينهم على فهم ما في الصيغ العامة للدين من تعبير عن قوانين الوجود والفكر معاً ، وتفسير للموجود البشري بأكمله ، أعنى بما فيه من عقل وقلب معاً . ولكنهم لم يستقروا على رأى واحد بخصوص العلاقة بين العقل والنقل ، فقال قوم منهم بأن الإيمان شرط ضرورى للعقل ، بينما قال البعض الآخر إن العقل يمهّد للإيمان ويقتاد إليه ، وإن اتحدت كلمتهم جميعاً على القول بأن العقل والنقل مصدران هامين من مصادر المعرفة . ثم جاء بعض الفلاسفة المدرسين المتأخرين فزعموا أن كل ما يعدو دائرة التجربة ، إن هو إلا سرٌّ هبّاه للعقل أن يحيط به ؛ وبالتالي فقد ذهبوا إلى أن كل ما يفوق الطبيعة هو بالضرورة موضوع للإيمان وحده . وأما الصوفيون منهم فقد انتهى بهم الأمر إلى القول بأن كل البراهين الفلسفية والأدلة العقلية لا تسارى خفقة واحدة من خفقات النفس التقية التى تهفو إلى الله وتنجذب نحوه ! وعلى كل حال ، فقد سار معظم الفلاسفة المدرسين على نهج أرسطو ، فأدخلوا في نطاق الفلسفة الطبيعية كلا من علم الطبيعة وعلم الحياة ، وجعلوا من الميتافيزيقا ( أو ما وراء الطبيعة ) أشرف العلوم ، كما يظهر من تسمية القديس توما الأكويني للميتافيزيقا باسم « عميدة العلوم » .

يبد أن التفكير المدرسى لم يلبث أن استحال إلى ألعيب لفظية عقيمة ، وتحليلات منطقية جوفاء ، إذ قنع المدرسيون في نهاية العصور الوسطى ببعض الحلول المنطقية الصورية ، والتحليل اللفظية الآلية ، فكان ريمون لول Raymond Lulle ( مثلاً ) يستعين بجهاز منطقي ، أطلق عليه اسم « الفن الكبير » : Ars Magna من أجل إنتاج كل ما يريد أن يقوله من فلسفة ، وكل ما يود أن يثبت من أدلة حول وجود الله ، وخلود النفس ، أو الرد على أصحاب الفرق الأخرى ، بإدارة بضعة ألفاظ إدارة آلية صرفة ! ولا شك أن هذا المنهج الآلى في التفكير هو الذى حداً بديكارت من بعد إلى اتهام المدرسين بأنهم كانوا يعلمون الناس كيف يتكلمون عن كل شيء ، دون أن يعرفوا أى شيء على الإطلاق ! وهكذا دب الانحلال في أوصال الفلسفية المدرسية ؛ ثم استجدت عوامل أخرى هامة كحركة الإصلاح الدينى ، وظهور بعض النزعات الشكية ، وقيام بعض الحركات العلمية ، فساعدت على هدم البقية الباقية من التراث الأرسططالى الذى ظل سائداً طوال العصور الوسطى . ولم تلبث في عصر النهضة أن استردت استقلالها ، فقام في فرنسا مفكرون أحرار من أمثال رابليه Rabelais ومونتني Montaigne ، بينما ظهر في إيطاليا

علماء متحمسون يدعون إلى التماس الواقع والرجوع إلى الظواهر ، بدلا من الاقتصار على ترديد بعض الألفاظ ، وفي مقدمة هؤلاء العلماء الفنان الإيطالي المشهور ليوناردو دافنشي Leonardo da Vinci . ونشطت الحركة العلمية في أوروبا على أثر ما قام به كل من جاليليو Galilée وكبلر Kepler من كشف ، فلم تلبث الفلسفة الحديثة أن قامت على أكتاف تلك الدعوات العلمية الجديدة ، خصوصا وأن علم الطبيعة الجديد قد أصبح يقوم على فكرة جديدة في « المادة » تختلف كل الاختلاف عن مفهوم هذه الكلمة عند أرسطو . وهكذا ظهرت فلسفات جديدة في كل من إيطاليا ، وفرنسا ، وإنجلترا ، فاقرن مطلع العصر الحديث بأسماء هامة ثلاثة : برونو G. Bruno ، وديكارت Descartes ، وبيكون F. Bacon .

٤ — ولو أننا أنعمنا النظر الآن إلى الخصائص المميزة للفلسفة الحديثة ، لوجدنا أنها أولا وقبل كل شيء فلسفة نقدية تُعنى بمشكلة المعرفة أكثر مما تهتم بمشكلة الوجود . فالنظر العقلي الذي تحرر على يد مفكرى عصر النهضة من السلطة الدينية سرعان ما اتجه باهتمامه نحو « الذات » نفسها ، بوصفها مصدر كل معرفة . ومن هنا فقد جاء ببيكون وديكارت ، ووضعوا الدين بكل احترام خارج نطاق الأنظار العقلية ، وعملوا على تأسيس الفلسفة الحديثة بالاستناد إلى العقل وحده . ولكنهما لم يلبثا أن اصطدما بمشكلة الحقيقة ، فكان على كل منهما أن يحاول الاهتداء إلى أداة جديدة للبحث . ونحن نعلم كيف حاول ببيكون أن يضع لنا قواعد لاجتناب الخطأ والاهتداء إلى الحقيقة ، فكان من ذلك كتابه المشهور « الأورجانون الجديد » الذى أراد أن يبين لنا خصوبة الاستقراء وعقم مناهج المدرسين القائمة على القياس الأرسطى . وهكذا حاول ببيكون أن يستعاض عن فلسفة أرسطو القياسية بفلسفة أخرى استقرائية تقوم على المنهج التجريبى ، فاهتم بالحديث عن الملاحظة والتجربة وحاول أن يحضر خطوات المنهج التجريبى ، كما حرص على تنبيه الباحثين إلى ضرورة تجنب مواطن الزلل ، فضلا عن أنه أعلن ضرورة التخل عن الميتافيزيقا ، بوصفها دراسة عقيمة لا فائدة منها ولا طائل تحتها . ومن هنا فقد ذهب ببيكون إلى أن الفلسفة الحقيقية إنما هى تلك التى تعمل على إيضاح لغة الكون وتفسير كلمات الطبيعة ، فلا تضيف شيئا من عندها إلى ما تجده مدونا في الطبيعة ، أو ما يمليه عليها الكون ، بل تقتصر على التردد والتكرار ، واثقة من أنه لا سبيل إلى التحكّم في الطبيعة ، إلا بالخضوع لها أولا ! .

وأما عند ديكارت ، فقد بقيت الفلسفة هى العلم الكلى الشامل ، وإن كان ديكارت

قد حرص على أن يذكرنا بأن الفلسفة ليست مجموع المعارف الجزئية أو العلوم الخاصة، بل هي علم المبادئ الأولى، أعنى أنها تمثل أسمى وأشرف ما في العلوم جميعاً. والفلسفة في نظر ديكرت نظرية وعملية معاً، ولكن النظر لا يُطلب من أجل النظر ( كما كان الحال عند أرسطو )، بل النظر هو الذى يمدنا بأسس العمل. وقد شبه ديكرت الفلسفة بشجرة جذورها هي الميتافيزيقا أو ما بعد الطبيعة، وجذعها هو علم الطبيعة أو الفيزياء، وفروعها هي الطب والميكانيكا والأخلاق. ولسنا بمعرض الحديث عن فلسفة ديكرت ذاتها، وإنما حسبنا أن نقول إن أبا الفلسفة الحديثة قد خالف أرسطو في قوله بأن العلم للعلم، وذلك لأنه رأى أن المعرفة ليست هي الغرض الأوحد للعلم، بل إن العلم يرمى أيضاً إلى توفير أسباب الراحة والسعادة للإنسان. ولكن المهم في الفلسفة الديكارتية كلها أنها تجعل من اكتشاف الفكر لقيمتها الذاتية الأصل في كل بحث فلسفي. والفلسفة الحديثة لا تتوصل إلى حقيقة الفكر إلا عبر تجربة « الشك »، فهي فلسفة نقدية تهتم بتخليص العقل من الأفكار السائدة والآراء المسبقة، تمهيداً لإمداده بالمنهج الصالح للبحث عن الحقيقة. وإذا كان ديكرت قد ثار على المنطق الصوري، فما ذلك إلا لأنه قد وجد فيه السبب المباشر لتلك النزعات التوكيدية القطعية ( Dogmatisme ) التي طالما سادت لدى المدرسين في العصور الوسطى. وهكذا أراد ديكرت أن يضرب صفحاً عن سائر المعارف السابقة والأفكار المسلم بها في العلم والفلسفة حتى يضع لنا منهجاً جديداً يسمح لنا بإقامة العلم والفلسفة على أسس يقينية يقيناً مطلقاً.

ونحن نعلم أن نظرية المعرفة عند أرسطو كانت جزءاً من رسالته في النفس، وهذه بدورها كانت جزءاً من الفلسفة؛ هذا إلى أن أرسطو تصور الفلسفة الأولى ( أو الميتافيزيقا ) على أنها علم الوجود من حيث هو وجود، والفيزياء أو الطبيعة على أنها علم الوجود الطبيعي، والسيكولوجيا على أنها علم الوجود الحسي الواعي، فالفلسفة الأولى ( أو الميتافيزيقا ) هي التي كانت تتمتع بالأولوية أو الصدارة عند أرسطو ( والمدرسين من بعده ) بالقياس إلى نظرية المعرفة. وأما عند ديكرت، فإننا سنرى أن نظرية المعرفة هي التي ستمتتع بالأولوية أو الصدارة بالنسبة إلى الميتافيزيقا، نظراً لأن ديكرت يجعل العلم والفلسفة لاحقين لمرحلة التفكير النقدي التي يهتم فيها الفيلسوف بدراسة المنهج وتحديد خطوات البحث العلمي. وتبعاً لذلك فقد كرس ديكرت جانباً كبيراً من دراسته لوضع قواعد المنهج، وخرج لنا من كل ذلك بمنهج رياضي يقوم على الحدس والاستنباط، ويجعل من الوضوح والتمائز وتسلسل الأفكار المعيار الأوحد لصحة الاستدلال. والقواعد

الديكارتية في المنهج أربع : قاعدة اليقين : وخلاصتها تجنب الثور والسبق إلى الحكم قبل النظر ، وقاعدة التحليل : وقوامها تقسيم المشكلة التي تدرس إلى أجزاء بسيطة بقدر الحاجة ، وقاعدة التركيب : ومؤداها التدرج في المعرفة من البسيط إلى المركب ، وقاعدة الإحصاء أو التحقيق : ومفادها عمل إحصاءات كاملة ومراجعات شاملة للتحقق من أن الباحث لم يغفل شيئاً .

ولكن كان ديكارت قد شك بادية ذي بدء في كل شيء ، إلا أن شكه لم يكن مذهبياً ، بل كان شكاً منهجياً تسيره إرادة تلتمس الحقيقة . وهكذا بقي الشكاك في شكهم ، بينما استطاع ديكارت أن يثبت حقيقة الفكر بالاستناد إلى الشك . وحينما قال ديكارت عبارته المشهورة : « أنا أفكر فأنا إذن موجود » ، فإنه لم يرد بذلك أن يقدم لنا تدليلاً منطقياً بل هو أراد أن يضع بين أيدينا نموذجاً للحدس الفلسفى البسيط الذى هو اليقين بعينه . ومن هنا فإن دعامة التفكير الفلسفى عند ديكارت هي « الكوجيتو » Cogito الذى ينسب الأولوية للفكر ، ويبين لى أننى أقبض على وجودى نفسه في صميم عملية التفكير . ولعل هذا هو ما عناه أحد مؤرخى الفلسفة الحديثة حينما كتب يقول : « إن الفلسفة الحديثة لم تقم على أسس متينة ، إلا حينما جاء ديكارت فجعل من « الفكرة » L'idée الموضوع المباشر للوعى أو الشعور » .

٥ — ولكن ، إذاً كان سيكون ديكارت قد احتفظاً للفلسفة بطابعها العام الذى كانت تتصف به في العصر القديم ، فإن فلاسفة القرن الثامن عشر قد حاولوا أن يفصلوا الفلسفة عن سائر العلوم ، وأن يقيموا بناءها باعتبارها علماً مستقلاً قائماً بذاته . والواقع أن العصور الحديثة قد شهدت حركات انشقاق متوالية في داخل العلوم الفلسفية : فانفصل علم الطبيعة عن الفلسفة على يد كل من جاليليو ( ١٥٦٤ — ١٦٤٢ ) ونيوتن ( ١٦٤٢ — ١٧٢٧ ) ، وانفصل علم الكيمياء على يد لافوازييه ( ١٧٤٣ — ١٧٩٤ ) ، واستقل علم الأحياء على يد كلوديرنار ( ١٨١٣ — ١٨٧٨ ) . — وأما موضوع الفلسفة باعتبارها علماً مستقلاً قائماً بذاته فقد أصبح عند لوك هو « دراسة العقل البشرى » ، وعند هيوم وبركل هو « دراسة الطبيعة البشرية » ، وعند كوندريك هو « تحليل الإحساسات » . وهكذا انصرف الفلاسفة في أواخر القرن الثامن عشر وأوائل القرن التاسع عشر عن دراسة أصل الأشياء إلى دراسة أصل الأفكار ، فأصبحت الفلسفة بمثابة « إيديولوجيا » Idéologie أى مجرد علم يدرس الأفكار ؛ نشأتها وطريقة تكوينها ومدى ترابطها ... إلخ .

ثم جاء كآئت بفلسفته النقدية فحمل على الميتافيزيقا — أو ما بعد الطبيعة — ورفض كلاً من الذهب التجريبي الإنجليزى ، والمذهب اليقيني الرياضى الذى نادى به الديكارتيون . واعتراض . كآئت على المذهب التجريبي قائم على القول بوجود أحكام كلية ضرورية ، بينما يقوم اعتراضه على اليقين الرياضى الديكارتى على القول بوجود تمييز بين الرياضيات والفلسفة ، أو على استحالة تطبيق المنهج الرياضى على التفكير الفلسفى . وفى هذا يقول كآئت نفسه . « إن عالم الهندسة حينما يحاول أن ينقل منهجه إلى مجال الفلسفة فإنه إنما يحاول أن يبتنى قصوراً من الورق ! » . وأما موضوع الفلسفة فى نظر كآئت فهو تحديد العناصر الأولية للمعرفة والعمل ، أو تحديد الأسس العقلية التى تقوم عليها حياتنا النظرية والعملية . وإذن فإن الفلسفة نظرية وعملية معاً ، والفلسفة النظرية هى التى تحدد الموضوع وتعين طبيعته وتبين قوانينه ، بينما الفلسفة العملية هى التى « تحقق » هذا الموضوع بأن تنقله من مجال الفكر إلى مجال العمل . فالفلسفة النظرية هى علم « ما هو كائن » بينما الفلسفة العملية هى علم « ما ينبغي أن يكون » . وتبعاً لذلك فإن الأولى هى علم « الطبيعة » ، والثانية هى علم « الحرية » . والفلسفة النظرية تنقسم إلى قسمين : علم المنطق : وموضوعه دراسة المعانى الكلية من حيث صورتها فقط ، وعلم الميتافيزيقا : وموضوعه دراسة تلك المعانى الكلية من حيث مادتها ، أى فى علاقاتها بالأشياء . وإذن فإن موضوع المنطق هو « الحق » ، وموضوع الميتافيزيقا هو « الواقع » *réalité* أو الوجود الحقيقى ، من حيث إن هذا الوجود خاضع لقوانين عقلية أولية سابقة على التجربة . وعلى ذلك فإن الميتافيزيقا الوحيدة التى يتقبلها كآئت هى ذلك العلم الذى يدرس القوانين الأولية للعقل ، فى علاقاتها بالأشياء . والعقل فى نظر كآئت إنما يدرك الظواهر ، لا « الأشياء فى ذاتها » ، فليس فى استطاعة الميتافيزيقا أن تصل إلى الفصل فى حقيقة « المطلق » أو « المقول » أو « الشئ فى ذاته » . ومن هنا فإن كآئت يقول إن العقل النظرى لا يستطيع أن يتوصل إلى إثبات وجود الله ، أو حرية الإنسان ، أو خلود النفس ، ولو أن هذه كلها مصائدات — أو مسلمات — *postulats* يستلزمها العقل العمل فى مجال الأخلاق . وهكذا نجد أن الفلسفة عند كآئت هى عبارة عن نقد قوانين العقل والإرادة نقداً أولياً *apriori* ، أعنى أنها قاصرة على نقد العقل النظرى والعقل العملى . وقد اتفق كآئت مع لوك على ضرورة دراسة العقل ، ولكن بينما نجد أن لوك قد حصر جهده فى نطاق التجربة ، مقتصرأ على التجربة الذاتية أو الشعورية ، نلاحظ أن كآئت يسلم أيضاً بوجهة نظر الذات أو الشعور ، ولكنه ينتج فى الوقت نفسه إلى الكشف عن الشروط الأولية المطلقة للتجربة :



فالموضوع عند كل منهما هو العقل البشرى ، ولكن واحدا منهما يدرس العقل التجريبي ، بينما يدرس الآخر العقل المجرد (١) .

٦ — وأما لدى الفلاسفة اللاحقين لِكَاثَت ، فإن الفلسفة قد أخذت تميل إلى استعادة نفوذها وسيطرتها باعتبارها علما كلياً شاملاً ، مع احتفاظها في الوقت نفسه بفرديتها واستقلالها ، باعتبارها علماً متمايزاً قائماً بذاته . وقد ذهب فشته Fichte — أحد هؤلاء الفلاسفة — إلى أن الفلسفة هي العلم السابق على شتى العلوم : لأن سائر العلوم تسلم بمضمونها وصورتها دون فحص أو امتحان ، بينما تختص الفلسفة ببيان المبادئ المادية والصورية للعلوم ، فهي العلم الذى يدرس العلم من حيث المضمون والمنهج على السواء . ولكن للفلسفة — باعتبارها علم العلم — موضوعها ومنهجها ، أو مضمونها وصورتها ؛ فهل نلتجئ إلى علم آخر لتبويرها ؟ هذا ما يرد عليه فشته بقوله إن علم العلم يبرر ذاته ، ومن ثم فهو العلم الذى ينحصر موضوعه في المبادئ الأولى . وهكذا نرى أن تعريف فشته للفلسفة لا يكاد يختلف عن تعريف أرسطو أو تعريف ديكرت مثلاً .

وأما عند شلنجر وهيجل ، فقد استعادت الفلسفة طابعها الكلى العام ، وأصبحت دراسة للذات والموضوع معاً ، بعد أن كان كاثت قد حصرها في النطاق الذاتى الخالص . ونحن نجد مثلاً أن هيجل يقول إنه ليس ثمة واقع من جهة ، وعقل من جهة أخرى ، أعنى أنه ليس ثمة ظاهرة من جهة ، وشئ في ذاته من جهة أخرى ، وإنما ليس ثمة غير « الفكر » الذى يضع كلا من الحقيقة والواقع . وتبعاً لذلك فقد خلط هيجل بين المنطق والميتافيزيقا ، ومزج العقل بالواقعي ، وجعل الفكر هو « المطلق » نفسه . وقد أدخل هيجل في مجال الفلسفة كلا من الطبيعة ، والقانون ، والفن ، والدين ، ولكنه قال إن كل هذه إنما هي مجرد مظاهر لتطور تلك « الروح » التى تتجسد الطبيعة وتتجلى من خلال التاريخ ، وفقاً لقوانين ضرورية كلية صارمة هي قوانين الفكر نفسه باعتباره « مطلقاً » . وقد تصور هيجل لتطور التاريخ منهجاً أطلق عليه اسم « الديالكتيك » وهو عبارة عن « منطق ديناميكي » ذى أطوار ثلاثة هي « الموضوع » Thèse ، و « نقيض الموضوع » Antithèse ومركب الموضوع Synthese . ومعنى هذا السير الثلاثى للفكر ( والتاريخ ) أن العقل البشرى يبدأ بتقرير حقيقة ما ( كأن يقول مثلاً إن الوجود موجود ) ، لمكى لا يلبث أن ينكر هذه الحقيقة ( كأن يقول مثلاً إن الوجود غير موجود ) ثم ينتهى به الأمر

(١) ارجع إلى كتابنا « كاثت أو الفلسفة النقدية » ، مكتبة مصر ، ١٩٦٤ ، المقدمة .

إلى سلب تلك القضية الإنكارية ( بأن يقول مثلاً إن الوجود هو *Le devenir* ، باعتبار أن *Le devenir* مزيج من الوجود واللاوجود ) . وقد حاول هيجل أن يطبق منهجه الديالكتيكي على شتى مظاهر التطور التاريخي ، فبين لنا كيف أن قوام الحياة البشرية — والوجود عموماً — هو الصراع والتناقض والتوتر والحركة المستمرة ، وثار على كل تلك النزعات الفلسفية القديمة التي لا تنظر إلى الوجود إلا على أنه حقيقة ثابتة مستقرة<sup>(١)</sup>

٧ — أما عند كارل ماركس ( ١٨١٧ — ١٨٨٣ ) وأنصاره مثل إنجلز Engels ( ١٨٢٠ — ١٨٩٥ ) ولينين وستالين ، فإن المهم ليس هو وضع نظرية فلسفية لتفسير الوجود ، بل العمل على فهم التاريخ ومعركة القوانين الرئيسية التي يخضع لها تطور البشرية . وإن ماركس ليحمل بشدة على المذاهب الميتافيزيقية ، ففراه يقول « إن الفلاسفة قد صرفوا همهم حتى الآن إلى تفسير العالم على شتى الوجوه ، ولكن بيت القصيد أن نعمل على تغييره » . وإذا كان قد وقع في ظن الفلاسفة أن الأفكار هي التي توجه العالم ، فإنه لمن واجبا أن نبين لهم أن هذه الأفكار نفسها تتوقف على كثير من الشروط الاقتصادية ، وبالتالي فإن المادة — لا الفكر — هي التي تفسر التاريخ . وليس التاريخ بأكمله — في نظر ماركس وإنجلز — سوى تاريخ الصراع القائم بين الطبقات نتيجة لبعض العوامل الاقتصادية . ولكن اهتمام الماركسيين بتحديد قوانين التطور الاجتماعي والتاريخي لا يرمى إلى غرض نظري بحت ، وإنما هو موجه منذ البداية نحو غاية عملية صرفة . ومعنى هذا أن تفسير التاريخ عندهم موجّه دائماً أبداً نحو العمل . والعلم — بصفة عامة — في نظر الماركسيين ليس مجرد فهم أو نظر أو معرفة خالصة ، وإنما هو بالأحرى معرفة فعالة تستحيل مباشرة إلى صناعة أو (تكنيك) . — وعلى الرغم من أن كارل ماركس يأخذ بالمنهج الجدلي الذي سار عليه هيجل ، إلا أنه يرفض نزعة هيجل المثالية ، بدعوى أن عالم الأفكار ليس إلا العالم المادي نفسه على نحو ما ينعكس من خلال العقل البشري . وإذا كان هيجل قد جعل التاريخ يمشي على رأسه ، فإن من واجبا الآن — فيما يرى ماركس وإنجلز — أن نجعله يسير على قدميه . وهذا هو السبب في أن الماركسية قد اتجهت نحو « المادية الجدلية » أو التاريخية ، بينما بقي الجدلي أو (الديالكتيكي) عند هيجل مرتبطاً بنزعة العقلية المثالية .

(١) ارجع إلى كتابنا « هيجل أو المثالية المطلقة » ، الجزء الأول ، مكتبة مصر ، ١٩٧١ ( الفصل الثالث : المنهج الجدلي ) .

وحينما يتحدث الماركسيون عن « الديالكتيك » فإنهم يعنون به القوانين العامة لحركة العالم الخارجى والفكر البشرى معاً . والمنهج الجدلى إنما يقوم أولاً وبالذات على الإيمان بأن أية ظاهرة من ظواهر الطبيعة لا يمكن أن تفهم على حدة ، وبالتالي فإنها لا تفسر إلا على ضوء ما يحيط بها من ظواهر . ولعل هذا هو السبب فيما لفكرة « الكسل » أو « المجموع » من أهمية فى صميم الفلسفة الماركسية . وليس يعني هنا أن ندخل فى تفاصيل الفلسفة الماركسية ، ولكن حسبنا أن نقول إن هذه الفلسفة مادية تقول بالتعبير وتؤمن بالضرورة *le devenir* ، وتفهم من « الديالكتيك » أنه دراسة ضروب « التناقض » الكامنة فى صميم الأشياء . والواقع أن فكرة « التناقض » *contradiction* ( سواء فى الأشياء أم فى الفكر ) هى التى قادت المفكرين الماركسيين إلى القول بأن للحقيقة طابعاً نسبياً مؤقتاً . فليس هناك حقيقة نهائية حاسمة غير قابلة للتغير فى نظر دعاة الماركسية ، بل إن كل تركيب يضعه العقل البشرى ( وفقاً للمنهج الجدلى الذى يتم فيه الانتقال من الإثبات إلى النفى ، ومن النفى إلى نفى النفى ، أى إلى مركب الموضوع ) إنما هو تركيب مؤقت سرعان ما يعود العقل البشرى إلى إنكاره . وإذن فإن كل مذهب علمى أو فلسفى إنما هو مجرد لحظة من لحظات تاريخ الفكر فى صميم الجهد الذى يقوم به من أجل تفسير العالم ، وبالتالي فإنه لا يمكن أن يكون هو الحقيقة النهائية المطلقة . وليس ثمة أخلاق أبدية أو عدالة أبدية ، كما ظن الفلاسفة ، بل إن الأخلاق ما كانت فى يوم ما من الأيام سوى « أخلاق طبقة ( من الطبقات ) *une morale de classe* » .

٨ — ولم تكن الماركسية هى الحركة الوحيدة التى قامت فى القرن التاسع عشر حاملة على الفلسفة التقليدية ، بل لقد شهد هذا القرن أيضاً حملة أخرى ظهرت فى فرنسا قبل الحركة الماركسية نفسها ، وتلك هى الفلسفة الوضعية التى وضع أسسها أوجست كومت *Auguste Comte* ( ١٧٩٨ — ١٨٥٧ ) ودافع عنها من بعد بعض تلاميذه وأشهرهم ليزيه *Littre* والرأى الذى يذهب إليه دعاة الوضعية هو أنه لم يعد ثمة موضوع للفلسفة التقليدية التى تريد معرفة كل شئ عن طريق العقل وحده ، وذلك لأن ما وراء الطبيعة هو — على حد تعبير ليزيه — محيط هائل ليس لدينا لعبوره قارب ولا شراع ! ... ولقد كان للفلسفة قديماً حق الوجود ، لأن عناصر التجربة البشرية لم تكن بعد قد تعددت وتعددت ، فكان فى وسع عقل واحد أن يلم بها جميعاً ، وبالتالي فقد كانت الفلسفة هى العلم نفسه ! أما اليوم وقد تفرقت العلوم وانفصل كل منها عما عداه ، فلم يعد للفلسفة موضوع تقوم به بحثه ، خصوصاً وأن العلوم الوضعية قد استبعدتها من مجال الطبيعة ، كما

م ٣ — مشكلة الفلسفة (

أقصتها عن مجال النفس . وهكذا وجدت الفلسفة نفسها غير ذات موضوع ، فراحت تتسكع في ميادين خيالية لا فائدة منها ولا طائل تحتها ! ولو أننا رجعنا إلى تاريخ الفلسفة نفسه — فيما يزعم دعاة الوضعية — لتحققنا من أن الفلسفة لم تستطع حتى الآن أن تحرز أى تقدم ، بدليل أنه قد مضت عليها حقب طويلة من الزمن ، ولكنها لم تتمكن حتى اليوم من الوصول إلى حلول نهائية حاسمة يرتضيها الجميع ، فضلا عن أنه ما يزال عليها حتى يومنا هذا أن تحدد موضوعها وأن تعين منهجها ! فإذا ما قارنا هذا العجز الفاحش الذى اتسم به العقل النظري أو النظر العقلي بالتقدم الباهر الذى أحرزه العلم الوضعي أو العقلية العلمية ، الفيتا أن السبب في ذلك هو أن البرهنة العقلية لا تكفى لمعرفة الواقع ، وبالتالي فإن الفلسفة لا تستطيع أن تنهض بتفسير العالم .

والواقع أن كل ما يعدو نطاق المعرفة الوضعية إن هو إلا مجهول لا سبيل للعقل البشرى إلى إمالة اللثام عنه . وكل قضية لا يمكن إرجاعها في نهاية الأمر إلى مجرد تعبير عن واقعة عامة أو خاصة إنما هي قضية فارغة لا تحوى في نظر العقل أى معنى حقيقى معقول . ومعنى هذا أن المجال الحقيقى للعقل البشرى إنما هو الوقائع والقوانين ، أعنى الظواهر وما يقوم بينها من علاقات ثابتة . وحينما يقول الوضعيون إن كل نظر عقلى في « المطلق » L'Absolu أو أمر غير مشروع ، فإنهم يعنون بذلك أن كل معرفة إنسانية لا بد من أن تكون « نسبية » Relative . ولا يستند دعاة الوضعية في قولهم بنسبية المعرفة إلى نقد العقل ، بل هم يستندون إلى تاريخ العلوم ، وفقا لقانون الأطوار الثلاثة الذى وضعه أوجست كونت . وبخلاصة هذا القانون أن العلوم قد مرت بمرحلتين تمهيديتين قبل وصولها إلى المرحلة الوضعية فهى في الطور الأول — ألا وهو الطور الدينىسى ( أو اللاهوتى ) — كانت تفسر ظواهر الطبيعة بإرجاعها إلى علل غيبية ، أى بنسبتها إلى قوى فائقة للطبيعة تتدخل بإرادتها في صميم نظام الطبيعة . ثم هى في الطور الثانى — ألا وهو الطور الميتافيزيقى — كانت تفسر الظواهر بردها إلى قوى مجردة أو مبادئ مطلقة ، كأن تفسر ظاهرة النمو في النبات بإرجاعها إلى قوة الإنبات . وأخيراً وصلت العلوم إلى الطور الوضعى فأصبحت تفسر الظواهر بربطها بعضها ببعض وفقاً لما تقدمه لنا التجربة من وقائع . وما يميز القرن التاسع عشر في نظر كونت إنما هو هذا الصراع القائم بين العقلية الوضعية والعقلية الميتافيزيقية ؛ وهو صراع لا بد من أن ينتهى حتماً بانتصار العلم الوضعى وهزيمة الفلسفة الميتافيزيقية ؛ أما إذا زعمت الميتافيزيقا لنفسها أنها تقوم بمهمة التأليف والربط بين العلوم المختلفة ، أعنى أنها تقوم بدور « العلم الكلى » ، فإن دعاة الوضعية

يردون على هذا الزعم بقولهم إن الفلسفة الوضعية وحدها هي التي تستطيع أن تسد هذه الحاجة إلى تحقيق وحدة العقل البشرى . حقاً إن العلوم متباينة متباينة ، ولكنها ليست متباينة متعارضة ، بل إنها بطبيعتها تنزع إلى تكوين كل واحد هو « العلم » ، مادام من شأنها أن تكشف عما بين الظواهر من علاقات أو روابط . وإذن فإن مهمة الفلسفة الحقيقية إنما تنحصر في الكشف عن العلاقات والروابط التي توحد بين العلوم ، مع العمل على الجمع بين ما في تلك العلوم من مبادئ ونتائج . وإذا عرفنا أن العلوم تختلف بحسب درجة تجريدها وتعمدها ، أمكننا أن نقيم نظاماً طبقياً تصاعدياً نرتب فيه العلوم بحسب تجريدها وعمومها . وهكذا وضع أوجست كونت تصنيفه للعلوم ، فجعل الرياضات أولى العلوم ، نظراً لأن كل العلوم الأخرى تتوقف عليها وتستند إليها . ثم أعقبها بعلم الفلك ، فعلم الطبيعة ، فعلم الكيمياء ، فعلم الأحياء ، إلى أن انتهى في أعلى السلم إلى علم الاجتماع أو علم المجتمعات البشرية . وليس هذا التصنيف — في نظر دعاة الوضعية — تصنيفاً تحكيمياً مفتعلاً ، وإنما هو تصنيف حقيقي يستند إلى تسلسل العلوم ويقوم على ما بينها من علاقات متبادلة ، ويتلاءم في الوقت نفسه مع تقدمها التاريخي . وهكذا ينتهي أوجست كونت إلى القول بأن الفلسفة الوضعية هي الفلسفة الوحيدة المشروعة ، لأنها تقوم على المنهج الوضعي ، وتقتصر بحثها على دراسة ما بين العلوم من روابط حقيقية ، وتلك هي الدراسة الوحيدة التي يمكن أن تهض بها الفلسفة .

فإذا ما عرضنا الآن بالنقد لوجهة نظر الوضعيين إلى الفلسفة ، كان في وسعنا أن نقول أولاً إن المشكلة التي تدرسها الفلسفة ليست هي المشكلة التي يدرسها العلم ، وهذه الحقيقة وحدها كافية لتبرير قيام الفلسفة وتأكيد حاجتنا إليها . وعلى الرغم من أن المذهب الوضعي يريد أن يُحرّم على الإنسان غمار شجرة المعرفة ، فإن العقل الإنساني لا بد من أن يمد يده إلى هذه الفاكهة المحرمة ! هذا إلى أن « التعميم » لا يعنى « التعليل » أو « التفسير » : فالقانون الكلي العام لم يكون سوى مجرد ظاهرة بالغة العموم تجمع بين سائر الظواهر الأخرى ، نظراً لأنها تنطوي على ما هو مشترك بين كل تلك الظواهر . وعينا يحاول بعض العلماء أن يرتفعوا من قوانين إلى قوانين : فإنه لا يمكنهم مطلقاً أن يصلوا إلى الأسباب الأولى أو العلل القصوى . وجئنا إذا اكتمل عمل العلم الوضعي ، فإن العقل لن يجد فيه مغناً وشفاءً ، لأن العقل بطبيعته يريد العلم بالكلّي ، والمطلق ، والضروري ، والمبادئ ، والمثل . وتبعاً لذلك فإننا لا بد من أن نجد أنفسنا مضطربين إلى الخوض في مسائل ما بعد الطبيعة ، لأن كل المشاكل التي تفرض نفسها على العقل ليست قابلة للحل علمياً ، أو لأن

التجربة العلمية بطبيعتها ليست كافية لحل مثل هذه المسائل . أما إذا نظرنا إلى قانون الأطوار الثلاثة الذى وضعه أوجست كونت لتفسير تقدم الإنسانية العلمى ، فإن أول ما يرونا فى هذا القانون هو أنه قانون عقلى أولى Apriori لا يبرره التاريخ ، بدليل أن بعض الأقدمين قد وصلوا إلى فهم الكثير من الحقائق الرياضية والفلكية فهما وضعا ، كما أن بعض علماء الطور الوضعى كانوا أهل عقيدة أو أصحاب مذاهب ميتافيزيقية . وربما كان مفهوم « الإنسانية » نفسها بوصفها « كلا » مجرد مفهوم فلسفى لا يرتضيه أصحاب العلم الوضعى .

٩ — وأما فى القرن العشرين فقد تعددت الاتجاهات الفلسفية ، واختلفت وجهات نظر المفكرين إلى العلاقة بين العلم والفلسفة ، على الرغم من قيام بعض الحملات العنيفة على التفكير الفلسفى ، فضلا عن ازدهار العلوم وانفصال بعض الدراسات العلمية عن الفلسفة . وقد شهد القرن العشرون انفصال كل من علم النفس وعلم الاجتماع عن الفلسفة ، وإن كان التفكير الفلسفى قد ظل يستوحى الكثير من الدراسات النفسية والاجتماعية ، كما أن الفلاسفة أنفسهم قد ظلوا يغذون كلا من علم النفس وعلم الاجتماع بالكثير من الملاحظات القيمة والدراسات العميقة . ولكن كان عصرنا الحاضر قد حفل بالكثير من التيارات العنيفة المعادية للفلسفة ، وفى مقدمتها جميعا حركة « الوضعية المنطقية » التى حمل لواءها فى البداية أنصار « دائرة فينا » ، إلا أن هذا القرن أيضا قد زخر بالكثير من التيارات الفلسفية الجديدة : كالنزعة البرجماتية التى حمل لواءها ولیم جيمس وجون ديوى ، والنزعة الحيوية التى عبر عنها دلتاى وبرزسون ، والنزعة الفنونولوجية التى اقترنت باسم هوسرل وماكس شلر ، والنزعات الوجودية العديدة التى عبر عنها فى ألمانيا هيدجر وكارل يسرر ، وفى فرنسا كل من جبريل مارسل ، وجان بول سارتر ، وميرلوبونتى . وبعد أن كان الوضعيون فى القرن الماضى يظنون أن اختلاف الفلاسفة فيما بينهم سوف يؤدى إلى القضاء نهائيا على الفلسفة والاكتفاء بالعلم ، جاء القرن العشرون فأكد زيادة حاجة العقل البشرى إلى الفلسفة ، بدليل وفرة الإنتاج الفلسفى المعاصر وتعدد التيارات الفكرية الراهنة ، حتى لقد صبح ما قاله كانت Kant من أن « سأم العقل البشرى من استنشاق هواء غير نقى ، لن يدفعه يوما إلى الامتناع كلية عن التنفس » !

ولو أننا نظرنا إلى الفلسفة المعاصرة من حيث الشكل ، لرأينا أن إنتاج الكثير من الفلاسفة المعاصرين مطبوع بطابع « التخصص » spécialisation الذى يجعل من

الفلسفة لغة نوعية خاصة لا تكاد تتفق في شيء مع لغة أفلاطون أو ديكارت ( مثلا ) . ولو أننا استثنينا مؤلفات أصحاب المادية الجدلية ودعاة المذهب البرجماتي ، لوجدنا أن معظم مؤلفات الفلاسفة المعاصرين حافلة بالاصطلاحات الجديدة والمفاهيم الغامضة ، خصوصا لدى بعض أصحاب فلسفة الوجود ، وعند أهل الوضعية المنطقية أيضا . وحسبنا أن نلقى نظرة على مؤلفات هوسرل ، أو هيدجر ، أو سارتر نفسه ، حتى نتحقق من أن بعض القضايا الفلسفية الجديدة التي ينادى بها دعاة الفنونولوجية والوجودية إنما هي قضايا فنية اصطلاحية تذكرنا من بعض الوجوه بقضايا أرسطو ، إن لم نقل ببعض اصطلاحات المدرسين أنفسهم في القرن الخامس عشر ( مثلا )

يبد أننا نلاحظ مع ذلك أن ثمة رد فعل واضح قد نشأ في أيا مانا هذه ضد نزعة التخصص التي وسعت بطابعها الكثير من مؤلفات المعاصرين في الفلسفة ، فحاول الكثيرون أن يسيطروا القضايا الميتافيزيقية المعقدة ، وأن ينزلوا بالفلسفة إلى مستوى الجمهور . وقد أسهم الفلاسفة أنفسهم في تعميم الروح الفلسفية ، فأقبلوا على تبسيط أفكارهم وإذاعتها بين الناس ، كما ساعد على ذلك أيضا تقرب الفلسفة من الأدب وظهور روايات ومسرحيات تعبر عن بعض النزعات الفلسفية ، حتى لقد أصبحنا اليوم نرى بعض الفلاسفة يؤلفون للمسرح ، ويكتبون للسينما ، وينشرون على الناس أقاصيصهم ، فضلا عن أن المجالات الفلسفية قد أصبحت متداولة بين الناس كالمجلات الأدبية سواء بسواء . وليس أدل على إقبال الجمهور على الإطلاع الفلسفي من وفرة الإنتاج الفكري في معظم بلاد العالم ، حتى لقد ورد في القائمة السنوية التي أصدرها المعهد العالمي للفلسفة سنة ١٩٣٨ ( مثلا ) أن عدد الكتب الفلسفية التي ظهرت في ذلك العام قد زاد عن سبع عشرة ألف كتاب ! وهذا الإنتاج الضخم إن دل على شيء فإنما يدل على أن المشكلات الفلسفية قد تزايدت بما لم يسبق له نظير ، كما أن الوعي البشري نفسه قد أصبح أقدر على فهم دور الفلسفة في صميم الحضارة الحديثة . وقد لا نغالي إذا قلنا إن العصر الذي نعيش فيه يعد من أعاصير العصور الفلسفية وأغناها ، كما تشهد بذلك المنزلة الهائلة التي تشغلها الدراسات الفلسفية في معظم جامعات العالم .

وثمة طابع شكلي آخر يميز الفلسفة المعاصرة أيضا ، وهو تقارب الفكرين واتصافهم اتصالا مباشرا عن طريق المؤتمرات الفلسفية ، والتبادل الثقافي وتنظيم العلاقات بين الجامعات المتعددة ( في الشرق والغرب معا ) . وقد شهد مطلع القرن العشرين عدة مؤتمرات فلسفية متوالية استطاعت أن تقرب بين مفكرين مختلفي النزعات ، مما عمل على

تحقيق ضرب من « التواصل الروحي » بين العقليات الفلسفية المتباينة<sup>(١)</sup> ولا زالت المؤتمرات الفلسفية ، والندوات الثقافية ، والمساجلات الفكرية التي تتطرحها الصحف والمجلات ، تعمل عملها في التقريب بين النزعات المتعارضة ، والتيارات المتصارعة ، والاتجاهات المتباينة . وبعد أن كان الفلاسفة يعيشون في عزلة أو شبه عزلة ، أصبحنا نرى اليوم أن المشتغلين بالدراسات الفلسفية والنفسية والاجتماعية لم يعودوا يجدون حرجا في أن يتدارسوا المشكلات بروح الفريق الرياضى المتعاون ، أعنى في جو مليء بالمودة والإخاء . ولا شك أن قيام المجالات العالمية والدوريات الدولية قد أدى إلى امتزاج الحضارات المختلفة ، فلم يعد من النادر أن نجد في مجلة واحدة بحثاً فلسفياً لمفكرين مختلفين ذوى جنسيات متباينة ، ولغات متنوعة ، وعقليات مختلفة . وهذه كلها عوامل فعالة أدت ( ولا زالت تؤدي ) إلى تداخل التيارات الفلسفية واتصالها بشكل مباشر ، مما لم نعهده من قبل في أى عصر من العصور منذ نشأة الفلسفة الحديثة .

ونظرا لهذا التقارب الشديد بين التيارات الفلسفية المعاصرة ، فقد نشأ من احتكاك الآراء بعضها ببعض تأثير وتأثر عملا على ظهور فلسفات جديدة مثل فلسفة الوجود التي استمدت عناصر نموها من مصادر متعددة ( كالنزعة الفنونولوجية ، وفلسفة الحياة ، والاتجاه الميتافيزيقى الحديث ... إلخ ) . وهكذا الحال أيضا بالنسبة إلى الوضعية المنطقية ، فإنها مدينة بلا شك لكل من الفلسفة التجريبية التقليدية ، والنزعة الواقعية الحديثة ، والمدرسة الفنونولوجية ، فضلا عن تأثرها بحركة نقد العلم . وعلى كل حال ، فإن مؤلفات الفلاسفة المعاصرين تظهرنا بوضوح على أنه لم تعد هناك عزلة فلسفية ، بل أصبح العالم الفلسفى في اتصال مستمر واحتكاك دائم ، كما أصبح المفكرون مختلفون يجدون أصداء هامة لمذاهبهم خارج موطنهم الأصل ، كما هو الحال مثلا بالنسبة إلى النزعة الثوماسية الجديدة Néo - thomisme التي أصبح لها ممثلون مختلفون في كل من فرنسا وبلجيكا وإيطاليا وأسبانيا والتمسا وإنجلترا وأمريكا ، أو كما هو الحال بالنسبة إلى الوجودية التي لقيت لها أشياعاً في غير موطنها الأصل ، فانتشرت دعوتها في فرنسا وإنجلترا وأمريكا ، وترددت أصداؤها حتى لدى بعض المفكرين العرب .

١٠ — فإذا ما حاولنا الآن أن نلخص بإيجاز موقف المفكرين المعاصرين من الفلسفة ، ألفتينا أن الغالبية العظمى منهم تحاول أن تقرب الفلسفة من الإنسان ، وتنادى

---

(١) عقد في مونتريال بكندا ( خلال الفترة من ٢٩ أغسطس إلى ٣ سبتمبر سنة ١٩٧١ ) أحدث مؤتمر فلسفى عالمي ، وكان موضوع مناقشته هو « التواصل » .



بأن الوظيفة الأساسية للفيلسوف هي أن يحل مشكلة المصير البشري . فلم تعد الفلسفة تخلق في سماء المجردات ، وإنما أصبحت تعنى بحل مشكلات الإنسانية ، وتهتم بإلقاء الأضواء على مواقف كائنات مُشَخَّصة من دم ولحم . ومن هنا فقد ذهب دعاة النزعة البرجماتية Pragmatism ( مثلا ) إلى أن الفلسفة رافد هام من روافد الحضارة ، وأنه لا بد لنا أن نجعل منها دراسة ديناميكية مرنة لا تقبل الأفكار المجردة المطلقة ، بل تبحث دائماً عن العيني أو المشخص concrete وهكذا عارضت الفلسفة العملية الروح المذهبية والنزعة المثالية على السواء ، لأن كلا منهما قد اشتطت في التفكير المجرد حتى انقطعت صلتها بالواقع . ولئن كان بعض الفلاسفة البرجمائين قد سخروا من الميتافيزيقا ، حتى لقد ردوا أقوال خصومها الذين كانوا يزعمون أن « الفيلسوف الميتافيزيقي أشبه ما يكون برجل أعمى يبحث في حجرة مظلمة عن قبعة سوداء لا وجود لها ! » ، إلا أن أوليم جيمس نفسه قد ذهب إلى أن العلم والميتافيزيقا والدين تكوّن جسماً عضوياً واحداً يمكن تسميته باسم « الحكمة » . والفلسفة عند البرجمائين تحقق الترابط فيما بين العلوم ، وتقدم لنا من مجموع الحقائق العلمية المتنافرة حقيقة كلية شاملة . ولما كان محك صدق الأفكار إنما هو « التجربة » بمعناها الواسع ، فإن الفلاسفة البرجمائين ينادون بالتجربة المتطرفة ، ويرفضون كل فكرة لا تؤدي إلى خدمة عملية ، سواء أكانت مباشرة أم غير مباشرة . ولكن أوليم جيمس يعود فيقول إن الفلسفة متوقفة على مزاج كل منا ، تجربياً كان أم عقلياً ، متفائلاً كان أم متشائماً ؛ وهذا المعنى تصبح الميتافيزيقا عملاً فنياً تنحصر مهمته في جعل الأشياء موافقة لأمرجنتنا . فالميتافيزيقا عند أوليم جيمس هي أشبه ما تكون بقصيدة تستمد وحدتها وجمالها الفني من خيال صاحبها ، وبالتالي فإن القرابة وثيقة بين الفيلسوف والشاعر ! بيد أن هذا لا يعني أن نلحق الفلسفة بالفن ، وإنما لا بد لنا من أن نربط الفلسفة بالواقع والتجربة والإنسان . وإن ديوى ليشككنا في قيمة تلك الدراسات العامة التي تشغل بعض الميتافيزيقيين ، حيناً يبحثون مثلاً في مشكلة المعرفة بصفة عامة ، فيتساءلون مثلاً عما إذا كانت المعرفة ممكنة . وليس من شك ( فيما يرى ديوى ) أن عالم الطبيعة محق حين يبحث عن القوانين العامة للحركة ، ولكن من المؤكد أن الميتافيزيقي ليس على حق حيناً يبحث عن الحركة بصفة عامة . فالفيلسوف يثير كثيراً من المشكلات العقيمة التي لا تقبل الحل . وديوى لا يقتصر على القول مع الوضعيين بأن مثل هذه المشكلات ، بل هو يذهب إلى حد أبعد من ذلك فيقول إنها صيغ مَرَضِيَّة diseased formulations . ولا سبيل إلى التخلص من أمثال هذه المشكلات ( في رأى ديوى ) إلا

بالرجوع إلى الميول الأصلية التى عملت على نشأتها ...  
أما دعاء الوضعية المحدثة ، فإنهم يستبعدون من مجال الفلسفة كلا من الميتافيزيقا والأخلاق المعيارية ، لكى يجعلوا منها مجرد دراسة علمية لبعض المفاهيم أو الرموز اللغوية .  
وحجتهم فى ذلك أن القضايا الميتافيزيقية هى أقوال جوفاء خالية من كل معنى ، مادامت لا تمت إلى القضايا المنطقية المفهومة بأى سبب ، فلا معنى إذن لدراسة المطلق أو الشيء فى ذاته أو الوجود أو العدم أو ماهية الرابطة العلوية أو القيم المعيارية ... إلخ وليس فى استطاعة الفلاسفة الميتافيزيقيين أن يعالجوا هذا النقص فى تفكيرهم ، حتى ولو عمدوا إلى مراجعة مصطلحاتهم ، وتوخى الدقة فى تعبيراتهم ، لأن الفرض الذى تهدف إليه الميتافيزيقا هو الذى يجعل قضاياها خلواً من كل معنى . ألا ترمى الميتافيزيقا إلى الكشف عن معرفة مجاوزة للحس ، فتحاول أن تصف لنا أشياء تعدو نطاق العلم التجريبي ؟ ولكن ؛ أليس معنى أية عبارة إنما ينحصر فى مجموع العمليات التى نتحقق بها من صحة تلك العبارة ؟ فكيف يمكننا إذن أن نُحَرِّبَ عبارة مفهومة عن شيء يعدو دائرة التجربة ، ولا يقبل التحقق على إطلاق ؟ أليس الأدنى إلى الصواب أن نقول إن قضايا الميتافيزيقا إن هى إلا قضايا زائفة أو أشباه قضايا ، مادامت لا تستند إلى العلم التجريبي ، فضلاً عن كونها قضايا تحليلية ؟ ... أما أحكام القيمة التى يصدرها فلاسفة الأخلاق فإنها فى نظر الوضعيين المنطقيين عبارات فارغة ، لأن كل من يجعل من القيمة معياراً ، فقد تجاوز دائرة التجربة التى هى محك كل شيء . ومعنى هذا أنه إذا لم تكن الأحكام الأخلاقية والجمالية مجرد أحكام تجريبية قائمة على الواقع ، فإنها لا يمكن أن تنطوى على أى مدلول . وهكذا يرفض دعاء الوضعية المنطقية سائر العلوم المعيارية ، كما سبق لهم أن رفضوا الميتافيزيقا أو علم ما بعد الطبيعة ، لكى يستبقوا من المواد الفلسفية جميعاً علماً واحداً هو « المنطق » ، بوصفه وسيلتنا إلى العلم . وإذن فإن الفلسفة عند الوضعيين المناطقة لا تكاد تعدو التحليل اللغوى والدراسة المنطقية للمفاهيم العلمية .

أما الفيلسوف الفرنسى هنرى برجسون ، فإنه يفرق بين العلم والفلسفة ، بدعوى أن دائرة العلم هى الكم والامتداد والمكان ، فى حين أن دائرة الفلسفة هى الكيف والتوتر والزمان . حقاً إن كلا منهما ينطوى على معرفة مطلقة ، ولكن العلم معرفة مطلقة بالجامد ، فى حين أن الفلسفة معرفة مطلقة بالحي . ولا بد للعلم والفلسفة من أن يختلفا موضوعاً ومنهجاً ، ولكنهما لا بد من أن يتلاقيا عند نقطة مشتركة هى التجربة . ولا يريد برجسون للفلسفة أن تحلق فى سماء المجردات ، بل هو يرى أنه لا بد لها من أن تحفو حنو

العلم فتعود إلى الواقع لكي تقوم بدراسة الظواهر . وإذا كان كثير من الفلاسفة قد درجوا على الانتقال من التصورات إلى الواقع . فإن برجسون يريد للفلسفة أن تنتقل من الواقع إلى التصورات . وذلك لأننا حين نحاول فهم الوجود عن طريق طائفة من المفاهيم العقلية ، فإننا لا بد من أن تنتهى إلى مذاهب ميتافيزيقية متناقضة ، قوامها تفسير الحياة والروح بالرجوع إلى أداة ميكانيكية يستخدمها المرء للتصرف في المادة . ولكن « التصور » في رأى برجسون لم يجعل للنظر أو المعرفة ، بل للعمل أو الفعل ؛ فلا سبيل لنا إلى اختراق الواقع إلا عن طريق ضرب من « الحدس » الذى نقلب فيه الاتجاه العادى لنشاطنا الفكرى العملى . ونحن يتحدث برجسون عن « الحدس » intuition فإنه يعنى به ضرباً من المعرفة المباشرة التى تنفذ فيها إلى صميم الموضوع ، بدلا من أن نكتفى بدراسته من الخارج أو عن بُعد . والميتافيزيقا الحقة إنما هى ذلك الجهد الحدسى الذى نقوم فيه بضرب من الفحص الروحى ، فننفض إلى أعماق الواقع ، محاولين أن نتسمع ضربات قلبه ! والفارق فى رأى برجسون بين الفيلسوف والعالم ، أن الفيلسوف ينظر إلى الواقع نظرة صداقة وتعاطف ، فى حين أن العالم لا بد من أن ينظر إلى العالم نظرة ملؤما بالاحتراس والتحرُّز . فالعالم فى صراع دائم مع الطبيعة ، وهو مضطر — كما قال بيكون — إلى أن يطيع الطبيعة ويخضع لها ، حتى يتسنى له أن يسيطر عليها ويتحكم فيها ؛ وأما الفيلسوف فإنه لا يطيع ولا يأمر ، بل هو يسعى دائما إلى أن يصادق ويشارك وتعاطف . وهذا « التعاطف » فى الحقيقة هو ما أطلق عليه برجسون اسم « الحدس » . فالمعرفة الحدسية بهذا المعنى هى تلك المعرفة المباشرة التى تمرق حجب الألفاظ وشباك الرموز ، لكى تغوص فى طيات الواقع وتمضى مباشرة إلى باطن الحقيقة ... والفلسفة هى فى صميمها عملية انتباه شاقة نستغنى فيها عن شتى الرموز ، لكى نمضى إلى المصدر الأصل نفسه ، محاولين أن ننفذ إلى صميم حياته الباطنة ، فلا نلبث فى النهاية أن نلبس الواقع لباساً مجيىء « على قدّه » أو تبعاً لذلك فقد انتهى برجسون إلى القول بأننا نستطيع عن طريق الحدس — تلك الملكة الفائقة للعقل — أن نتوصل إلى حل الكثير من المشكلات الميتافيزيقية التى ظلت حتى الآن مستعصية على الحل (١) .

١١ — وأما عند فلاسفة الوجود فإن مهمة الفلسفة إنما تنحصر فى تحرير الإنسان مما هو متصور عقلياً ؛ من أجل وضعه وجهاً لوجه أمام وجوده الخاص بوصفه كاتباً حراً

(١) زكريا إبراهيم : « برجسون » ( ضمن مجموعة نواحي الفكر الغربى ) ، القاهرة ، دار المعارف ،

يتوقف مصيره على قراره الشخصي . فليست الفلسفة شيئاً دخیلاً على الوجود البشرى ، بل إن فعل التفلسف لا يكاد ينفصل عن فعل الوجود . ومعنى هذا أن وجودنا لا يمكن أن ينفصل عن تساؤلنا عن معنى وجودنا ، لأن الإنسان هو الحيوان الذى لا يمكن أن يتقبل وجوده كواقعة محضة . والسؤال الميتافيزيقي عند يسبرز ( كما هو الحال عند هيدجر ) هو ذلك السؤال الذى يضعنا نحن أنفسنا موضع السؤال . ونحن لا نستطيع أن نتفلسف دون أن نصطدم باللامعقول ، فإن العقل لا يقوم بدون نقيضه ؛ ذلك النقيض الذى لا سبيل إلى قهره أو التغلب عليه ، لأنه هو الشرط الأساسى لكل تفلسف . ولهذا يقرر يسبرز ( سائراً فى هذا على نهج كيركجارد ، الألب الروحى لكل فلاسفة الوجود ) إنه عبثاً يحاول بعض الفلاسفة أن يحيلوا الوجود إلى « معقولة » محضة ، فإنهم لا بد من أن يجدوا أنفسهم مضطرين إلى أن يتركوا فجوة فى صميم مذهبهم لهذا « اللامعقول » الذى لا سبيل إلى تصفيته نهائياً<sup>(١)</sup> ، وعلى الرغم من تلك الحرب الضروس التى صورها لنا كيركجارد بين الفكر والوجود ، أو بين الكوجيتو Cogito والكينونة Sum ، إلا أن فلاسفة الوجود لا يريدون أن يقلعوا عن البحث فى « الوجود » ، لأنهم يشعرون بأن فعل التفلسف معانق لفعل الوجود نفسه . حقاً لقد قال كيركجارد ( معارضاً مقالة ديكاكارت ) : « إنه كلما زاد تفكيرى قل وجودى ، وكلما زاد وجودى قل تفكيرى » ، ولكن من المؤكد حتى بالنسبة إلى كيركجارد نفسه أنه ليس ثمة وجود حقيقى إلا إذا كان ثمة تأمل للوجود أو تفكير فى الوجود ، لأنه لا بد للمرء من أن يضم فى حقيقة واحدة مؤتلفة فعل الوجود وفعل الفكر معاً . وإن فلاسفة الوجود لهم أدرى الناس بما هنالك من تناقض بين الفكر والوجود ، ولكنهم حريصون على استبقاء « الوجود » ( مهما كان من تناقضه وغموضه ) لأنهم يعلمون حق العلم أن هذا الصراع الدامى بين الفكر والوجود هو ما يكون صميم الحياة البشرية نفسها<sup>(٢)</sup> .

لقد كان الأقدمون يقولون إنه ينبغي لنا أن نغيا أولاً لكي نتفلسف ثانياً ، وأما فلاسفة الوجود فإنهم قد جعلوا الفلسفة ملازمة للحياة ، معانقة للوجود ، باطنة فى صميم فعل « الكينونة » الذى يقرر الإنسان بمقتضاه أنه « موجود » . ولعل هذا هو ما عناء هيدجر

(1) Karl Jaspers: "Reason and Existence", translated by W. Earle, 1950, Noonday Press, 19 - 20

(2) Jean Wahl: "La Pensée de L'Existence", Flammarion, Paris, 1950

حينما قال إن الفلسفة لا تنبثق على حين فجأة في صدر الموجود البشري ، وإنما الأدنى إلى الصواب أن يقال إنها متطابقة مع الوجود نفسه ... فليس الفكر مجرد صفة جوهرية للوجود ، بل الوجود هو بمعنى ما من المعاني فكر . ولهذا يقرر هيدجر أن العلاقة وثيقة بين الحياة والفلسف ، مادام الوجود بالنسبة إلى الإنسان إنما يعنى الانشغال بالوجود والنزوع نحو الوجود . وقد نتوهم أن الفكر علاقة تقوم بين ذات حرة لا زمانية وبين موضوع تحاول أن تفض أسرارها ، ولكن الحقيقة أننا لا نفهم الوجود العام إلا من خلال وجودنا نفسه . فالأنطولوجيا في نظر هيدجر هي وجودنا نفسه . والفلسفة هي عملية فهم الوجود التي تتحقق من خلال حركة « تعالى » المستمرة المعبرة عن صميم وجودنا .

ومهما يكن من شيء ، فإن التفكير الفلسفى قد اكتسب أهمية حيوية على يد الوجوديين ، إذ أصبحت الفلسفة عندهم بمثابة الجواب الذى يقدمه الموجود البشرى لما توجهه إليه الحياة من أسئلة . ولا شك أن إنسان المجتمع الغربى قد عاصر في الثلاثين سنة الماضية أزمات حضارية هامة كانت تستلزم تغييراً جوهرياً في أسلوب حياته ، فلم يكن بد من أن يعيد الفلاسفة الغربيون النظر فيما بين أيديهم من حلول ، حتى يتسنى لهم أن يواجهوا مشكلات حضارتهم على الوجه الأكمل . وهكذا ظهرت فلسفة الوجود لمواجهة نوعين من المشكلات : مشكلات تتعلق بالآزمات والثورات والحروب التى زخر بها النصف الأول من القرن العشرين ومشكلات أخرى ترتبط بالإمكانات والقدرات والاختراعات التى حققها للإنسان تقدم العلم الحديث . فلم تعد المشكلة الفلسفية الكبرى بالنسبة إلى الإنسان هي مشكلة وجوده الشخصى ( كما كان الحال بالنسبة إلى بعض شخصيات الرواى الروسى دستويفسكى ) ، بل أصبحت المشكلة الكبرى مشكلة الإنسان بأسرها . والواقع أن الإنسانية اليوم قد أصبحت تعلم أنها إذ كانت ما تزال على قيد البقاء ، فما ذلك مجرد أنها قد ظهرت بطريق الصدفة على مسرح الوجود ، بل لأنها قد اتخذت قرارها وألت على نفسها أن تظل على قيد البقاء . ثمّة « جنس بشرى » ( على حد تعبير جان بول سارتر ) ، بل هناك إنسانية أخذت على عاتقها أن تنصب من نفسها حارسة على القنبلة الذرية ، وأن تضطلع بمسئولية حياتها وموتها . وحينما يقول زعيم الوجودية الفرنسية إن الجماعة البشرية هي بلا شك فوق مستوى المملكة الطبيعية ، فإنه يعنى بذلك أنه قد أصبح على الإنسانية في كل لحظة ، بل في كل دقيقة ، أن ترتضى الحياة ،

وتوافق على الاستمرار في البقاء . وهذه الحقيقة التي يستشعرها إنسان القرن العشرين في جزع وقلق إنما هي بعينها مشكلة الفيلسوف الوجودي . وهكذا نخلصُ إلى القول مع سارتر بأن مشكلة الفلسفة اليوم قد أصبحت هي مشكلة الوجود الإنساني نفسه ، مادام وجود الإنسان قد أصبح يتوقف على قراره الشخصي نفسه<sup>(١)</sup> .

---

(1) Cf. R. Garaudy: "**Perspectives de L' Homme.**", Paris, P. U. F., 1959, pp. 3 - 5  
& Jean-Paul Sartre: "**Les Temps Modernes**" No 1, Présentation.

## الفصل الثاني

### معاني الفلسفة

١٢ — إذا كنا قد تعقبنا في الفصل السابق تطور مفهوم الفلسفة عبر العصور المختلفة ، فربما كان من واجبنا الآن أن نحاول تعريف الفلسفة ، أو تحديد موضوعها ، بالاستناد إلى هذا العرض المُسَبَّب لتطور التفكير الفلسفي . وهنا قد يبادر البعض إلى القول بأن الفلسفة علم لم يتحدّد موضوعه بعد ، بدليل أن الفلاسفة أنفسهم لا زالوا جاهلين بموضوعهم ، متقسمين حوله . وردّنا على هذا الاعتراض أن اختلاف الفلاسفة في تعريفهم للفلسفة لا يعنى مطلقاً أنها لا تملك موضوعها الخاص ، بل هو يدلّنا فقط على تعدّد ينابيع الفلسفة في صميم الخبرة البشرية . فالفلاسفة مجمعون على ضرورة السعي نحو المعقول ، ولزوم الكشف عن معاني الأشياء ، وأهمية البحث عن قيمة الحياة الإنسانية ، ولكنهم يختلفون حول مصادر هذا البحث ، ووسائل ذلك الكشف ، وطبيعة تلك الرحلة الفلسفية التي يقوم بها الإنسان في مطاردته للحقيقة . ولما كانت التجربة الإنسانية هي من السَّعة بحيث قلما يستطيع مذهب أن يستوعبها ، فإن فهم الفلاسفة لدلالة حياتهم الروحية قد اختلف باختلاف أنماط خيالاتهم . وهكذا تعدّدت مشكلات الفلاسفة ، وتنوعت حلولهم ، بينما بقي لديهم جميعاً اهتمام واحد ألف بينهم وجمع شملهم ، ألا وهو الاهتمام بالحقائق الكبرى التي يعيش عليها الإنسان في صميم حياته الروحية . ولولا هذا الإيمان الراسخ بخطورة المضمون الروحي للحقيقة الفلسفية ، لما قامت للفلسفة أدنى قائمة ، ولما كان في استطاعة الفلاسفة حتى ولا أن يتلاقوا فرق صعيد واحد .

والواقع أنه مهما تفرقت كلمة الفلاسفة حول موضوع الفلسفة ، ومنهجها ، وغايتها ، فإن الكل مُجمَعٌ — أو شبه مجمع — على القول بأن التفلسف هو ضرب من النظر العقلي الذي يهدف إلى معرفة الأشياء على حقيقتها . ولعلّ هذا هو ما حدا بالفيلسوف الأمريكي المعاصر رويس إلى

القول بأن « المرء يتفلسف حينما يفكر تفكيراً نقدياً في كل ما هو بصدد عمله بالفعل في هذا العالم . حقاً إن ما يعمل به الإنسان أولاً وقبل كل شيء إنما هو أن يحيا ؛ والحياة تنطوي على أهواء ، وعقائد ، وشكوك ، وشجاعة ، ولكن البحث النقدي في كل هذه الأمور إنما هو الفلسفة بعينها » ومثل هذا القول إن دل على شيء فإنما يدل على أن الفلسفة — بمعناها العام — إنما هي « حياة » ، وتقد للحياة ، أو حياة ، وتحليل للحياة ؛ أو حياة ، وتعلم للطريقة المثلى في الحياة » . ولهذا فقد ارتبط مفهوم الفلسفة منذ البداية بمعاني الحكمة ، والتوجيه ، والكمال الخلقى ، حتى لقد كتب أحد فلاسفة الإسلام يقول : « إن الفلسفة تنقسم إلى قسمين : الجزء النظرى ، والجزء العملى . فإذا كمل الإنسان بالجزء النظرى والجزء العملى ، فقد سعد السعادة التامة ... والكمال الأول النظرى منزلته منزلة الصورة ، والكمال الثانى العملى منزلته منزلة المادة . وليس يتم أحدهما إلا بالآخر ، لأن العلم مبدأ ، والعمل تمام ؛ والمبدأ بلا تمام يكون ضائعاً ، والتمام بلا مبدأ يكون مستحيلًا (١) » ... فليست الفلسفة في أصلها نظراً عقلياً مجرداً ، أو تسليّة ذهنية يرضى بها الإنسان ميله إلى الشوق وحبّه للاستطلاع ، بل هي بحث عن أكثر الحقائق أهمية في حياة الإنسان الروحية ، وسعى نحو السلوك في ضوء تلك الحقائق .

١٣ — ولو أننا عدنا إلى التراث الفلسفى القديم ، لألفينا أن الفلسفة قد فهمت بمعنى عمليّ أخلاقى ، فكان معناها « حكمة الحياة » ، وكان الفيلسوف هو الرجل الذى يوجه حياته في ضوء ما يقضى به العقل . وتبعاً لذلك فقد كانت الصلة وثيقة دائماً أبداً بين النظر والعمل : إذ كانت الفلسفة التقليدية لا تقتنع بالمعرفة ، بل تحاول أيضاً تنظيم الحياة ، وتحقيق السعادة . ولا زال كثير من المفكرين — في أيامنا هذه — يعتقدون أن الفلسفة لا تعلمنا كيف نفكر فحسب ، بل تعلمنا أيضاً كيف نحيا . وأصحاب هذا الرأى يؤمنون بأن الفلسفة الحقّة لا يمكن أن تكون مجرد معرفة نظريّة ، بل هي « فن حياة » أيضاً . وليس معنى هذا أن هؤلاء ينكرون قيمة النظر المجرد ، وإنما هم حريصون على ربط الصناعة النظرية بالصناعة العملية ، مادامت الفلسفة منذ البداية علماً وعملاً ، أو معرفة وحياة . والحق أن « المعرفة » في نظر دعاة هذا الرأى شرط أساسى للحكمة : إننا لا نتفلسف إلا حين نبحت عن معنى الحياة والعالم ، وحين نحدد لأنفسنا موضعاً في صميم الكون ، قاصدين من وراء هذا كله أن نعرف على أى وجه ينبغي لنا أن نحيا . ومعنى

(١) « تهذيب الأخلاق » : لابن مسكويه ، القاهرة ، ١٩٥٩ ، طبعة محمد على صبيح



هذا أن المعرفة العقلية هي سبيلنا إلى السعادة ، مادامت « الحكمة » هي النور العقلي الذي نسير على هُديهِ في ظلمات هذه الحياة الدنيا .

ولو أننا استرجعنا فهم أفلاطون ، أو الرواقين ، أو ديكارت ، أو البرجمانيين ، أو غيرهم للفلسفة ، لوجدنا أن هؤلاء جميعاً يجعلون من الفلسفة محاولة لبناء إنسان جديد ، ويهتمون بتأكيد الدور الحيوي الذي تقوم به الفلسفة في تنظيم الخبرة البشرية . ولعل من هذا القبيل أيضاً ما ذهب إليه الفيلسوف الفرنسي المعاصر موريس بلوندل حينما كتب يقول : « إننا نستطيع أن نلمح في الجهد الفلسفي عنصرين متمايزين متماسكين : معرفة نظرية بالحقيقة اليقينية ، وحلاً عملياً متيناً لمشكلة المصير الإنساني . وقصّارَى القول إن الفلسفة قاعدة للحياة والخلق تستند إلى يقين عقلي » . فالفلسفة — في نظر هذا المفكر المعاصر — تشيع حاجة إنسانية مزدوجة : حاجة إلى التنظيم المنهجي والتسلسل العقلي ، تملئها علينا الرغبة في تكوين نظرة شاملة استيعابية إلى الوجود ؛ وحاجة إلى تعديده مكانة الموجود والمفكر والكشف عن سر وجوده في الكون ، تملئها علينا الرغبة في إزاحة النقاب عن أحجية المصير البشري ، والعمل على تحقيق « النجاة » ( أو الخلاص ) له في هذه الحياة الدنيا .<sup>(١)</sup>

وهذا برجسون نفسه يقرر في موضع ما من المواضع أنه إذا لم يكن في استطاعة الفلسفة أن تبيننا بشيء عن تلك المشكلات الخطيرة التي تثيرها الإنسانية ، فإنها لن تستحق منا عناء ساعة واحدة نقضيها في التأمل والتفكير . ويمضي لويس لافل ( خليفة برجسون ) إلى حد أبعد من ذلك فيقول « إنه ليس ثمة مشكلة يمكن أن تكون أشد خطورة بالنسبة إلى الإنسان من مشكلة الوعي الذي يستطيع أن يحصله عن نفسه ، وعن معنى وجوده ، وعن مكانته الخاصة في الكون ؛ وهذا كله إنما هو موضوع الفلسفة » . فالمشكلة الرئيسية للفلسفة — في نظر لافل — إنما هي مشكلة المصير البشري . وربما كان في وسعنا أيضاً أن نقرب من هذه النزعة وجهة نظر المفكر الفرنسي ألبير كامو حين يقول في كتابه « أسطورة سيزيف » : « إنه ليس ثمة سوى مشكلة فلسفية واحدة يمكن أن تعدّ جدية بحق ، وتلك هي مشكلة الانتحار . ولو استطعنا أن نحكم ما إذا كانت الحياة جدية بأن تعاش أم لا ، فقد أجبنا على المشكلة الرئيسية في الفلسفة . »<sup>(٢)</sup> فهؤلاء المفكرون جميعاً

(1) Maurice Blondel: "La Pensée" Vol. 11, F, Alcan, 1934, Paris, pp. 192 — 193

(2) Albert Camus: "Le mythe de Sisyphe", Gallimard, 1942, p. 15

يفهمون الفلسفة على أنها بحث عن معنى الحياة ، واهتمام بمشكلة المصير ، وفن عملي لتوجيه السلوك . وهم إذ كانوا يربطون الفلسفة بالحياة ، فذلك لأنهم يرون أنه لا بد من حقيقة فلسفية يعيش عليها الإنسان ، ويحيا من أجلها . ولولا هذه التجربة الروحية التي تغذى حياة الإنسان ، لما كان للفلسفة أى موضع في الوجود البشرى ، وبالتالي لما استمرت الحاجة إلى التفلسف في كل زمان ومكان .

١٤ — وقد تفهّم « الفلسفة » بمعنى عام كل العموم ، فيكون المقصود بها أى سؤال يطرحه الإنسان ، أو أى تعجب يثيره العقل البشرى . فنحن نتساءل مثلاً : ما هي الحقيقة ؟ وما هو الخطأ ؟ وما هو اليقين ؟ ولماذا كان « وجود » بدلاً من أن يكون « عدم » فقط ؟ ومن أين جئنا ؟ ولماذا نحن هنا ؟ وإلى أين نمضي ؟ وهل هناك حياة بعد الموت ؟ وما علاقة الكون بالوجود البشرى ؟ وما هي غاية الطبيعة ؟ ولماذا وجد الشر ؟ وما هو معنى القيم ؟ ... إلى آخر تلك الأسئلة العديدة التي اعتدنا أن نثيرها بمجرد ما نستيقظ من سباتنا الإفقائي ، أعنى بمجرد ما ننفض عنا غبار الحياة العادية ، بما فيها من آراء متواترة ، وأفكار مُسبقة ، وعادات متأصلة ... إلخ .

ولو أننا فهمنا الفلسفة بهذا المعنى ، لكان التفلسف هو تلك العملية التساؤلية التي نحاور فيها أنفسنا ، ونتجادل فيها مع العالم والآخرين . وإذا كان سقراط قد اعتُبر نموذجاً للفيلسوف ، فذلك لأنه قد صوّر لنا منذ القدم شخصية « الإنسان المتساءل » الذي لا يكف عن إثارة المشكلات . ولما كانت الفلسفة هي لغة الوجود المتناهي ، فليس بدعاً أن تجيء هذه اللغة معبرة عن طابع التجربة البشرية بما فيها من حيرة ، وقلق ، وتساؤل ، وتوتر ، وتعارض ، وصراع ، وتناه ... إلخ . والإنسان « يتساءل » ، لأنه لا يرى فيما حوله حلولاً جاهزة أو أجوبة شافية ، فهو مضطر بالتالي إلى أن ينشد « المعنى » وراء « الواقعة » ، وأن يبحث عن « التفسير » الذي يزيح النقاب عن « السر » . وحسبنا أن نرجع إلى أقدم الحضارات البشرية ، لكي نتحقق من أن الإنسان قد وجد في الطبيعة « لغزاً » يستدعى الحل ، كما وجد في نفسه « أحجية » تتطلب التفسير . وما نشأت الفلسفة إلا استجابة لتلك الحاجة التساؤلية التي دفعت الإنسان منذ البداية إلى رفض الواقعة المحضة ، ونبد التصديق الساذج ، واعتبار الوجود كله مجموعة من الرموز والشفرات .

حقاً إن التفكير — كما قال تولستوى — يشقى البشر أكثر مما يشقهم أى شيء آخر ، ولكن شقاء الفكر هو في الوقت نفسه ثراء للتجربة البشرية ، وتغذية للحياة

الروحية . ونحن يفكر الإنسان ، فإنه يرفض نيات الحواس ، ومتواترات الناس ، لكي ينطلق في البحث عن حقائق جديدة تزيد حياته غنى وعمقا . وليس التساؤل الفلسفي سوى تلك العملية الوجودية التي يصطنعها الإنسان حينما يجعل من حياته حواراً بين الزمان والأبدية ، فيجادل التاريخ لكي يقهره على الاعتراف بأنه شيء أكثر مما ينطوي عليه غبار الأحداث ، ويلج على الأبدية لكي يجبرها على الإقرار بأنها شيء أكثر مما تعبر عنه المذاهب الإطلاقية . ولما كانت « المذهبية » كثيراً ما تخفى تعقد الواقع خلف ستار من بساطة المبادئ ، فليس بدعاً أن تظل الفلسفة « تساؤلاً » ينفر من كل نزعة تجريدية . ويتوجس خيفة من كل تنظيم عقلي مذهبي<sup>(١)</sup> . وحسبنا أن نرجع إلى فلاسفة من أمثال القديس أوغسطين ، أو بسكال ، أو كيركجارد ، لكي نتحقق من أن مهمة الفلسفة الحقيقية إنما تنحصر في تعمق شروط وجودنا بوصفنا كائنات عارفة مشخصة . وفيلسوف التساؤل لا يزعم لنفسه حق امتلاك الحقيقة ، بل هو يريد بالأحرى أن يكون مملوكاً للحقيقة ، بمعنى أنه يريد لنفسه أن يكون « حقيقياً » . ولعل هذا هو ما حداً بالفيلسوف الوجودي المعاصر جبريل مارسيل إلى الاستعاضة عن « فكرة الحقيقة » بمبدأ آخر أطلق عليه اسم « روح الحقيقة » . وهو يعني بهذا المبدأ أن الحقيقة ليست موضوعاً نملكه أو نحاول حيازته ، بل هي موقف روحي نحاول فيه توثيق أو اصبر القُرْبَى بيننا وبين « مدينة مثالية » *cité idéale* أو « وسط معقول » *milieu intelligible* هو بمثابة النور العقلي الذي يظهرنا من أهوائنا الفردية ، لكسي يسدرج بنا في عالم مثالي مشترك<sup>(٢)</sup> ، ومهما يكن من شيء ، فإن فلاسفة السؤال يجزعون من روح التجريد ، والميل إلى التنسيق ، والتمسك بالتنظيم العقلي ، وصياغة الوجود في صور لا شخصية . وهم إذا كانوا يصرون على فهم الفلسفة بمعنى « التساؤل » ، فذلك لأنهم يرون أن « المذهبية » تقضي على « الدهشة الفلسفية » ، وتوحي إلى ذهن الفيلسوف بأنه قد استطاع أن يصوغ في إطار مذهبه العقلي الجامد كل ما تنطوي عليه السماء والأرض من حقائق . وهكذا يستمض الفيلسوف المذهبي عن الإحساس بالتاريخ ( الذي هو صميم وجودنا الزمني ) بنلك الروح التجريدية ( التي هي في صميمها مجرد صدى للتزوع نحو الأبدية ) ، وأما

(1) Cf. Jean La Croix: "Marxisme, Existentialisme. Personnalisme" Paris, P. U. F., 1951, pp. 58 - 59

(2) Cf. Gabriel Marcel: "Le Mystère de l'Etre", T. I. Paris, Aubier (Editions Montaigne), 1951, 4e leçon, pp. 67 - 89

وأما الفيلسوف الوجودي فهو يأتي أن يعدّ الحدث مجرد حلقة في سلسلة ، ويرفض أن يفهم الواقعة التاريخية على أنها مجرد جزء من كل ، ويثور دائماً على كل نزعة تجريدية تجعل من الحياة الفردية مجرد تطبيق لقانون عام . ولعل هذا هو السبب في أن معظم فلاسفة الوجود يستمضون عن لا شخصية المذهب أو النسق العقلي بمجموعة من العواطف المشخصة أو المشاعر الشخصية : كالمفارقة ، والسخرية ، والقلق ، والهم ، والتوتر ، والتمزق الداخلي ... إلخ .

١٥ — أما التصور الثالث من تصورات الفلسفة فهو ذلك الذي يجعل منها نظاما خاصا أو نسقا معينا من الاعتقاد . وأصحاب هذا الرأي مجمعون على القول بأن « الاعتقاد » ضروري للإنسان ، فإن أحداً لا يستطيع أن يجا على الشك المطلق أو الإنكار التام ، بل لابد لكل منا — في لحظة من لحظات حياته — أن يقلع عن الشك ، لكي يؤمن بحقيقة أو حقائق قام البرهان على صحتها في نظره . وسواء أمانا بوجود الله ، أم باطراد الطبيعة ، أم بغائية الكون ، أم بخلود النفس ، أم بحرية الإرادة ، أم بقدرة العقل على المعرفة ، أم بوحدة الطبيعة والله ، أم بوجود الصدفة والاتفاق ، أم بالتحمية الشاملة ، أم بأية عقيدة فلسفية أخرى ، فإننا في كل هذه الحالات نؤكد صحة أحكام نقتنع بها ، ونخلص لها ، ونعيش عليها . ومهما راق للفيلسوف أن يتخذ صورة محطم الأصنام أو هادم الأوثان ، فإنه لابدّ من أن يظل مؤمنا — إن من حيث يدري أو من حيث لا يدري — ببعض المعتقدات الخفية أو الآراء الضمنية ، كأن يؤمن مثلا بوجود جسمه أو فكره أو الوسط الذي يعيش فيه ... إلخ . وحينما يحاول المرء أن يكون من مجموع الحقائق العقلية التي يدين بها نسقا فكريا متكاملا ، أو نظاما عقليا متناسقا ، فهناك يظهر « المذهب » بوصفه تلك الصورة المنظمة التي تتخذها المبادئ العقلية حتى تصبح صريحة متناسكة . وليس تاريخ الفلسفة — فيما يرى بعض الباحثين — سوى تاريخ بناء المذاهب ، وهدمها ، وتصارعها ، وإعادة بنائها ... إلخ . إن الفلسفة — فيما يرى أصحاب هذه النزعة — ليست معرفة ، بل فهما . ولما كان « الفهم » إنما يعني أن العالم يقبل العقل ؛ فإن مبدأ السبب الكافي هو الفرض الضروري الذي تقوم عليه كل فلسفة . وعبثاً يحاول البعض أن يرفع عن الفلسفة صبغتها العقلية : فإنه لا يمكن أن تقوم فلسفة ضدّ العقل ، اللهم إلا إذا أمكن أن يقوم فن ضدّ الجمال ، أو دين ضدّ الله ! ويمضي دعاة هذا الرأي إلى حد أبعد من ذلك فيقررون أن الفلسفة لا تقوم إلا على رفض الحال ، مادام « الفهم » الفلسفي فهماً لمعنى ، وفضاً لرموز ، وقراءة

لشفرات . فالفيلسوف مضطر إلى البحث عن الحقيقة ، والعمل على فك رموز العالم ، والسعى نحو تبير الوجود . ولكن كان البعض — من أمثال مونتني — قد خلطوا بين الفلسفة والشك ، فإن أصحاب هذا التصور يريدون للفيلسوف أن يحل الإيمان أو الاعتقاد محلّ الشك والارتباب . و « الاعتقاد » في رأيهم إنما يعنى الوفاء للحقيقة ، والالتزام بها ، وتوجيه الحياة كلها في ضوء تلك الحقيقة . أما « الشك » فهو التردد والتشتت واليأس ، أو هو ذلك الضعف الذى ينشأ من فقدان الشعور الداخلى بالحقيقة . فالشك « يقف عند اختلاف المذاهب والمعتقدات ليستخلص أن أحكام الناس باطلة كلها أو صادقة كلها ، والرأيان سواء ، فالقول إنها باطلة كلها يرتكز في الواقع على مفهوم مجرد للحقيقة الكلية وعلى محاولة للبحث عنها في مناهات الآراء والأقوال ... أما القول إنها صادقة كلها ، بمعنى أن كل فرد محق في أن يجعل نفسه مقياساً للحقيقة ، فهو قول يهدم معنى الحقيقة نفسه . ولا خلاص للإنسان من كل ذلك إلّا في مجابهة المشكلات بمجابهة مباشرة ، ودفع العقل في اكتشاف حلولها . وعندئذ تتحول المذاهب والعقائد المختلفة من مناهات أو أقال إلى أدوات تساعد على بلوغ الحقيقة » (١) .

من هذانرى أن تصوّر الفلسفة بمعنى « الاعتقاد » إنما يفترض الإيمان بقدرة العقل على المعرفة ، وقابلية العالم للمعقولة ؛ فضلاً عن أنه يتضمن التسليم بأن « السلب » أو « الإنكار » لا يمكن أن يكون هو الكلمة النهائية للفلسفة . فالفيلسوف الذى يقنع بالشك (٢) ، ويركّز على الهدم ، ويقتصر على السلب إنما هو إنسان يائس ، واليأس إنكار لكل فلسفة ، إن لم نقل بأنه انتحار ودمار للإنسان نفسه . حقاً إن الحرية البشرية إنما تنجلي أولاً وبالذات في تلك القدرة السلبية التى يستطيع معها الإنسان أن يقول كلمة « لا » ، ولكن الفيلسوف الذى يتبادى في الإنكار سرعان ما يجد نفسه — فيما يقول أصحاب هذا الرأي — منجرفاً فوق تيار المتناقضات بعيداً عن طريق الحق . فلا بد للإنسان إذن من أن يصبح يوماً إنسان هذه الفكرة ، أو رجل تلك العقيدة ، أو صاحب هذا المذهب ، حتى ينقذ نفسه من مخاطر الارتباب بما فيه من تشتت وغرق وضياح . والفيلسوف هو هذا المخلوق الذى يأخذ على عاتقه أن يكون رجل حقيقة ما ، حقيقة

(١) د . بدیع الکسم : « الحقيقة الفلسفية » ، محاضرات جامعة دمشق ، ١٩٦١ ،

ص ١٤ ، ١٥

(٢) ليس الشك — في حد ذاته — خطأً أو خطيئة ، بل « إن الشك — كما قال أبلار — يقتادنا إلى البحث . والبحث هو وسيلتنا إلى إدراك الحقيقة » .

يعيش لأجلها بدلا من أن يعيش منها . وحسبنا أن نعود إلى تاريخ الفكر لكي نتحقق من أن فيلسوفاً لم يضع يوماً أكثر من مذهب واحد ، فما كان في وسع أحد ينادى بأكثر من عقيدة ، أو أن يكون داعية لأكثر من فكرة ! أما هذه العقائد الفلسفية التي طالما كرر الفلاسفة أنفسهم مرة بعد أخرى في سبيل التعبير عنها ، فهي تلك التجارب الحية التي عاشوها ، وعانوها ، أو هي تلك الحقائق الكبرى التي حاولوا أن يعمّقوها ويثروها ...

١٦ — أما التصور الرابع للفلسفة ، فهو ذلك الذي يجعل منها نظرة كلية إلى الأشياء ، أو ميلاً قوياً نحو الوحدة ، أو التركيب ، أو الكلية . وأصحاب هذا الرأي متفقون مع أفلاطون على القول بأن « الفيلسوف هو الإنسان المتأمل الذي يتطلع إلى الوجود ككل ، ويستوعب الأزمنة بأسرها . » . فليس المقصود بالفلسفة دراسة بعض الظواهر الجزئية أو الوقائع الخاصة ، بل المقصود بها رؤية الأشياء في مجموعها ، أو النظر إلى العالم ككل ، أو الحكم على الوجود في جملة . ولهذا فقد ذهب بعض الباحثين إلى أن فكرة « الكل » قد لعبت دوراً كبيراً في نشأة التفكير الفلسفي وتطوره ، لأن الإنسان لم يتفلسف إلا حينما خطر بباله أن يوحد بين الموجودات في إطار عقلي أو نسق فكري يفسّر به الحقيقة كلها في شتى مظاهر تعقدها . ولا زال الميل إلى التعميم ، أو الحرص على التركيب . أو الاهتمام بالوحدة ، أو النزوع نحو الكلي ، من أهم الصفات التي يتميز بها صاحب العقلية الفلسفية . حقاً إن الفلسفة لا تخلو من وصف وتحليل ، ولكن ما يميز الفيلسوف عن العالم إنما هو اهتمامه بتكوين نظرة متجانسة موحدة عن شتى جوانب العالم . ولعل هذا ما عناه الفيلسوف الإنجليزي هربرت سبنسر حينما كتب يقول : « إن أدنى درجة من درجات المعرفة إنما هي المعرفة غير الموحدة . وإذا كان العلم معرفة موحدة جزئياً ، فإن الفلسفة هي المعرفة الموحدة كلياً » (١) .

ولو أننا عدنا إلى الكثير من التعريفات الحديثة للفلسفة ، لوجدنا أن غالبية كبرى من الباحثين لازالت تعرف الفلسفة بالرجوع إلى مفاهيم « التأليف » أو « التركيب » أو « التوحيد » . فهذا مثلاً بورتو Boutroux يعرف الفلسفة فيقول إنها « جهد يراود به النظر إلى الأشياء من وجهة نظر واحدة كلية . » . وهذا بارودي Parodi يحدد الفكرة الأساسية التي تقوم عليها الفلسفة فيقول : « إن المهم في الفلسفة هو الجهد المبذول في سبيل الوصول إلى تأليف شامل أو مركب كلي ... فالفلسفة معرفة تأملية وتوحيدية معاً » .

وهذا بول فاليري Paul Valéry يصف لنا الفيلسوف فيقول إنه « أى إنسان ، كائنه ما كانت ثقافته ، يحاول من وقت إلى آخر ، أن يقدم لنفسه نظرة شاملة يستوعب فيها كل ما يعرف ، وبالأخص ما يعرفه عن طريق الخبرة المباشرة ، داخلية كانت أم خارجية . » . ومهما اختلفت هذه التعريفات ، فإنها مجمعة على تقرير أهمية « النظرة الكلية » أو « التركيبية » فى الفلسفة ، على اعتبار أن الفيلسوف هو الباحث العقلى الذى يعيد بناء خبرته لكى يصوغها لنا فى حدود تصويرة أو مقولات منطقية . حقاً إن الوجود الحقيقى هو ينبوع التفلسف ، ولكن الفيلسوف فى حاجة دائماً إلى أن يخلع على خبرته طابعاً كلياً ، حتى يتسنى له أن يعبر عنها بالألفاظ المعقولة التى يفهمها الجميع . فلا بد للفيلسوف من أن يحاول صياغة وجوده فى إطار عقلى ، حتى ينقل إلى الآخرين خبرته الذاتية . وما دام الفهم فى صميمه ضرباً من التوحيد ، فإن العقل البشرى لا بد من أن يجد نفسه مضطراً إلى إعادة تركيب الواقع عن طريق التصورات العقلية . والخطأ الذى يقع فيه كثير من الفلاسفة هو أنهم يردون الحقائق جميعاً إلى بعض الصيغ المجردة التى يظنون أنها تستوعبها كلها بدلا من أن يقتصرُوا على تنظيم مجموع الحقائق على صورة كل واحد متماسك . ومن هنا فإن « المذهب » قد يصبح مجرد « عموميات غامضة » ، بدلا من أن يتخذ صورة وحدة عضوية حية تتصف سائر عناصرها الموحدة المنظمة بصفات الغناء ، والوفرة ، والقيمة ... إلخ .

والملاحظ أن العقل البشرى فى سعيه نحو « الوحدة الكلية » كثيراً ما يحاول أن يسد الثغرات الكامنة فى الصورة التى يقدمها لنا العلم عن الكون ، ومن ثم فإننا نراه يستعير من تجربته الداخلية أو الخارجية أداة ترابط يضعها فى المحل الأول ويجعل منها مبدأ ميتافيزيقياً أناسياً . وتبعاً لذلك فقد أصبح التفكير الميتافيزيقى هو صميم الفلسفة ، ما دامت « الميتافيزيقا » هى أنقى صورة من صور الميل إلى الوحدة ، أو البحث عن تفسير موحد للعالم ، خارج العالم نفسه . ولعل هذا ما عناه لاشليه حينما كتب يقول : « إننا لو أردنا أن نجعل لكلمة الفلسفة معنى دقيقاً محدداً ، فلا بد لنا من أن نجعل منها أولاً وبالذات ميتافيزيقا . والميتافيزيقية — بحسب تعريف أرسطو — هى علم الموجود من حيث هو موجود ، أو هى على الأصح — بشرط أن تتجاوز قليلا فكر أرسطو — علم الشروط الأولية للوجود والحقيقة معاً ، أو علم العقل والمعقولة الشاملة ، أو علم الفكر فى ذاته وفق

الأشياء<sup>(١)</sup> . » . فهذا المفكر الفرنسي المعاصر يوحد بين الفلسفة والميتافيزيقا ( أو علم الوجود المنحصر ) ، لأنه يرى أن كل نظرة كلية إلى العالم تفترض عملية ميتافيزيقية توحد فيها معارفنا ، ونصوغ عناصر تجربتنا على صورة نسق عقلي . ومن هنا فإن للمذاهب الفلسفية صبغة جمالية واضحة : لأن الفيلسوف حين يجمع شتات المعطيات الحسية المتناثرة ، وحين يؤلف بين عناصر خبراته المتنوعة ، فإنه يضيف عليها انسجاماً يستمد من فكرة « مُوجَّهة » . ولا شك أن تناسق المذهب لا يرجع إلى خيال الفيلسوف أو إلهامه أو حدسه الإبداعي فحسب ، بل هو يرجع أيضاً إلى ثراء عناصر خبرته ، وخصوصية معطياته الحسية ، وتنوع مصادر تجربته ، وتماكك بناء تفكيره . ولهذا فقد شبه البعض فلاسفة المذهب بالمهندسين المعماريين أو الملحنين الموسيقيين ، أو شعراء الملاحم ، وإن كانت مادة الفلاسفة هي الأفكار ، لا الأحجار أو الأنعام .

١٧ — وأخيراً قد يكون في وسعنا أن نشير إلى تصورات أخرى للفلسفة يهتم أصحابها بربط الفلسفة بالمنطق ، بدلاً من ربطها بالميتافيزيقا ، فتراهم يقررون أن وظيفة التفكير الفلسفي هي الكشف عن المبادئ الأصلية أو الفروض الأولية التي يقوم عليها كل علم ، أو هي تحليل اللغة وتوضيح معرفتنا التجريبية بترجمتها إلى قضايا تصب على المضامين الحسية ، أو هي الدراسة المنطقية للمفاهيم والرموز العلمية ... إلخ . وكل هذه التعريفات تتفق في رفضها للمفهوم التقليدي للفلسفة ، واستبعادها لكل من الميتافيزيقا والأخلاق ، وحرصها على صبغ الفلسفة بالصيغة العلمية . وليس معنى هذا أن دعاة هذه النزعة يريدون أن يورثوا الفلاسفة فيما لا شأن لهم به من شئون العلم ، وإنما هم يريدون للفلاسفة أن يلتزموا في ألفاظهم وعباراتهم دقة تقربهم من العلماء حين يحددون معاني مصطلحاتهم العلمية . وهم يأخذون على الفلاسفة التقليديين أنهم يخلعون ما بأنفسهم على العالم الخارجي ، ويصفون الكون وصفا ذاتياً ، ويظنون أن في وسع الفكر الخالص وحده أن يصف الوجود الخارجي ، ويحاول الوصول إلى « مبدأ » يضم الكون كله بما فيه ومن فيه . « ولا سبيل إلى ضبط هؤلاء الشاطحين — فيما يقول دعاة هذا الرأي — إلا بدعوتهم إلى تحديد مصطلحاتهم تحديداً علمياً دقيقاً ، وتحليل مشكلاتهم تحليلاً منطقياً صارماً ، وعندئذ لن يلبثوا هم أنفسهم أن يتحققوا من أنه ليس ثمة إشكال

(1) Cf. A. Lalande: "Vocabulaire Technique et Critique de la Philosophie", Paris, P. U. F., 1947, 5<sup>e</sup> éd., Arl, "Philosophie", p. 755



على الإطلاق ، وأن الأمر كله غموض في لغة الفلاسفة ، هو الذى خيل إليهم أنهم إزاء مشكلات تريد الحل ، ولا حل هناك .. »<sup>(١)</sup> .

تلك هي نظرة « الوضعية المنطقية » إلى الفلسفة . ولئن كانت هذه النزعة تجعل من المنطق « جوهر الفلسفة » ، إلا أنها تختلف اختلافاً كبيراً عن النزعات العقلية التى تجعل من الفلسفة « نقداً للفكر » . فعلى حين نجد فيلسوفاً مثل برنشفيك يقول « إن الفكر — دون سواء — هو الشيء الوحيد الذى يبدو شفافاً أمام الفكر . وليس الموضوع الرئيسى للفكر هو التصور أو التمثيل العقلى ، بل هو نشاط العقل ذاته . وإذن فإن في وسعنا أن نعرف الفلسفة بأنها نشاط عقلى يتعكس فيه الشعور على ذاته »<sup>(٢)</sup> ، نرى كارناب Carnap يقرر أن المهمة الرئيسية للفلسفة هي « تحليل العلم » ، ونجد آير Ayer يحصر الجهد الفلسفى في نطاق الأنفاظ والتعريفات ، فيؤكد أن كل مهمة الفلسفة أن تعمل على توضيح معرفتنا التجريبية بترجمتها إلى قضايا تنصب على « مضامين حسية » . وهكذا يضرب الوضعيون المناطقة على جذور « المشكلات الفلسفية » ، لكى يقضوا على كل تلك « القضايا الزائفة » التى لا يستقيم لها منطق ، ولا يتضح لها أى مضمون . وما قد جرى العرف على تسميته باسم « مشكلات فلسفية » إن هو إلا غموض في استخدام الرموز اللفظية ، ولو استقام لهذه الرموز طريق استخدامها ، لتبخرت تلك المشكلات في الهواء وزالت »<sup>(٣)</sup> . فليس من شأن الفلسفة إذن أن تحدثنا عن العالم ، أو الطبيعة ، أو العقل ، أو الحق ، أو المطلق ، أو ما وراء الطبيعة ، بل حسبها أن تنحصر نفسها في « الكلام » تحلله وتفرغه وتجرده ، مقتصرة على تناول صور التركيب وما ينشأ فيها من علاقات .

ونحن لا ننكر أن من محاسن هذه النظرة الجديدة إلى الفلسفة أنها تجنب التفكير الفلسفى أسباب الغموض ، وتدعو الفلاسفة إلى تحديد ألفاظهم وتحليل عباراتهم ، فضلاً عن أنها تحاول تخليص العقل من أشباه المشاكل ، ولكننا نرى أن هذه النظرة حين تنحصر الفلسفة كلها في نطاق « التحليل اللفظى » و « الأشكال اللغوية » وحدها ، فإنها إنما

(١) د. زكى نجيب محمود : « نحو فلسفة علمية » ، مكتبة الأنجلو المصرية ١٩٥٨ ، ص ١١

(2) L. Brunschwig: "La Modalité du jugement", F. Alcan pp. 2 - 3

(٣) د. زكى نجيب محمود : « نحو فلسفة علمية » ، القاهرة ، مكتبة الأنجلو المصرية ،

١٩٥٨ ، ص ٥ ط .

تقضى على خصوبة الفكر البشرى ، وتنتهى فى خاتمة المطاف إلى قتل الفلسفة نفسها . وعلى حين أن الفلسفة فى كل زمان ومكان قد اهتمت بدراسة طبيعة العالم ، وتحديد العلاقات بين الفكر والواقع ، نجد أن دعاة الوضعية المنطقية يريدون أن يستبعدوا تلك المشكلات الرئيسية بدعوى أنها « مسائل زائفة » .. ولكننا مهما اعترفنا بأهمية « التحليل اللغوى » فإننا لن نستطيع أن نجبر الفكر البشرى على الوقوف عند هذه التحديدات اللفظية والتحليلات المنطقية ، لأن الفكر البشرى فى حاجة إلى فهم العلاقة القائمة بين نظام الأفكار وترابطها من جهة ، ونظام الأشياء وترابطها من جهة أخرى . فليس ثمة مسوغ لحرمان العقل الإنسانى من التفكير فى طبيعة العالم ، والدلالة الموضوعية للمعرفة البشرية ، والصلة بين الفكر والواقع ، اللهم إلا إذا حكمنا منذ البداية بأن العالم نفسه ليس سوى مجرد تركيب عقلى أو بناء منطقى ، يصطنعه كل فرد منا بالاستناد إلى خبرته الحسية .. ولكن هذا بعينه هو موضع الإشكال الفلسفى ، فليس فى وسع الوضعية المنطقية أن تستبعد الميتافيزيقا ، اللهم إلا إذا سلمت ضمنا بنوع من « المثالية الذاتية » ، وكأن العالم المادى هو مجموعة من البيانات المنطقية . ولستأ نريد أن ندخل فى تفاصيل هذا المذهب ، وإنما حسبنا أن نقرر أنه يحرم التفكير الفلسفى من كل مضمونه ، ويستبدل بقضايا الفلسفة الحيوية الهامة ، برنامجاً هزليلاً لا يؤدى إلا إلى إجداب الفكر<sup>(١)</sup> .

١٨ — من كل ما تقدم يتبين لنا أن الفلسفة قد فُهِمَتْ بمعان كثيرة : فهى قد فُهِمَتْ أولاً بمعنى « حكمة الحياة » ثم اعتُبرت ثانياً مجرد « دهشة » أو « تساؤل » بينما عرّفها قوم بأنها « نسق من الاعتقاد » ، ورأى آخرون أنها « نظرة كلية للأشياء » ، فى حين انتهى غيرهم إلى القول بأنها مجرد « نقد للفكر » أو مجرد « تحليل لغوى » . ولو أننا استثنينا هذا التصور الأخير ، لكان فى وسعنا أن نقول مع لوسن Le Senne : إن الفلسفة هى وصف الخبرة . كالفيلسوف إما يحاول أن يصف لنا خبرته ، وهو مضطر خلال هذا الوصف إلى اصطناع لغة عقلية يمكنه عن طريقها نقل تجربته الخاصة إلى الآخرين . ولكن لما كانت التجربة هى من السعة بحيث يعجز أى فرد منا عن استيعابها ، فقد نشأت مذاهب عديدة هى من الفلسفة بمثابة نشرات مختلفة أو روايات متباينة<sup>(٢)</sup> . وهكذا

(1) Maurice Cornforth: "Science versus Idealism", London, 1954, pp. 190 — 192 & p. 215

(2) René Le Senne: "Obstacle et Valeur", Paris, Aubier, 1946, pp. 25 — 26

اختلف المفكرون في فهمهم للفلسفة ، وتحديددهم للمشكلة الفلسفية ، وإجابتهم على كل سؤال فلسفى ، ولكنهم اتفقوا جميعاً على أن « مهمة الفيلسوف أن يخلق أسئلته ، وأن يجدد طرح المشكلات » . ولم يكن من الممكن أن تتساوى قيم المسائل الواحدة في نظرهم جميعاً ، بل كان « لا بد من أن تأخذ المشكلة الواحدة أهمية كبرى في مذهب معين ، وتفقد كل أهميتها في مذهب آخر » . ومع ذلك فقد كان لا بد لكل مذهب من أن يكون بمثابة الوجه الناطق الذى يحاول أسلوب خاص في التفكير والحياة أن يعبر عن نفسه من خلاله ، حتى يكون في وسعنا أن نتعرف عليه كما نتعرف على أمارات الحب في نظرات الوجه المعبر . ومهما اختلفنا مع صاحب مثل هذا المذهب ، فإننا لن نستطيع أن نحكم على خبرته بأنها عديمة المضمون ، أو أنها لا تنطوى على أية دلالة روحية . وإن الفلسفة لتأخذ بيدنا فتعيننا على التفتح لأفكار الآخرين وتحاربهم ، وتيسر لنا السبيل للتلاقق معهم دون أدنى مساومة أو تفريط .

١٩ — حقاً إن لكل منا تجربته الخاصة التى يحرص على التمسك بها والإخلاص لها ، ولكن الفلسفة تعلمنا أنه هيات لأى مذهب أن يصف التجربة بتمامها . ولهذا فإن الفيلسوف فى حاجة دائماً إلى تقبل شتى ضروب الوصف ، بما فيها ضروب الوصف العلمى ، وضروب الوصف الفنى ، حتى ينجىء تعبيره عن التجربة أقرب ما يكون إلى تمثيل حقيقة الواقع الخصب الحى . ولما كان كل وصف بطبيعته جزئياً متحيزاً ، فإن تفتح الفيلسوف لألوان أخرى من « الوصف » إنما هو سبيله الأوحى لتجنب كل خيانة للتجربة . وهكذا يرفض الفيلسوف الحق أن يخلق باب مذهبه على نفسه ، ويصدى استعداده دائماً لمراجعة أفكاره وعقائده ، ويحرص باستمرار على توسيع خبرته وتعميق وصفه . وهنا قد يحق لنا أن نقول مرة أخرى مع لوسن « إن الفلسفة طفل مجبى : فهى تضيق ذرعاً بكل تقييد ، وتنفر دائماً من كل تحديد . »<sup>(١)</sup> . ومعنى هذا أن وصف التجربة هو فى حاجة دائماً إلى الإحاطة بكل شىء دون إغفال لأى عنصر من العناصر ، حتى نجىء الصورة كاملة غير منقوصة . ومن هنا فإن الفيلسوف يشارك فى التازيخ ، ويقرأ القصص والروايات ، ويتردد على المتاحف والمعارض ، ويتعاطف مع أصحاب المواقف

(١) René Le Senne: "Obstacle et Valeur", Paris, Aubier, 1946, p. 47

والأذواق ، ويستمتع إلى السيمفونيات والمقطوعات الموسيقية ، ويُسهم في خدمة قضية بلاده ، ويشترك في الدعاع عن رسالة أو دعوى ، ويتابع بشغف تقدم العلم في عصره ... إلخ . وهو في كل هذا إنما يحاول أن يزيد من عمق تجربته الروحية ، وأن يبنى حياته الفكرية بناءً متصلًا متجددًا ، واثقًا من أن الفلسفة الحقّة إنما هي تلك التي لا تكف عن التفتح لكل ما من شأنه أن يضيء عليها عُمقًا ، ويكسيها دقة ، ويزيدها ثراءً .

## الفصل الثالث

### الفلسفة والإنسان

٢٠ — لو أننا ألقينا نظرة فاحصة على الجهد الفلسفى فى صميمه ، لألفينا أن الفلسفة تحاول دائماً أن تقيم ضرباً من التوازن بين نوعين مختلفين من المعرفة : معرفة ترمى إلى تغيير وجودنا ، ومعرفة أخرى ترمى إلى زيادة قدرتنا وتوسيع رقعة سيطرتنا على الأشياء . ولكن من المؤكد أن معرفتنا بغايتنا الشخصية ومصورنا البشرى هى الكفيلة وحدها بأن تغلغ معنى أو دلالة على معرفتنا بوسائلنا فى الفعل من جهة ، وإدراكنا لدورنا الحيوى فى السيطرة على الطبيعة من جهة أخرى . فالفلسفة ( كما يقول بريه ) هى فى جوهرها اعتراض قائم باستمرار من قبيل الروح الإنسانية ضد كل محاولة آلية يراد بها إدماج الوجود البشرى فى دائرة مغلقة من التنظيمات الصناعية والأجهزة المادية والتحديدات الموضوعية . وهذا ديكاكارت ( مثلاً ) ينادى بضرورة تحسين الأحوال المادية للحياة البشرية ، ولكننا نجلده يحرص فى الوقت نفسه على أن يفعل الصدارة للروح على المادة . وهذا فيلسوف آخر مثل كانت يقرر أن ثمة حتمية كونية أو ضرورة شاملة ، ولكنه لا يلبث أن يقصر تلك الحتمية على الظواهر المادية وحدها ، معلناً أن « القانون الأخلاقى » هو وحده الذى يكشف عن معنى مصيرنا وغايتنا فى الحياة . (إميل بريه : « قضايا الفلسفة الراهنة » باريس ، ١٩٥١ ، ص ٧ ) .

يبد أن دُعاة الوضعية لن يجلدوا أدنى حرج فى أن يردوا على هذه الدعوى بقولهم إن من شأن التطبيقات المختلفة للعلوم أن تقودنا إلى حل شتى المشكلات الإنسانية ، فى حين أن الفلسفة لا تقدم لنا من الحلول إلا طائفة من التأملات المجردة التى لا طائل تحتها ولا فائدة منها بالنسبة إلى الوجود البشرى . ولكن من المؤكد أن حصر المعرفة فى دائرة الحقائق العلمية الموضوعية والأنظمة الصناعية التطبيقية إنما يعنى الانقصار على جانب واحد من المعرفة ، بدعوى أن الموضوعية الطبيعية هى التهجيز الأورحد لكل موضوعية ، وأن المشكلة الإنسانية لا تحل إلا بالرجوع إلى الواقع الخارجى وحده . ولكننا حيننا نتمسك بتلك الموضوعية الطبيعية التى يقدمها لنا دعاة النزعة العلمية المتطرفة ، فإننا ننسى أو نتناسى ذلك الدرس القيم الذى قدمه لنا هوسرل فى مطلع هذا

انحصر، حينئذ أكد لنا ضرورة العودة إلى « الذاتية العارفة » بوصفها المصدر الأولي لكل ما نبدع من معان موضوعية ، وكل ما نقرر من أحكام حول الوجود . فليس في استطاعتنا إذن أن نغفل الإنسان ، لأنه ليس ثمة « معنى » إلا بالقياس إلى « وعي » يخرج من عداد الموضوعات ولا يمكن اعتباره جزءاً من هذا العالم . وتبعاً لذلك فإن مهمة الفلسفة ( كما قال هوسرل ) إنما تنحصر في فهم العالم بوصفه نتاجاً لمعنى وتقييم ...

حقاً إن الإنسان حين يقوم بتأسيس علم الطبيعة ، فإنه يميل إلى أن يرى في كل ما حوله « طبيعة » ، ومن ثم فإن علماء النفس الذين تأثروا بالفيزياء ، لم يلبثوا أن عمدوا إلى « تطبيع » الوعي *Naturalisation de la Conscience* ، وكأن الظاهرة النفسية لا تخرج عن كونها طبيعة أو شيئاً . بيد أن المنهج الحقيقي فيما يقول هوسرل — لا بد من أن يراعى طبيعة الشيء الذى يدرسه ، بدلاً من قهر الموضوع على مُلائمة أفكار سابقة أو تصورات قديمة ... ولو أننا سرنا على نهج علم الطبيعة في دراسة الظواهر النفسية . فإن من المؤكد أننا لن نجعل من « الوعي » سوى مجرد « شيء » . ولكن عبثاً يحاول علماء النفس التجريبيون أن يطبقوا مناهج الفيزياء على الظواهر النفسية ، فإن « الوعي » لن يطاوعهم بحيث يستحيل على أيديهم إلى مجرد « طبيعة » . والواقع أنه ليس ثمة غير « طبيعة » واحدة ، وتلك هي الطبيعة الخارجية التى تتبدى من خلال ظواهر الأشياء . وأما ما يسميه بعض علماء النفس باسم « الظاهرة النفسية » ، فإنه في الحقيقة « ظاهرة » *Phénomène* ، ولكنه ليس بطبيعة *naure* ومعنى هذا أننا لا نستطيع أن نطبق على الظاهرة النفسية مقولات الطبيعة ، فتحدث عن وحدتها الجوهرية ، أو خصائصها الواقعية ، أو أجزائها الحقيقية ، أو روابطها العليا .. الخ ، وإنما ينبغي أن نقرر منذ البداية أنه لا سبيل إلى اعتبار الواقعة النفسية مجرد ظاهرة طبيعية . ولهذا يقرر هوسرل مرة أخرى أن من شأن « الظاهرة » أو الواقعة النفسية أن تظهر وتختفى ، دون أن تحتفظ بأية كينونة ثابتة تظل دائماً على ماهى عليه ، وتكون قابلة للتحديد موضوعياً بوصفها شيئاً يقبل التجزئة ويخضع للتحليل <sup>(١)</sup> . وتبعاً لذلك فإننا لن نستطيع أن نجعل من الإنسان مجرد موضوع يتكفل بتفسيره العلم ، وكأن « الإنسان » هو مجرد ظاهرة طبيعية تخضع لقانون العلية .

(1) Husserl: "La Philosophie comme Science Rigoureuse", trad. Franç. par Lauer. Paris, P. U. F., 1955, pp. 80 — 85

حقاً إن البعض ليظن أن « العلم » قد أصبح قديراً اليوم على حل مشكلة الإنسان ، فلم يعد هناك من مبرر لقيام « فلسفة » تحاول منافسة العلم في هذا المضمار ، ولكن هؤلاء ينسون أو يتناسون أن العلم يستبعد الإنسان من حسابه ، وكأن الطبيعة وقائع محضة خالصة لا أثر فيها للإنسان ، أو كأن الإنسان نفسه هو مجرد طبيعة ! وأما الفلسفة فإنها هي التي تذكر العلم في كل حين بأنه ليس في وسع العلم أن يضرب صحفاً عن وجود الإنسان ، اللهم إلا إذا أراد لنفسه أن يستحيل إلى مجرد سلسلة من الوقائع المحضة التي لا تنطوي على أية دلالة إنسانية . ولعل هذا هو ما عناه هو سرل حينما قال « إن علوم الوقائع المحضة المجردة إنما تُخْرِجُ لنا أناساً لا يرون إلا وقائع محضة مجردة »<sup>(١)</sup> . ولكن من المؤكد أن إدراك العالم — بالنسبة إلى الوجود البشري الحي — لا يعني تأمل بعض الظواهر الطبيعية المجردة ، أو مشاهدة بعض الوقائع الموضوعية المحضة ، وإنما هو معنى إدراك بعض المعاني ، وتركيب نظام من شأنه باستمرار أن يتزايد تعقداً واتسجماً . والفلسفة حين تأخذ على عاتقها مهمة دحض سائر النظرات الآلية إلى « العلم » ، فإنما تبين لنا عتافت تلك النزعات العلمية المتطرفة التي تجعل من الإنسان مجرد منطقة من مناطق الطبيعة ، وكأن الذات البشرية إن هي إلا « شيء » تربطه بالطبيعة بعض الروابط العلية . وإذن فليس أمعن في الخطأ من تلك المحاولات السيكلولوجية التي يراد بها تفسير الحالات النفسية بإحالتها إلى مجرد حلقات من سلسلة من الملل والمعلولات ، في حين أن المهم لفهم الظاهرة النفسية هو إلقاء الضوء على الرابطة الفعالة التي تربطني بالحدث النفسي ، حتى يتبين لنا بكل وضوح كيف أنه لا يمكن أن تتحقق ظاهرة نفسية في مجرى شعوري بدوني أو على الرغم مني ! وهكذا قد يكون في وسعنا أن نقول مع هو سرل إن الفلسفة تعلمنا أن الظاهرة النفسية ليست مجرد قطاع في الطبيعة الفيزيكية ، وتظهرنا على أن « الذات » ليست مجرد « موضوع » تتكفل بتفسيره قوانين الأشياء ...

٢١ — إن الفلسفة — بعكس ما وقع في ظن هيجل — لا تريد أن تلتصق حلا لسائر أ حاجي الوجود ، كما أنها لا تزعم لنفسها القدرة على حل شتى مشكلات التاريخ البشري والفكر الإنساني ؛ وإنما تتميز الفلسفة بأنها جهد يراد من ورائه الكشف عما في

---

(1) E. Husserl: "Le Crise des Sciences Européennes...", traduction française dans: "Les Etudes Philosophiques." Avril Juin, 1949, p. 130

الإنسان من عنصر أصيل لا يتوقف على التاريخ ولا على النظام الموضوعي للأشياء ؛ فالفلسفة لا تقدم لنا مفتاح الوجود ، وهي لا تروى لنا قصة المطلق ، بل هي تظهرنا على أن الإنسان يتبدل بحريته عن التاريخ ، وتبين لنا بالتالي أنه ليس للتاريخ على الإنسان سائر الحقوق . والواقع أن التفكير الميتافيزيقي في صميمه إنما هو ( كما قال ألكييه ) رد فعل ينشأ ضد موقف سابق يوحد بين « الوجود » وبين ما هو معطى للحواس والذهن . فالمعرفة الفلسفية هي — بمعنى ما من المعاني — شعور بتعالى الوجود ، ووضع للموضوع في موضعه . والميتافيزيقي هو ذلك الإنسان الذي يدرك أن « الطبيعة » لا تستغنى بذاتها ، وأنها ليست هي « الوجود » ، وأنها في حاجة دائماً إلى شيء آخر تستند إليه . وحينما نضع « الموضوع » موضع السؤال ، فاننا بذلك نغير عن البعد الإنساني الذي بمقتضاه يند المرء عن نظام الطبيعة والتاريخ . ولهذا فان الإنسان إنما يكتشف نفسه عبر تلك الخطوة الميتافيزيقية التي يتخذها حينما يتحقق من قيمة وجوده وحرية . وليس يكفي أن نقول مع شوبنهاور إن الإنسان حيوان ميتافيزيقي بطبعه ، وإنما يجب أن نضيف إلى ذلك أن « الميتافيزيقي » ( أعني ما هو فوق الطبيعة ) إنما هو الإنسان نفسه ؛ وأنه لا يمكن أن يكون المرء عدواً للميتافيزيقا إن لم يكن في الوقت نفسه عدواً للإنسان بوجه ما من الوجوه .

والواقع أن كل من يطرح الفلسفة بصفة عامة ، والميتافيزيقا بصفة خاصة ، إنما يريد الإنسان إلى مستوى واحد من مستويات الواقع ، ألا وهو ( في الغالب ) مستوى الموضوعية . ولكننا لو رجعنا إلى تجربتنا الخاصة ، لتحققنا من أن لدينا خبرات كثيرة لا يمكن إرجاعها إلى هذا البعد الموضوعي ، كما الحال مثلاً بالنسبة إلى خبرة الحب أو الحرية . ومن هنا فقد يكون في وسعنا أن نقول إن الفلسفة الديكارتية أو الكانتية ليست في حقيقة الأمر مجرد معرفة ، بل هي تمثل موقفاً بشرياً يريد من ورائه الإنسان أن يظل مخلصاً لذاته ، وألا يسلك إلا بوصفه إنساناً . وتبعاً لذلك فإنه لابد لكل ميتافيزيقا من أن تكون في الوقت نفسه أخلاقاً .

والموقف الميتافيزيقي إنما هو ذلك الموقف الذي يتخذه الإنسان بالضرورة حينما يفهم أن العلم هو من صنعه ، وأن علاقته بالوجود هي من نوع آخر غير كل ما تقتضيه المعرفة الموضوعية . وليس تاريخ الفلسفة بمثابة مدرسة تتعلم فيها دروس الشك أو اليأس أو الثقة العمياء في تقدم مطرد ، وإنما هو مدرسة تتعلم فيها — على العكس — درساً هاماً في اليقين : إذ ينكشف أمام أعيننا خلود الإنسان ، فنبحث خلال نزاع المذاهب



وصراع الأفكار عن ذلك « الحاضر الأبدى » الذى يكمن من وراء ماضى البشرية . ومعنى هذا أن خلود الفلسفة لا يتكشف على صورة صبغة لازمانية يتميز بها قانون مجرد ، بل هو يتكشف على صورة أبدية إيجابية ملموسة تتجلى من خلال تجربة إنسانية يكررها الفلاسفة دائما أبداً . فليس في تاريخ الفلسفة أى تقدم مطرد ، بل هناك أبدية مستمرة لنداء الوجود الذى يجيب بكل فيلسوف أن يبدأ من جديد . ولا يد لكل فيلسوف من أن يعود إلى « الوجود » ، أو بالأحرى أن يعود إلى « الذات » . وما تكشف عنه الميتافيزيقا ، سواء عند أفلاطون أم عند ديكارت أم عند كانت ، إنما هو دائما « الإنسان » . و « الإنسان » إنما هو الكلمة النهائية لكل فلسفة <sup>(١)</sup> .

حقا إن الفلسفة لا تبدأ إلا حينما يقلع الفكر عن الانشغال بالوقائع الجزئية والمشكلات الخاصة لكى ينصرف إلى الاهتمام بالمبدأ الذى يتوقف عليه كل شيء ، والمشكلة الرئيسية التى تتفرع منها شتى المشكلات ، ولكن الفلسفة مع ذلك لا بد من أن تجل من « الإنسان » محور تأملاتها ، لأن ما يضطر الفيلسوف إلى تصور « الكل » أو تكوين فكرة عن « الحقيقة الشاملة » ، إنما هو رغبته في تحديد مركز الإنسان من العالم ، وفهم موقف الموجود البشرى من الوجود العام . ومن هنا فقد ذهب بعض الباحثين إلى أن الفلسفة هى علم الإنسان ، أو علم الروح الإنسانية ، بمعنى أنها دراسة أنثروبولوجية تشتمل على علوم فلسفية ثلاثة ، ألا وهى : علم النفس ، وعلم المنطق ، وعلم الأخلاق . فلا يمكن أن تكون ثمة فلسفة بدون فهم للظواهر النفسية ، ولا يمكن أن يقوم تفكير فلسفى دون إلمام بأساليب التفكير وطرقه ، ولا يمكن أن يقوم تفلسف ، بدون الاهتمام بمشكلات السلوك والإرادة والحرية والسعادة ... إلخ . وعلى الرغم من أن أصحاب هذا الرأى ينسبون أن الفلسفة هى أيضا تركيب عقلى ، أو محاولة يراد بها وضع تفسير كل شامل ( على الأقل في نظر بعض الفلاسفة ) ، إلا أنهم يحقون بلا شك في قولهم بأن الفلسفة هى في صميمها تساؤل عن معنى الحياة الإنسانية ، وسعى دائم من أجل تفهم حقيقة المصير البشرى . وحسبنا أن نرجع إلى أكثر الفلسفات تجريدا ، لكى نتحقق من أن ثمة نفحة إنسانية تشيع فيها ، فتكشف لنا عن انشغال أصحابها بمعنى الحياة ، واهتمامهم بغاية المصير . ولكن كان بعض الفلاسفة — من أمثال أرسطو والفديس توما الأكويني وهاملان — لم يحاولوا يوما أن يصفوا لنا

(1) F. Alquié: "La Nostalgie de l'Etre". Paris, P. U. F. 1950 pp. 139 — 152

تجاربهم الشخصية ، أو أن يربطوا فلسفتهم بمواقفهم الخاصة ، إلا أننا قد نستطيع أن نستشف من وراء أكثر نصوصهم جفافاً ، روحاً إنسانية تنبض بالقلق والجزع والالفة ، وقلبا بشرياً عامراً بالهوى والحماصة والإخلاص . فليس الفلاسفة عقولا محضة أو موجودات مجردة تحيا خارج الزمان ، وتندرج بفلسفتها في عالم الأبدية ، بل هم مخلوقات حية من دم ولحم ، فليس في وسع الواحد منهم أن يتفلسف إلا هنا والآن hic et nunc<sup>(١)</sup> .

يبد أن الفلاسفة — في كل زمان ومكان — قد شعروا بمركب نقص شديد نحو العلماء ، فكان من ذلك أن اندفع قوم منهم نحو صياغة فلسفتهم على شكل قضايا رياضية يترتب بعضها على بعض ترتيباً منطقياً هندسياً ، مبتدئين من مجموعة من المسلمات الأولية أو التعريفات البسيطة ، كما فعل اسبينوزا مثلاً حينما صاغ كل فلسفته على صورة سلسلة من النظريات الهندسية التي تُستخلصُ فيها النتائج من المقدمات بطريقة رياضية علمية صارمة ... ولكن تطور التفكير الفلسفي لم يلبث أن أظهرنا على أن الحقيقة الكلية — لسوء الحظ — لا يمكن أن تصاغ على صورة نظرية هندسية ، وأنه قد يكون من الخطأ البالغ أن نخلع على الفلسفة طابعاً علمياً محضاً ، فإنها عندئذ لن تكون فلسفة ، ولن تكون علماً . فليس بدعاً أن يتطلب إنسان العصر الحديث من الفيلسوف فلسفة واقعية ، جزئية ، عينية ، ملموسة ، حية ، لحمتها وسداها الحقيقية المجسمة (le concret) ، بعد أن كان الأقدمون يقنعون بالمذاهب الشائعة ، والتركيبات العقلية الباردة ، والنظريات الأوتولوجية الهائلة . ومن هنا فقد اتجهت الغالبية العظمى من المفكرين المعاصرين نحو نزعة واقعية جديدة ، قوامها وصف المواقف البشرية على اختلاف أنواعها ، والعمل على فهم الوقائع المباشرة للشعور على نحو مانعشها ، والاهتمام بدراسة الوجود الإنساني بوصفه وجوداً زمانياً فعلياً لا تكفي لتحديدته مقولات العلم . ولا ريب أننا إذا أردنا الفلسفتنا أن تحيى حيوية ، واقعية ، صادقة ، فإنه لا بد لنا عندئذ من أن نقلع عن صبِّ الوجود في قوالب عقلية جامدة ، لكي نكون لأنفسنا نظرة إنسانية حية قوامها الرجوع إلى خبراتنا الوجودية وتجاربنا الشخصية . وهكذا نعود فنقول مع برديف : إن الفلسفة لا يمكن أن تكون بيولوجية ، أو سيكولوجية ، أو اجتماعية ، وإنما هي أولاً وبالذات أنثروبولوجية ، بمعنى أنها

(١) H. Gouhier: "La Philosophie et son Histoire", Vrin, 1940, p. 37

بحث في الإنسان ، والمعنى ، والمصير ، أو على الأصح معرفة للوجود في الإنسان ومن خلال الإنسان<sup>(١)</sup> .

٢٢ — فإذا ما تساءلنا الآن عن معنى قول الكثيرين بأن الفلسفة لا بد من أن تكون إنسانية ، كان رد موريس بلوندل M. Blondel على هذا التساؤل أنه ليس يكفي أن تأتي بالإنسان إلى مدرسة الفيلسوف ، بل لا بد لنا أيضاً من أن تأتي بالفيلسوف إلى مدرسة الإنسان . وما دام على الفيلسوف ، أن يحيا وينمو باعتباره إنساناً ، فإنه لا بد لحياته الإنسانية من أن تدخل في صميم فلسفته بوصفها جزءاً لا يتجزأ من تلك الفلسفة . والواقع أننا لو سلمنا بأن الحياة العملية نفسها هي مصدر خصب من مصادر المعرفة ، لكان علينا أن نقيم فلسفتنا على « الفعل » Action ، بما فيه من ثراء روحي وديناميكية فعالة . وتبعاً لذلك فإن على الفيلسوف أن يساير الحياة البشرية في حركتها المستمرة وموجاتها المتلاحقة ، حتى يقف على تلك القوى الروحية الفعالة التي تعمل عملها في صميم الإرادة الإنسانية . ولسنا نريد في هذا الصدد أن نتابع موريس بلوندل في رحلته الكشفية الهائلة التي استطاع خلالها أن يلاحق الإرادة الإنسانية في سعيها الدائب نحو التعالي المستمر ، ولكن حسبنا أن نقول إن صاحب « فلسفة الفعل » قد أظهرنا على أن الفلسفة وثيقة الصلة بالحياة ، وأن النظر لا يمكن أن ينفصل عن العمل ، وأن في وسع الفيلسوف أن يستخلص الكثير من الدروس والتعاليم بالرجوع إلى سير الإنسانية العام<sup>(٢)</sup> .

والواقع أن الفلسفة لم تقطع صلتها يوماً بالحياة ، فقد حرص معظم المفكرين منذ بداية التفكير الفلسفي على إشباع حاجة الإنسانية إلى أخلاق عملية ، إلى جانب اهتمامهم بإشباع حاجتها إلى النظر العقلي . وما دام النظر والعمل هما كواجهتني العملة ، أو ما دامت العلاقة بينهما هي كالعلاقة بين الصورة والمادة في فلسفة أرسطو ، فليس في وسع الفيلسوف أن يصرف النظر عن وجوده الشخصي ، لكي يخلق في سماء المجردات ، أو لكي ينشر أجنحته في مملكة الماهيات ، وإنما لا بد للفيلسوف من أن يتخذ من تجاربه الشخصية نقطة انطلاق ، وأن ينوص في طيات وجوده الذاتي حتى يعثر في

(1) N. Berdiaeff: "Cinq Méditations sur l'Existence", Aubier, 1936, pp. 34 - 35

(2) Maurice Blondel: "L'Action", II., Alcan, 1937, pp. 9 - 11  
( م ٥ — مشكلة الفلسفة )

قرارته على نقطة ارتكازه . وليست ثورة الوجوديين على فلسفة الأفكار ، وفلسفة الأشياء ، سوى مجرد صدى لهذا الاهتمام السائد لدى مفكرى القرن العشرين بتوثيق الصلة بين الفلسفة والحياة . فالوجوديون إنما يأخذون على الفلسفة التقليدية أنها كثيراً ما أغفلت الإنسان ، لحساب فلسفة العالم أو فلسفة الآثار العقلية . ولكن الفلسفة — كما يقول كيركجارد — لا تنحصر في ترديد أقاويل وهمية ونظريات خرافية لموجودات وهمية أو كائنات خيالية ، بل هي حديث إلى كائنات واقعية أو موجودات حقيقية من دم ولحم . فليس المهم إذن ( في رأى أبى الوجودية الحديثة ) أن نُعرّف الإنسان على العموم ، أو أن نفسر الإنسان بصفة مجردة ، بل المهم أن نعرف هذا الموجود الفردى ، وأن نلقى بعض الأضواء على وجوده الواقعى . والمنهج الحقيقى الذى يتخذه الفيلسوف الوجودى إنما هو ذلك المنهج التحليل الذى يعتمد على فهم المواقف الفردية والحالات المُستَحصنة . ومعنى هذا أننا لن نستطيع أن نتوصل عن طريق بعض المبادئ العامة المجردة إلى فهم إنسان معين ، يعيش في حقبة بعينها ، ويتسبب إلى حضارة بعينها ، ويستند إلى تاريخ شخصى بعينه ... إلخ .

حقاً لقد حاول بعض الفلاسفة — من أمثال هيجل — أن يفسروا كل شيء ، ولكن من المؤكد أن المفتاح الذى يفتح جميع الأبواب لا بد من أن يكون ذاتياً ! وليس المهم في نظر كيركجارد أن نفسر الأشياء ، بل المهم أن نعيشها . ومن هنا فإن الفيلسوف الوجودى لا يزعم لنفسه القدرة على إدراك الحقيقة الموضوعية ، الكلية ، الضرورية ، الشاملة ؛ بل يقنع بحقيقة ذاتية ، جزئية ، شخصية ، محدودة . وعلى حين أن فيلسوفاً مثل هيجل قد أراد أن يصوغ الوجود بأسره في مذهب أو نظام أو نسق عقلى ، نجد أن كيركجارد يقرر أن كل ما يمكن أن يدركه المذهب أو الفكر الموضوعى ، إنما هو الوجود الماضى أو الوجود الممكن . وليس من شك في أن ثمة فارقاً هائلاً بين الوجود الماضى أو الوجود الممكن من جهة ، وبين الوجود الحقيقى أو الوجود الواقعى من جهة أخرى<sup>(١)</sup> . ثم يستطرد كيركجارد فيقارن بين سقراط وهيجل ، ويقرر أن في الجهل السقراطى حقيقة أعظم من كل ما تنطوى عليه موضوعية المذهب الهيجلى بأكمله ! والسبب في ذلك أن الحقيقة الموضوعية — على نحو ما يتصورها هيجل — إنما هي القضاء المُبرّم على الوجود ! فالوجود ! الذى ينلرج تحت مقولة « الموضوعية » ليس

---

(1) Jean Wahl: "La Pensée de l'Existence" Flammarion, 1950, p. 25

من الوجود في شيء ، أو هو بالأحرى خرب من التشتت والتوزع والانغماس في المجموع . والفلاسفة الهيجليون حين يُعْتَوْنَ بالتاريخ ، ويشغلون أنفسهم بما لا حصر له من المواد التاريخية ، فإنهم يعقلون أهمية كبرى على بعض المُعْطَيَات الموضوعية التي لا أهمية لها بالنسبة إلى ( فيما يقول كير كجارد ) ، مادام الأمر الوحيد الهام بالنسبة إلى إنما هو وجودى نفسه . وهل يستطيع المؤرخ الذى يجمع الوثائق ويحشد المعلومات التاريخية ، أن يتوصل إلى امتلاك اليقين ؟ هذا ما يجيب عليه كير كجارد بالنفى ، فإن اليقين لا يَرُدُّ إلينا عن طريق شهادات المؤرخين ، بل هو إنما يتحقق لى من خلال علاقات الوثيقة بذاتى من جهة ، وموضوع إيمانى من جهة أخرى . وتبعاً لذلك ، فإن زعيم فلسفة الوجود يربط الحقيقة بالذات ، ويرفض فكرة الحقيقة المنهجية اللازمة ، ويقرر أن كل ما فى وسعنا أن نتوصل إليه إنما هو أجزاء صغيرة من الحقيقة ، أو جوانب ضئيلة من الحقيقة ، أو على حد تعبيره « فتات الحقيقة » : *miettes de vérité* وهكذا نجد أن كير كجارد قد ربط الفلسفة بالإنسان عن طريق تلك النزعة الذاتية التى جعلته يؤكد أن الفكر الوجودى هو فى صميمه فردية ، وذاتية ، ووجود . ولكن كير كجارد يعود فيقول إنه ليس المهم أن نعمل على زيادة حظ الناس من المعرفة ، بل المهم أن نعلم الفرد كيف يكون « إنساناً » . ولن يتأق لنا أن نعود إلى « الوجود » *existence* إلا إذا تحررنا من « المجرد » *l'abstrait* ، لأن المجرد لا يتصف بالوجود ؛ فى حين أن الموجود هو بالضرورة « فردى » . ولم يكن كير كجارد بغافل عما فى فلسفته من غماسة ، فإنه كان يعلم تمام العلم أن الفكر يلغى الوجود ، ولكنه كان يريد فى الوقت نفسه أن يتعقل هذا الوجود<sup>(١)</sup> . وسيكون على فلاسفة الوجود من بعد ( وفى مقدمتهم كارل يسزر ) أن يحاولوا حل هذه المشكلة ، حتى يبينوا لنا كيف يمكن أن يقوم فكر وجودى لا يحيل « الوجود » إلى « معرفة » .

٢٣ — وهنا يقول يسزر إن « الموجود » لا يمكن أن يكون شيئاً يقبل التعريف ، لأنه ليس بموضوع يمكننا أن نُحْصَلَ عنه أية معرفة موضوعية . فليس فى استطاعتى أن أفسر وجودى أو أن أدرسه على نحو ما أدرس أى موضوع خارجى ، بل لا بد لى أن أعترف منذ البداية بأن ثمة حرباً لا هوادة فيها بين المعرفة والوجود . حقاً إن ثمة علوماً كثيرة تحال أن تدرس الإنسان : فعلم وظائف الأعضاء يدرسه بوصفه جسماً ، وعلم النفس يدرسه

يوصفه نفساً ، وعلم الاجتماع يدرسه بوصفه كائناً اجتماعياً ، ولكن ليس ثمة علم يدرسه بوصفه كائناً متكاملًا ، أعني باعتباره « وجوداً » . وأما مهمة الفلسفة فإنها تنحصر في إظهارنا على أن الإنسان سؤال مستمر بالنسبة إلى نفسه ، وأن وجوده لا يمكن أن يكون مجرد موضوع ، وأنه في صميمه شيء أكثر من كل ما يستطيع أن يعرفه عن نفسه . فالوجود — في نظر يسبرز — إن هو إلا علامة أو أمانة من شأنها أن توجهنا نحو شيء يُعَدُّو كل موضوعية . وليس في استطاعة الفيلسوف أن يتحدث عن « الوجود » إلا بطريقة غير مباشرة ، أعني أنه يستعرض أمامنا شتى ضروب المعرفة ، لكي يبين لنا أن ثمة ضرباً آخر من المعرفة هو وحده الذي يتلاءم مع الوجود . وهكذا نرى أن الفيلسوف الوجودي حين يتحدث عن الإنسان ، فإنه يريدنا على أن نتخبط كل معرفة موضوعية ، لكي نعود إلى تلك الحقيقة الأصلية التي تنبع منها أفكاره وأفعاله معاً ، أعني تلك الحرية الوجودية التي تفلت بالضرورة من طائلة كل معرفة موضوعية<sup>(١)</sup> .

لقد كانت الفلسفة عند هيجل معرفة كاملة بالمطلق ، فلم يكن في عالم هيجل المغلق أى موضع لإمكانية ، أو إبداع ، أو مخاطرة ؛ بل أصبح كل شيء عنده معرفة ، وضرورة ، ونظاماً ، وموضوعية . وأما عند يسبرز ، فإن الوجود الذي تكشف لنا عنه الفلسفة هو حقيقة مستغلقة هيات أن تستحيل يوماً إلى موضوع ، أعني أنه المصدر أو الأصل الذي أفكر وأعمل ابتداء منه ، دون أن يكون في وسعي أن أراه أو أن أعرفه . وتبعاً لذلك فإن الميتافيزيقا عند يسبرز ليست « علماً » ، وإنما هي مجرد قراءة للرموز أو الشفرات التي ينطوى عليها وجودنا . ومعنى هذا أننا لانستطيع أن نُقَرِّب الوجود عن طريق المنطق أو المنهج الجدلي ، بل ليس لدينا سوى الرموز والعلامات من أجل الاقتراب من سر الوجود . وعلى حين أن المذهب الهيجلي قد انتهى في خاتمة المطاف إلى وضع موسوعة ضخمة أراد لها أن تستوعب كل شيء ، وكأن لم يعد ثمة سر ، أو كأن قد تم للفكر الانتصار على شتى ضروب التناقض ؛ نجد أن فلسفة الوجود عند يسبرز ترفض أن تتخذ لنفسها صورة مذهبية مغلقة يتم فيها وضع كل شيء في موضعه ، وفقاً لخطة مرسومة من دى قبل ، لأنها تؤمن باستحالة استيعاب المعرفة ، وفض كافة

(1) Karl Jaspers: "Introduction à La Philosophie", Paris, Plon, Trad. Franç. par Jeanne Hersch, 1952, pp. 83 — 85

الأسرار ، وسر غور الذاتية ... إلخ . وتبعاً لذلك فقد أخذ يسيرز على الفلسفة الهيكلية أنها أرادت أن تقضى على الاستقطاب القائم بين الذائق والموضوعي ، فلم تجد بداً من أن تضحى بالوجود في سبيل الموضوعية . ولكن من المؤكد أنه لا قيام للوجود الإنساني بدون حالة التعارض والتوتر ؛ فكل فلسفة تحاول القضاء على شتى ضروب التناقض إنما تقضى في نهاية الأمر إلى القضاء على الوجود نفسه ! هذا إلى أن هيجل يقيم كل فلسفته على فكرة « الكل » أو « المجموع » ، في حين أن « الكل » لا يمكن أن يكون موضوعاً لمعرفة ... والسبب في ذلك أن العالم (على نحو ما يتصوره يسيرز) مزق لا أثر فيه للانسجام أو الوحدة ، أعنى أنه ينطوى على الكثير من مظاهر النقص ، والفوضى ، والانقسام ، والفشل . إلخ . وإذا كان الفيلسوف الوجودي لا يقع بتلك الصورة التي يقدمها لنا هيجل عن العالم ، فذلك لأن هذه الصورة إنما توحى إلينا بالانحصار التام على شتى مظاهر النقص الكامنة في التجربة ، في حين أن الفلسفة الحقيقية . (مثلها كمثل الفن وما عده من أوجه النشاط البشري) لا بد من أن تقرن بعنبر من الشعور المستمر بالقلق أو التوتر<sup>(١)</sup> .

والواقع أنه ما دامت الحياة البشرية لا تكاد تنفضل عن المخاطرة ، فإن الفلسفة أيضاً لا يمكن أن تخلو من طابع « المخاطرة » . أليست هناك جرأة فكرية كبرى في أن يحاول الفيلسوف عن طريق الفكر أن يتخطى تلك الهوة العميقة التي تفصل الحقيقة الوجودية عن الفكر ؟ ألسنا نلاحظ في حياتنا الفكرية أن « المعقول » لا يمكن أن ينكشف دون أن ينكشف لنا في الوقت نفسه خصمُه اللدود ، ألا هو « اللامعقول » ؟ وإذا نأفليس الأجدد بنا أن نُقلع عن التماس « المطلق » ، والبحث عن امتلاك « الوجود » ، من أجل الاقتصر على محاولة قراءة تلك الرموز أو الشفرات التي تنطوى عليها حياتنا البشرية ؟ ... إن الكثيرين ليريدون للفلسفة أن تستحيل إلى علم صارم ، بينما يريد لها غيرهم أن تصوغ الوجود بأسره في إطار مذهبي ، وأما عند يسيرز فإن الفلسفة ليست صناعة نظرية ، ولا هواً فكرياً ، ولا عملاً فنياً ، ولا قصيدة شعرية ، بل هي بمثابة السبيل الذي يقتادنا إلى ذاتنا . والفلسفة إنما تبدأ في اللحظة التي يعزم فيها المرء على أن يعيد الحياة إلى ذلك ينبوع الحى الذى يكمن في أعماق وجوده ، وحينها تصع

---

(1) Jean Wahl: "La Pensée de l'Existence". Paris, Flammarion, 1950, pp. 62 - 63 & 196 - 198

عزيمته على العودة إلى ذلك السبيل الذى يتأدى به نحو قُدس أقدامه ! ولن يتسنى لنا أن نكسب حياتنا صبغة فلسفية إلا إذا أخذنا على عاتقنا أن نضيق حُدُماً لما فى وجودنا من تشتت ، وتوزع ، وغفلة ؛ لكي نرتد إلى ذاتنا محققين عملية الاستجماع الذهني *Recueillement* ، واضعين نصب أعيننا أن نتعمق ذاتنا ، ونندبر ماضينا ، ونسر غور إمكانياتنا .

وربما كان إنسان العصر الحديث أحوج اليوم إلى التفلسف منه إلى أى شىء آخر : فقد أصبحت حياته الروحية أثراً بعد عين ، بسبب انهماكه فى مشاغل العيش وهموم المادة . ولئن كان الدين يدعو الإنسان أيضاً إلى « التأمل » ، ويهيب به أن يستغرق فى « العبادة » إلا أن التأمل الفلسفي يختلف اختلافاً كبيراً عن « التأمل » الدينى . فليس للتأمل الفلسفي أى موضوع للعبادة ، أو أى مكان مقدس ، أو أية صورة محددة ، وإنما هو فى صميمه جهد إرادى يرمى إلى تعمق الذات ، عن طريق الارتداد إلى تلك الأغوار السحيقة التى يشعر فيها المرء بأنَّه . وحين يتعكس الفكر على ذاته ، فإنه قد يشعر بما فى وجوده من تصدع ونقص وتناه ، وعندئذ قد ينكشف أمامه « المتعالي » *le transcendant* بوصفه تلك الحقيقة التى هو فى حوار مستمر معها ، والتى هى الأصل الذى صدرت عنه حرته ووجوده على السواء . وبهذا المعنى قد يصح أن نقول إن التفلسف يعلمنا كيف نحيا ، ولكنه يعلمنا أيضاً كيف نموت : لأنه إذ يكشف لنا عما فى الوجود الزمنى من جزع ومخاطرة وعدم اطمئنان ، فإنه يُظهرنا على أن الحياة إن هى إلا محاولة ، وأن الوجود البشرى إن هو إلا سالك أو عابر طريق (١) !

حقاً إن الفيلسوف ليس وحده فى صحراء الوجود : فإن التفلسف ليس حواراً مع الذات فقط ، بل هو حوار أيضاً مع الآخرين ، ولكن الفيلسوف يعلم أننا جميعاً سالكون ، وأنه ليس فى وسعنا أن نعبّر أو أن نتجاوز ذلك الموقف الزماني الذى نحن متلبسون به ! فلا بد للفيلسوف إذن من أن يعود إلى التراث الفلسفى القديم ، على نحو ما أسهم فى تكوينه الفيناغوريون ، والرواقيون ، والمسيحيون ، وكيركجارد ، ونيتشه ، حتى يتحقق من أن للتجربة الإنسانية حدودها ، ونقائصها ، وأخطاءها ، وغفاتها ، وشفراتها ، وزموزمها ... والتأمل الفلسفى هو الذى يكشف لنا عن قدرة

(1) Karl Jaspers: "Introduction à la Philosophie", Paris, Plon, Trad. Franç. par J. Hersch, 1962, pp. 165 - 181



الفكر ، فإن الإنسان لا يكون إنساناً إلا حين يشرع في التفكير ، ولكن التأمل الفلسفي أيضاً هو الذى يظهرنا على نقص كل معرفة علمية . والواقع أن البحث الفلسفي إنما يبدأ عند الحدود النهائية للتفكير العلمى ، أعنى ذلك التفكير الموضوعى الذى يَنْصَبُّ على الظواهر الطبيعية والمستويات المادية والتخطيطات الاقتصادية . حقا إنه ليس فى وسع « العقل » أن يكشف لنا بوضوح عن حقيقة أهدافنا فى الحياة ، وماهية الخير الأقصى الذى ننزع نحوه ، وطبيعة تلك الحقيقة المتعالية التى نحن على اتصال بها ، وجوهر تلك « الحرية » التى قد مُنِحت لنا على سبيل الهبة ؛ ولكن من طبيعة البحث الفلسفي مع ذلك أن يحاول السعى نحو بلوغ حدود المعرفة العقلية ، وكأما هو يجد لذة كبرى فى أن يتلظى بنيران « اللامعقول » !

أما إذا قيل إن الفيلسوف قلما يحيا وفقاً لما ينادى به من تعاليم ، كان رد يسيرز على هذا أنه ليس لدى الفيلسوف مذهب متكامل ، بحيث لا يكون عليه سوى أن يطبق مجموعة من المبادئ العامة على ما يعرض له من حالات خاصة أو وقائع جزئية ؛ وإنما الحقيقة أن الأفكار الفلسفية لا تختمل أى تطبيق ، لأنها هى فى ذاتها وقائع حية تشيع فى الحياة العقلية للفيلسوف فتجعله يحيا وجوده الخاص . وتبعاً لذلك فإن من المستحيل أن نفصل موقف الإنسان عن فلسفته ، فى حين أننا نستطيع أن نفصل الإنسان عن معارفه العلمية . وبعبارة أخرى يمكننا أن نقول إن المعارف العلمية متعلقة بموضوعات خاصة قد لا تكون لها أهمية حيوية بالنسبة إلى كل فرد منا ، فى حين أن المشكلة التى تقلق بال الفيلسوف هى مشكلة الوجود نفسه . فهى مشكلة عامة تُقَضُّ مضجع كل واحد منا على حدة . ولكن ليس يكفى أن نتعقل فى أذهاننا أية فكرة فلسفية نادى بها هذا الفيلسوف أو ذاك ، بل لابد لنا من أن نسترجع فى باطن ذواتنا حياة ذلك الفيلسوف الذى تقلقها فى صميم وجوده الفلسفى ، حتى نستطيع أن نحيا تلك الفكرة الفلسفية بعمق<sup>(١)</sup> .

٢٤ — وأخيراً قد يكون فى وسعنا أن نقول إن العلاقة وثيقة بين الفلسفة والوجود البشرى ، لأن الإنسان هو الحيوان الوحيد الذى يشعر بأن وجوده أحجية تحدها ، وتناوشه وتقض مضجعه ، وتقلق باله ، ولا تفتأ تدعوه إلى إماطة اللثام عن سرها !

---

(1) Karl Jaspers: "Introduction à la Philosophie", Paris, Plon, Trad. Franç. par J. Hersch, 1952, pp. 195 — 181

وليس من الضروري أن يكون المرء فليسوفاً حتى يدرك أن ثمة سراً ، وأنه لا يعرف كل شيء عن هذا السر ، وأنه لا بد له من أن يلتبس حلاً لهذا الإشكال الأليم الذي تلبس بوجوده ؛ ولكن الفيلسوف هو أكثر الناس شعوراً بما في وجوده من غموض ، وإشكال ، والتباس . ومعنى هذا أن الفيلسوف هو الرجل الذي يتمتع بأكبر قسط ممكن من « الحسامية الوجودية » ، نظراً لأن ذهنه متفتح لكل ما في الوجود من حوله ، وقلبه متناغم مع كل ما يتردد في صدر الطبيعة من آلام وآمال ... حقاً لقد قال أفلاطون إن أكثر الناس يسرون نياماً ، في حين أن الفيلسوف وحده هو الرجل المتيقظ ، ولكن ربما كان الأدنى إلى الصواب أن نقول أن الفيلسوف هو أكثر المخلوقات وعياً وتيقظاً . وليس التأمل الفلسفي ( كما لاحظ شوبنهاور من قبل ) سوى ضرب من « الدهشة الأليمة » التي تطرق عقل الفيلسوف وقلبه ، حيناً يتحقق من أن العالم ليس حقيقة منسجمة متوافقة ، وأن القيم ليست قوى متحاببة متألقة ، وأن الألفة ليست متحققة بين الفكر والوجود ، كما وقع في ظن الكثيرين . وإذن فإن ما يدفنا إلى التفلسف ، إنما هو إدراكنا لما في الوجود من ألم وإخفاق وفشل وشر أخلاق<sup>(١)</sup> .

أما إذا قيل لنا إن بين الألم والشر الأخلاق علاقة متبادلة قوامها العدالة ؛ أو إن من شأن الخير دائماً أن يقوم بالتعويض عما في الحياة من آلام وشرور ، فإن هذا لن يمنحنا من أن نرى في « الشر » شيئاً بغيضاً في حد ذاته ، أعني شيئاً ما كان ينبغي أن يكون على الإطلاق ! وتبعاً لذلك فإن ما يخلع على الدهشة الفلسفية كل قيمتها ، وحدتها ، وسورتها ، إنما هو الشر الأخلاقي ، والألم ، والفشل ، والموت . وليس ثمة إنسان لم تقلق بآله يوماً مشكلة الشر ، فإن الوجود الذي ينشد السعادة بطبعه ، ما كان ليأخذ الألم على أنه واقعة محضة أو ضرورة لا محيص عنها ! وحسبنا أن نرجع إلى تاريخ البشرية في كل زمان ومكان ، حتى نتحقق من أن هذه المشكلة الميتافيزيقية الكبرى قد أثارت لدى الإنسان قلقاً عتيقاً لم تنجح شتى النزعات الشككية أو النقدية في أن تهدئه أو أن تخفف من غلوائه . والواقع أننا لانتساءل فقط « لم وجد العالم ؟ » ، بل نحن نتساءل أيضاً : « لماذا كان العالم حافلاً بكـل تلك الشرور ؟ »<sup>(٢)</sup>

(١) زكريا إبراهيم : « مشكلة الإنسان » ، القاهرة ، مكتبة مصر ، ١٩٥٩ ، الفصل الخامس ،

(2) A. Schopenhauer: "Le Monde comme Volonté et comme Représentation", tr. Burdeau, Alcan t. II. pp. 305 — 306

ولا يتفلسف الإنسان لأنه يشقى ويتألم فحسب ، بل هو يتفلسف أيضاً لأنه يمل ويسأم . وقد يبدو لنا أن الحيوان أيضاً يضيق ذرعاً بما تفرضه عليه من قيود ، ولكن الحقيقة أن الحيوان لا يعرف السأم ، حتى حينما تكون حياته رتيبة آلية لا أثر فيها للتنوع أو الجدة . وربما كان السبب في ذلك أن فكر الحيوان قلما ينشغل بما ينقصه ، أعنى بما ليس كائناً بالفعل ، أو ما كان يمكن أن يكون ، أو ما ينبغي أن يكون ! وأما عند الإنسان ، فإن كل واقعة نفسية إنما تمثّل في مجرى الشعور على ضوء الواقعة الأخرى المقابلة لها : لأن المرض يذكرنا بالصحة ، والألم يثير في أذهاننا فكرة السرور ، والموت يولد لدينا الرغبة في الخلود ، وهلم جراً . ومن هنا فقد لا نكون مغالين إذا قلنا إن فكرة الغياب *l'idée d'absence* تلعب دوراً كبيراً في صميم حياتنا النفسية ؛ حتى لقد ذهب البعض إلى حد القول بأن « الأفكار السلبية » — كالشر ، والعدم ، والاضطرب ، وما إلى ذلك — هي الأصل في نشأة التفكير الفلسفى . أليس شقاء الضمير البشرى هو السر في تفتّق ذهن الإنسان عن النظريات الأخلاقية ، والتأملات المثالية ، والمدن الفاضلة ؟ وإذن أفلا يحق لنا أن نقول إن الإنسان يتفلسف لأنه يقلق ، ويفشل ، ويمرض ، ويتألم ، ويشقى ، ويدرك أن وجوده قد حيك من نسيج الفناء ، ويعرف أنه لا محالة ذائق الموت ؟ أو بعبارة أخرى ، ألا يمكننا أن نقول إن الإنسان هو الحيوان الوحيد الذى يتفلسف ، لأنه الحيوان الوحيد الذى يعانى القلق والجزع والهم والانشغال والسأم والخوف من الموت ؟.

## الفصل الرابع

### خصائص الروح الفلسفية

٢٥ — لأن كانت الفلسفة ظاهرة بشرية عامة تميز الإنسان بوصفه كائناً ناطقاً ، إلا أن الفلاسفة — مثلهم في ذلك كمثّل الشعراء — مخلوقات نادرة لا تجود بها الطبيعة إلا لماماً ! وعلى الرغم مما ذهب إليه كانت من أن « مهمة أستاذ الفلاسفة لا تنحصر في تعليم تلاميذه بعض الأفكار الفلسفية ، بل تنحصر في تعليمهم كيف يفكرون » ، إلا أن العقلية الفلسفية في صميمها قلما تكتسب عن طريق التعلم ! ومن هنا فقد ذهب البعض إلى أن الروح الفلسفية هي أقرب ما تكون إلى المزاج أو الميل الشخصي ، بحيث قد يصح لنا أن نقول إن الميل إلى الفلسفة هو كالميل إلى الرياضة البدنية ، أو كالولع بالموسيقى ، أو كالكلف بالرسم ... إلخ<sup>(١)</sup> . فلا بد لنا إذن من أن نحاول الوقوف على الخصائص المميزة للروح الفلسفية ، حتى نتعرف على تلك العناصر المشتركة التي جعلتنا ندخل تحت مقولة « الفيلسوف » شخصيات متنوعة من أمثال سقراط وأفلاطون وأرسطو والقديس أوغسطين والقديس توما الأكويني والفارابي وابن سينا وبيكون وديكارت وكانت وهيغل وشوبنهاور وكيركجارد ونيتشة وبرجسون ووليم جيمس وهييجر وسارتر .. إلخ .

وهنا نجد أن أول خاصية تتميز بها الروح الفلسفية إنما هي الرغبة العارمة في البحث والسعي نحو المعرفة . فالفلسفة بمعناها الواسع هي البحث ، والتفلسف إنما يعني أن ثمة أشياء لا زال علينا أن نراها أو أن نقولها . وأما حينما يقع في ظن المرء أن كل شيء يمكن أن يقال قد قيل ، وأنه لم يعد في وسعنا سوى أن نعود إلى هذا الموقف أو ذاك من المواقف الفكرية السابقة ، فإن من المؤكد أن المرء عندئذ إنما يغلق أمام فكره كل سبيل إلى التفلسف . ولهذا فقد ذهب بعض مؤرخي الفلسفة إلى أن « أي مذهب ميتافيزيقي

---

(1) F. Grégoire: "Les Grands Problèmes Métaphysiques", P. U. F. 1945, p. 8.

عظيم لم يصدر يوماً عما تقدم عليه من مذاهب ميتافيزيقية سابقة ، بل هو قد صدر عن اكتشاف جديد للعالم » . ومعنى هذا أن الفلسفة إنما تولد من جديد على يد كل فيلسوف ، لأن الإبداع الفلسفي هو أشبه ما يكون بالفعل التاريخي — *acte historique* — على حد تعبير هنري جوييه<sup>(١)</sup> . ولكن المهم أن الفيلسوف لا يملك سوى أن يعيد وضع المشكلات لحسابه الخاص ، مدركا في الوقت نفسه أنه مهما فعل ، فإنه لن يكون سوى مجرد مبتدئ دائماً أبداً ! ولعل هذا هو ما أراد ميرلوبونتي أن يعبر عنه حينما قال : « إن ما يكون الفيلسوف إنما هو تلك الحركة المستمرة التي تقوده من المعرفة إلى الجهل ، ثم من الجهل إلى المعرفة ، مع ما يقترن بها من ثبات في صميم تلك الحركة »<sup>(٢)</sup> . فالفيلسوف هو الباحث الذي لا يقنع بأى حل نهائي ، والروح الفلسفية إنما هي تلك الروح السائلة التي ترفض أن تقبع في داخل أية معرفة مطلقة ، واثقة دائماً أبداً من أنه لا يمكن أن تكون الفلسفة هي الشيء الوحيد الذي يعرف نهاية ، في عالم لا ينتهي فيه أى شيء على الإطلاق !

حقاً إن المذاهب الفلسفية كثيراً ما تبدو لنا بصورة قواقع يسكنها الفلاسفة ؛ ونحن نعرف كيف أن القوقعة قلما تسمح لنا بأن نتكهن بنوع تلك الحياة الخفية التي كان يحياها الحيوان في داخلها ، ولكننا لو تجاوزنا المذاهب ، لتحقيقنا من أن الفيلسوف إنما هو ذلك الرجل الذي يشعر بأن الحقائق متافرة ، وإن كانت في الوقت نفسه متأسكة ، فهو يبحث دائماً عن العقدة التي تتجمع عندها خيوط الحقيقة ، ويحاول أن يمسك بها جميعاً على نحو ما تمثل في صميم العالم ، أخذاً على عاتقه أن يقول كل شيء ، متوخياً في خديته الوضوح والصراحة . وليس من شأن الفيلسوف أن يخذع الناس ، فإن الروح الفلسفية في صميمها هي أعداء الكذب والتضليل والكتمان وسوء الطوية . ومن هنا فإن الفيلسوف لا يستبقى لنفسه الشكوك ، من أجل أن يعلن على الناس الحلول اليقينية ، كما يفعل الراشدون في تعاملهم مع الأطفال حينما يخفون عنهم بعض الحقائق ، بل هو يأخذ على عاتقه أن يواجهنا بالحقيقة ، حتى ولو كانت نسبية ، أو متعارضة ، أو مُتَنَسِّية ! فالروح الفلسفية أحرص على اجتناب الوقوع في شرك المشكلات الزائفة والمسائل الموضوعية وضعاً شيئاً ، منها على الوصول إلى نتائج قاطعة وحلول نهائية وآراء

(1) H. Gouhier: "La Philosophie et son Histoire", Vrin, 1948, pp. 17 & 99

(2) M. Merleau-Ponty: "Eloge de la Philosophie", NRF, 1953, p. 11

حاسمة . وإذا كان الفيلسوف كثيراً ما يبدو في وسط الجماعة بمظهر الرجل الخطير الذي يهدد كيان المجتمع ، فما ذلك إلا لأنه يأبى لنفسه دائماً أن يكون مجرد صدى لعصره ، أو مجرد أسير لمجتمعه . حقاً إن أصدقاء العصر لا بد من أن تتردد في مذاهب الفلاسفة ، كما أن فلسفاتهم لا بد من أن تتلون بلون الإطار الحضارى الذى عاشوا في كنفه ، ولكن شخصية سقراط أو ديكارت أو كانت أو هوسرل لم تتحدد إلا برفضها لليقين السائد ، واستنكارها للبداهة الساذجة ، وتمرداها على أسر الحقائق السهلة اليسيرة ! ومن هنا فقد كان الفيلسوف في كل زمان ومكان موضع شبهات الجماعة ، فكان مصير سقراط الإعدام ، وكان مصير جيوردانو برونو الحرق ، وكان مصير ديكارت العزلة والنفي ، وكان مصير اسبينوزا الطرد من المجمع ... إلخ . ولا زال الفيلسوف إلى يومنا هذا موضع توجس واشتباه من جانب الجماعة : فان الناس يعلمون حق العلم أنه ليس ثمة « أرثوذكسية » في الفلسفة ، وأن الفيلسوف كثيراً ما يجعل من « التمرد » لسان حاله ، وحينما وقف سقراط يدافع عن نفسه أمام قضائه قائلاً : « أيها الأثينيون ، إننى مؤمن ، ولكن لا ككل أولئك الذين يتهمونى » ، فانه لم يرد بهذه العبارة أن يقول إن إيمانه أعظم من إيمان غيره من الناس ، بل هو قد أراد أن يبين لقضائه أن إيمانه من نوع خاص ، وأنه لا يمكن أن ينسب للإيمان نفس الدلالة التى ينسبها إليه غيره من عامة الناس !

٢٦ — والواقع أننا لو رجعنا إلى تاريخ الفلسفة ، لألفينا أن الفلسفة قد اختلطت في أذهان العامة من الناس بالإلحاد ، لمجرد أنهم قد وجدوا في شخص الفيلسوف رجل التساؤل ، والإنكار ، والانفصال ، والمخاطرة : ولا غرو ، فانه ليس من طبيعة الروح الفلسفية أن تقنع بما بين أيدي أهل عصرها من حقائق ومعتقدات ومعارف ، بل هي لا بد من أن تضع كل هذا موضع الشك ، حتى يتسنى لها أن تعيد بناءه من جديد فتقيم على دعائم نقدية يقرها العقل ... وهذه العملية النقدية التى يأخذ الفيلسوف على عاتقه أن ينهض بها لحسابه الخاص . إنما هي الحركة التى تعرضه لخطر العزلة الفكرية ، إذ يبدو في وسط الجماعة بمظهر المخلوق الشاذ الذى لا يدين بالولاء لروح عصره ودين جماعته « ومن هنا فقد شبه القبيادس ( في محاورة المادية ) سقراط بالحية تارة ، والسمكة الرعاشة تارة أخرى ؛ ولا شك أن السم الزعاف والمغناطيسية الكهربية قد يستعملان أحياناً بمثابة علاج أو دواء ، ولكن المدينة لن تلبث أن تتوجس خوفاً في نهاية المطاف من أمثال تلك الوصفات الطبية التى لا تخلو من شذوذ أو انحراف ! » (١) . وهكذا كان

(1) Cf. Gusdorf: "Traité de Métaphysique", Colin, 1956, p. 78

مصير سقراط الموت ؛ لا لأنه أفسد الشباب ، أو دعا إلى عبادة آلهة جديدة ، أو ادعى لنفسه معرفة أعظم مما كان يتمتع به أهل عصره ، بل لأنه حاول أن يقيم علاقته بالحقيقة على نحو جديد ، بعد أن فطن إلى أنه ليس ثمة معرفة مطلقة « *savoir absolu* » . وعلى الرغم من أن سقراط كان يدعو إلى إطاعة القوانين ، فضلاً عن أنه هو نفسه كان نموذجاً للمواطن الصالح ، إلا أن أسلوبه في إطاعة القوانين كان في نظر أهل أثينا بمثابة ضرب من المقاومة أو المعارضة ! وما كان للأثينيين أن يعتفروا لسقراط طريقته في التعامل معهم ، وهي تلك الطريقة التي كانت تشككهم دائماً أبداً في أنفسهم ، ونجعلهم يتوجسون خيفة من التعامل معه ! ومن هنا فقد بدا سقراط للأثينيين « ملحداً » في حين أنه كان يؤمن بالدين مثلهم ، ويدين بالولاء للمدينة مثلهم ، ولكنه كان يؤمن بالدين والمدينة إيماناً روحياً ، في حين إنهم لم يكونوا يؤمنون بهما إلا إيماناً صورياً ، أو بالأحرى حرفياً *à la lettre* . وتبعاً لذلك فقد عجز قضاة سقراط عن فهم موقفه ، لأنهم لم يستطيعوا أن يتلاقوا معه فوق أرض واحدة مشتركة ! أليست أرض العامة من الناس هي أرض السذاجة ، والاعتقاد الراسخ ، والتسليم الأعمى ، في حين أن أرض الفلاسفة هي أرض المعاني ، والتفسير العقلي ، والتجربة الميتافيزيقية ؟ فكيف لا تثور المدينة على الفيلسوف ، وهي ترى فيه خصماً خطيراً يناقش الإيمان ، ويخضع الدين للعقل ، ويحاول أن يبرر إطاعة القوانين بمجموعة من الأدلة الفلسفية ، في حين أنها هي تريد الإيمان للإيمان ، وتدعو إلى احترام القانون دون تقديم أسباب ، وتتطلب من الناس الخضوع والتسليم دون أي قيد أو شرط<sup>(١)</sup> ؟ فليذهب الفيلسوف إلى الجحيم ، وليعلم الجميع أن المدينة واقفة بالمرصاد لكل من تحدّثه نفسه بأن يزعزع يقينها في دينها أو قانونها !

يبد أن مصير سقراط الأليم ما كان ليحول دون ظهور فلاسفة جدد يحاولون بدورهم أن يعينوا الناس على أن ينظروا إلى الوجود من خلال منظار جديد . وهكذا ظهر ديكرت بمنهجه الفلسفي القائم على الشك ، وظهر كانت بمنهجه النقدي القائم على التفرقة بين الظاهرة والشيء في ذاته ، وحاول كل منهما أن يوقظ الإنسان العادي من سباته الدوجماتيقي ، وأن يرسم له طريقاً جديداً للوصول إلى الحقيقة . ونظر الناس

---

(1) M. Merleau-Ponty: "Eloge de la Philosophie", MRF., 1953, pp. 52 - 53

إلى ما بين أيديهم من حقائق ، فلم يلبثوا أن فطنوا إلى أن عليهم أن يعيدوا النظر في كل ما درجوا على التسليم به حتى تلك اللحظة ! وهل كان في وسع البشرية أن تعيش بعد ظهور ديكارت أو كانت ، كما كانت تعيش قبل ظهورهما ؟ ألم يثبت لنا كل من ديكارت وكانت مرة أخرى أن الحقيقة إنما تنحصر دائماً في البحث عن المعنى ، وأن الوهم إنما يكمن في الاستسلام للموضوع ؟ ألم يجيء الشك والنقد مؤكدين لضرورة البحث ، ومعاودة وضع المشكلة ؛ مثلهما في ذلك كمثل التهم السقراطي ؟ ألم يكن ظهور ديكارت أو كانت في تاريخ الفكر البشري بمثابة تأكيد جديد لتلك الخبرة الميتافيزيقية التي نتحقق عن طريقها من « لا واقعية الموضوع » ، على نحو ما يتمثل في شتى المعطيات المادية والعقلية والاجتماعية التي قد تبلورت على شكل « تصورات جمعية » ؟ وإذن أفلا يحق لنا أن نقول إن الروح الفلسفية في صميمها إنما هي ذلك الناقوس الذي يذب بين الحين والآخر معلنا أن الإنسان هو سيد المعنى ، وأن الطبيعة لا تكفى نفسها بنفسها ، وأن التاريخ ليس هو المطلق ، وأن الموضوع ليس هو الوجود ، وأن المجتمع ليس هو كاتم سر الحقيقة ؟ ... أجل ، ولكن الإنسان يريد أن يركن إلى حقيقة ثابتة ، وهو يريد أيضاً أن يقبع في عالم مستقر ، ومن ثم فإنه يريد للسؤال أن يستحيل إلى إجابة حاسمة ، ويتمنى على الله لو استحال البحث المستمر إلى إيمان راسخ ! ومن هنا فإنه كثيراً ما تتكفل الجماعة بتحديد معتقداتها ، وتجميد مفهوماتها ، وتعييد مسالكها ، حتى لا تنطرف في الرأي أو تنهور في الحكم ، أو تنحرف عن جادة السبيل ! حتى إذا ما ظهر في شوارع المدينة ذلك الثرثار الخطير الذي يحترف مهنة التسكع العقلي ، لم يلبث الناس أن أدركوا أنهم أسرى لمجموعة من الحقائق الزائفة والبيئات الكاذبة ، وأن سقراط في زنانه قد يكون أقل عبودية من أسرية أنفسهم<sup>(١)</sup> !

٢٧ — والحق أن الغالبية العظمى من الناس إنما تستمد آراءها بطريقة لاشعورية من الجماعة التي تعيش بين ظهرانيها . ولما كانت هذه الآراء هي في العادة وليدة الإجماع ( لا التفكير المنطقي ) ، فإنها تبدو لأصحابها واضحة كل الوضوح ، حتى أن أي ظل من الشك يُلقى خوفاً ، لا بد بالضرورة من أن يولد لديهم شعوراً حاداً بالدهشة والاستغراب . ولكن الروح الفلسفية تعلم حق العلم أننا حينما نكون بإزاء فكرة تبدو واضحة بيّنة ، لدرجة أن مجرد التعرض لمناقشتها يُعَدُّ في نظرنا أمراً غير مشروع أو عملاً

(1) Gusdorf: "Traité de Métaphysique", Paris. Colin, 1956, p. 138



غير مرغوب فيه ، فإن هناك احتمالاً كبيراً في أن تكون هذه الفكرة زائفة أو متناقية مع العقل ، وبالتالي فإنها قد لا تستند إلى حقيقة ثابتة كما يتوهم العالم من الناس<sup>(١)</sup> . وإذا كان المجتمع كثيراً ما يضيق ذرعاً بالفيلسوف ، فما ذلك إلا لأن الروح الفلسفية قوة خطيرة تنتقل بالناس من عهد « الأسطورة » le mythe إلى عهد « التفكير » réflexion . وعلى حين أن « العالم » في عهد الأسطورة يتخذ صورة « كل » عضوي موحد ، فلا يكون ثمة موضع لأي شذوذ فردى ، أو أية أصالة شخصية ، بل تكون السلمة النهائية للتقليد ، والرأى الحاسم للجماعة ، نجد أن « العالم » في عهد التفكير يستحيل إلى جمهرة كبيرة من المشكلات ، فلا تكون هناك أجهزة فكرية هائلة تسيطر على عقول الأفراد ، بل يصبح من حق كل فرد أن يعيد تكوين العالم لحسابه الخاص ، وأن يقيم لنفسه أنظمة خاصة من القيم أو المعايير . وبينما نجد أن الوعي الأسطوري لا يندهش لشيء ، ولا يتعجب لأي أمر ، لأنه يرى أن لاجديد تحت الشمس ، وأن ليس في الحاضر شيء لم يكن قائماً منذ البداية ، نلاحظ أن نشأة الوعي الفلسفي لا بد من أن تقترن بعملية يقظة فكرية ينهض معها الإنسان من سبات السكون الأسطوري ، فلا يرى كل شيء عادياً أو طبيعياً أو مألوفاً ، بل يضع كل شيء موضع البحث ، ويدع للقلق سبيلاً يتسلل من خلاله إلى أكثر المسائل وضوحاً وأظهرها بساطة !

حقاً إن الإنسانية ستظل نحن دائماً أبدأ إلى ذلك العصر الذهبي الذي لم يكن فيه الهُم قد تسلل بعد إلى العالم ، ولكن من المؤكد أنه ما دام التفكير الفلسفي قد عرف سبيله إلى رأس المخلوق البشري ، فلن يكون في وسعه أن يتخلى عن مهمة تعقل الوجود ، وفهم العالم ، وتحديد مركزه في الكون . وتبعاً لذلك فإن التجربة الفلسفية لا بد من أن تتخذ يادى ذى بدء صورة تساؤل حاد ملؤه الدهشة والتعجب والاستغراب . وهذا بسكال مثلاً يتساءل في خطراته عن حقيقة وضعه في الوجود فيقول : « لماذا كانت معرفتى محدودة ؟ ولماذا فُرِضَتْ عليّ هذه القامة القصيرة ؟ ولماذا حُدِّدَ عمري بمائة سنة وليس بألف ... ؟ »<sup>(٢)</sup> ثم هذا لبيتس ينظر إلى مشكلة الخلق فلا يجد بداً من أن

(1) Cf. J. H. Robinson: "The Mind in the making", Watts, 1940, Ch. 11., pp. 29 - 30

(2) Pascal: "Pensées", Edition Brunswicg, Paris, Nelson, 1943, No. 208., p. 144

يتساءل بدوره قائلاً : « لماذا وُجدَ شيء ، بدلا من أن يكون ثمة عدم ، وعدم فحسب ؟ » ... إننا نستطيع بلا شك أن نرد على تساؤل بسكال بأن نحيله إلى دراسات علماء الأجنّة ، ونظريات أهل علم الوراثة ، وبحوث علماء الحياة في مجال الشيخوخة ، وكذلك قد يكون في وسعنا أن نرد على تساؤل ليبنتس بأن نحيله إلى أحدث النظريات العلمية في تفسير أصل الكون ، ولكن من المؤكد أنه حتى إذا تبّنا للعلم يوماً أن يتوصل إلى تفسير طريقة تداخل الظواهر ، وتأثيرها بعضها في البعض الآخر ، وتوقفها بعضها على البعض الآخر ، فإنه لن يستطيع أن يوقفنا على السبب في ظهورها ، والحكمة في تكونها ، والغرض من وجودها . ومن هنا فقد اقترنت الروح الفلسفية بأداة الاستفهام الكبرى « لماذا ؟ » ، حتى لقد شبه بعضهم الفيلسوف بالطفل الصغير الذي لا يكاد يفك عن إثارة السؤال تلو السؤال ! ولا غرو ، فإن الفيلسوف يصير على أنه لا يرى سوى ظلمات ، حيث لا يرى غيره سوى أضواء ! ويأتى الناس إلا أن يروا في الوجود كتاباً مفتوحاً يفسر نفسه بنفسه ، في حين يحلو للفيلسوف أن يصور لنا الوجود بصورة النقوش المبروغلغيفية التي تتطلب التفسير ، أو الشفرات الغامضة التي تحتاج دائماً إلى من يفك رموزها ؟ وربما كان في استطاعتنا أن نقول مع شوبنهور : « إن الشخص الذى يتصف بالروح الفلسفية إنما هو ذلك الإنسان الذى يملك القدرة على التعجب من الأحداث المألوفة وأمور الحياة العادية ، فيتخذ موضوع دراسته من أكثر الأشياء عمومية واجتذالا ... وكلما قل حظ المرء من الذكاء بداله الوجود أقل غموضاً وأدنى سرية . ومعنى هذا أن كل شيء إنما يبدو للرجل العادى أمراً طبيعياً يحمل في ذاته تفسير أصله ونوعه وغايته ... »<sup>(١)</sup> يُروى في هذا الصدد عن الفيلسوف الفرنسى الحديث مين دى بيران ( ١٧٦٦ — ١٨٢٤ ) أنه كان يتمتع بقدرة هائلة على إبداء الملاحظات الطريفة ؛ والاهتداء إلى الكثير من الحقائق الجديدة ، نظراً لأنه كان يعجب كثيراً لما درج الناس على حسابه سهلاً بسيطاً ، كما كان يتوقف طويلاً عندما اعتاد الناس أن يخفّلوا ما فيه من تعقيد وغموض . ولا شك أن الوعي الميتافيزيقى ( سواء أكان ذلك عند ديكارت ، أم عند بيران ، أو عند هوسرل ) إنما يبدأ في اللحظة التي ينفصل فيها الفيلسوف عن « الموضوع » لكي يعيد النظر إليه ويقوم بتحديد موقفه

(1) Schopenhauer: "Le Monde Comme Volonté et Comme Représentation", trad. franç. par A. Burdeau, Paris, Alcan, t. 11., pp. 294—295

منه . فالروح الفلسفية لا بد من أن تخلع على « الموضوع » شيئاً من الغرابة أو الجدة أو السرية ، لأنها تعلم حق العلم أن ليس ثمة شيء يمكن اعتباره شيئاً بذاته ، وأن ليس هناك أمر يمكن القول بأنه حقيقة أكيدة لا يأتيا الباطل من بين يديها ولا من خلفها ، بل كل ما في الوجود جدير بأن يكون موضع نظر ومحل اعتبار من جديد ، مادام على الفيلسوف أن يبدأ دائماً من جديد ! وعلى حين أن الرجل العادي يميل بطبعه إلى قمع حبه للاستطلاع ، وكبت رغبته في التساؤل ، نجد أن الفيلسوف لا يكاد يكف عن إيقاف المشكلات النائمة ، وإثارة المسائل المستكنة في أوكارها ، وتأليب الضمائر الغارقة في سكونها ... حقاً إن هذه الدهشة الفلسفية ليست وقفاً على الفيلسوف ، فإننا قد نلتقي أحياناً بأطفال صغار يثيرون أعماق المشكلات الميتافيزيقية ، ولما يبلغ الواحد منهم السابعة من عمره ، ولكن الملاحظ عادة أن الدهشة سرعان ما تتبدد بمجرد ما يمضي الإنسان في طريق نموه ، فلا يلبث الرجل الناضج أن يصبح متكيفاً مع العالم الذي يعيش فيه ، وبذلك يضعف حبه للاستطلاع وتقل حدة استجاباته لما في الوجود من مواقف جديدة . وأما لدى الفيلسوف ، فإن الظاهر أن هذا التكيف النفسي مع الواقع قلما يتحقق على الوجه الأكمل ؛ وبالتالي فإن الروح الفلسفية قد تبدو في نظر بعض الباحثين من أمثال Piaget أو ليفي بريل Lévy Bruhl أشبه ما تكون بمقلية بدائية تعيش في عالم ما قبل المنطق ! ولكن الواقع أن روح التقليد والاتباع والمسايرة ضرورية للإنسان العادي الذي ليس لديه متسع من الوقت للحكم على كل تصرف ، والتردد قبل اتخاذ أى موقف ، ولهذا فقد كان من الضروري لكل فرد أن يفكر ويعمل ، كما يفكر ويعمل غيره من الناس . وأما بالنسبة إلى الفيلسوف ، ذلك المخلوق الشاذ الذي لا يجد حرجاً في أن يبدأ دائماً من جديد ، فإن إدراك الواقع لا بد من أن يقترن بصدمة ميتافيزيقية تحول بينه وبين التكيف مع الحقيقة السائدة ، أو التوافق مع الروح الشائعة . وتبعاً لذلك فإن الفيلسوف لا بد من أن يجد في الحياة العادية ضرباً من النوم أو الرقاد أو الوسن<sup>(١)</sup> ! وهكذا تحيى الفلسفة فتعلم الإنسان أنه لا زال عليه أن ينظر ، ويتعجب ، ويفتح ، ويبحث ، ويتردد ، ويتعثر ، ويتخبط ، ويختار ، ويتساءل ، ويستكشف ، واثقاً دائماً أبداً من أنه لن يكون ثمة حل نهائى يتكفل بالقضاء على كل فلسفة ! وهذا لسنج Lessing يعبر عن ميل الروح الفلسفية إلى مواصلة البحث فيقول : « لو أن الله

(1) Gabriel Marcel: "Du Refus à l'Invocation", NRF., 1940, p. 89

وضع الحقائق كلها في يمينه ، ووضع في يساره شوقنا المستمر إليها ، وإن أخطأناها دائماً ، ثم خيري ، لما ترددت في اختيار ما يساره ، قاتلاً له « يأبأبا ؟ رحمتك ، إن الحق الخالص لك وحسبك » (١) .

٢٨ — والواقع أننا لو شئنا أن نحدد أهم خصائص الروح الفلسفية ، لكان في وسعنا أن نقول إنها روح البحث المستمر ، والحرية الفكرية ، والتسامح العقلي ، والرغبة الدائمة في الحوار مع الآخرين . فلن تكون ثمة فلسفة أولاً إن لم يكن هناك شك في قيمة المعارف المحصلة ، ورفض لشتى الآراء المسيقة ، ورغبة عارمة في معاودة البحث من جديد . ولن تكون هناك فلسفة ثانياً إن لم يكن هناك شعور بالحرية ، وإيقان بأن الحق فوق القوة ، واعتراف بأن العلاقات البشرية ينبغي أن تقوم على التفاهم والتسامح لا على التخاصم والتنازع . ولعل هذا هو ما عناه أحد الباحثين المعاصرين حينما كتب يقول : إن الفلسفة لا تبدأ إلا حينما يتبأ للبشر أن يتنازلوا عن روح العنف والشدة ، لكي يستمضوا عنها بروح التفاهم والمودة (٢) . وعلى الرغم من أن تاريخ الفلسفة لم يَحُلْ في يوم ما من الأيام من مظاهر التعصب والعداء والمشاحنة ، حتى لقد ذهب بعضهم إلى أن في الإمكان تسجيل هذا التاريخ في عبارات الكبرياء المجروحة ، والعداء الشخصي والخصومات المذهبية ، إلا أنه من المؤكد أن الروح الفلسفية لم تكن في يوم ما من الأيام روحاً انعزالية تحيا بمنأى عن المجتمع ، والتاريخ ، والعالم ... فليس الفيلسوف — كما يتوهم البعض — مجرد مخلوق غريب يعزف عن العالم ، وينفر من الناس ، وينطوي على نفسه ، ويحيا على هامش التاريخ ، بل هو إنسان واقعي يعرف أنه لا يحيا إلا بالآخرين ، ويعلم أنه بمفرده ليس شيئاً على الإطلاق ! حقاً إن حب الحكمة قد يدفع بالفيلسوف إلى احتقار العالم أو ازدراء المجتمع ، ولكن الفيلسوف يحاول مع ذلك أن يستخلص من الوجود خير ما فيه ، وأن يكشف لنا عما في العالم من قيم كامنة وأسرار دفينية . فالفيلسوف لا ينفصل عن إطاره التاريخي إلا لكي يتعقله ويحسن الحكم عليه ، وهو لا ينأى بنفسه عن مجتمعه إلا لكي يتمكن من النظر إليه والعمل على تقويمه ، وهو لا يحيا بمعزل عن عالمه إلا لكي يحاول تحديد موقفه منه وتعميق صلته به . وتبعاً لذلك فإن

(١) مجموعة مؤلفات لسنج ٢٥ ، ص ٢٧١ . ( نقلاً عن « تاريخ الفلسفة في الإسلام »

لدى بور ترجمة أني ريدة ص ٢٥٩ ) .

(2) Eric Weil: "Logique de la Philosophie", Vrin, 1950, Ch. 1. & II.

الروح الفلسفية في صميمها إنما هي حوار مع الذات ، والعالم ، والآخرين ، بحيث قد يكون في وسعنا أن نقول مع يسرير إنه ليس ثمة فلسفة بدون وصال وحوار ومبادلة .  
والحق أننا لو أنعمنا النظر إلى اليقين الموجود لدينا عن الوجود الحقيقي ، لوجدنا أن هذا اليقين إنما يتأكد غير تلك العلاقة الحية التي تجد فيها الحرية نفسها وجهاً لوجه أمام ما عداها من حريات . فليست الروح الفلسفية بمثابة عالم مغلق عن ذاته ، بل هي حقيقة حية تؤثر وتتأثر ، تسائل وتجاوب ، تقنع وتقتنع . وعلى الرغم مما ذهب إليه شوبنهاور وكيركجارد ( وغيرهما من الفلاسفة ) من أن الحقيقة لا تتبع إلا من أعماق الذات ، وأن الإنسان لا يفهم تماماً سوى ذاته ، وأن الأفكار الفلسفية العميقة لا تنبعث مطلقاً عن الحوار مع الغير أو التفكير المشترك <sup>(١)</sup> ، إلا أن أشد الفلاسفة تردداً على الماضي ، وأكثرهم ضيقاً بمذاهب السابقين ، ما كان ليستطيع أن يكون مذهب الفلسفي دون أى حوار مع الماضي ، أو دون أدنى اتصال بالآخرين . حقاً إن الفيلسوف لا بد من أن يشعر بأن عليه أن يقيم كل شيء من جديد ، فإن من طبيعة الفلسفة أن تتولد من جديد على يد كل فيلسوف ، ولكن من المستحيل على الفيلسوف أن يضرب صفحاً عن ماضى التفكير البشرى كله ، وكأن عقله قد استحال إلى صحيفة بيضاء لم يخط عليها الماضى حرفاً واحداً ! بل إننا حتى لو افترضنا جدلاً أن فيلسوفاً ما قد نجح في التحرر من شتى تأثيرات الماضي ، فإن من المؤكد أن مثل هذا الفيلسوف لا بد من أن يجد نفسه مضطراً إلى نقل تفكيره إلى الآخرين بالصورة التي تسمح لهم بأن يفهموه . والواقع أن الفلسفة بطبيعتها تراث يقبل الانتقال من جيل إلى آخر ، فهي لا بد من أن تعبر عن نفسها بالصورة التي تمكنها من إسماع صوتها للآخرين . وآية ذلك أن فلاسفة الإنكار والثورة والفرء ، حتى حيناً أطلقوا على أنفسهم اسم محطى الأصنام ، لم يجدوا بديلاً من أن يحاولوا صياغة أفكارهم باللغة التي يفهمها أهل عصرهم . ومادامت الفلسفة إنما هي حديث الإنسان للإنسان ، وحوار الإنسان مع الإنسان ، فإنه لا يمكن أن تقتزن الروح الفلسفية الحقبة بالتعصب أو العداء أو الاستبداد بالرأى .

إننا لا ننكر بطبيعة الحال أن كثيراً من المؤلفات الفلسفية لم تكتب إلا لتبرير موقف شخصى ، أو مواجهة خصومة أدبية ، أو الدفاع عن آراء مسبقة ، ولكن من المؤكد أن

---

( ١ ) Schopenhauer: "Philosophie et science de la Nature", Alcan, 1911, p. 135

الفيلسوف الذى يصطنع منهج التبرير العقلى إنما يصطنعه بوصفه إنساناً ، لا بوصفه فيلسوفاً . فالإنسان العادى هو الذى يزداد تمسكاً بآرائه السابقة حينما يحاول أحد أن يثبت له خطأها ، والإنسان العادى هو الذى لا يتورع عن إبداء غضبه واستيائه بمجرد ما توضع آراؤه ومعتقداته موضع البحث والمناقشة ، والإنسان العادى أيضاً هو الذى يوحد بين آرائه الخاصة وكرامته الشخصية ، فيتعصب لأفكاره دفاعاً عن نفسه ، ويدافع عن معتقداته ذوداً عن كرامته الشخصية ؛ وأما الفيلسوف فإنه يريد أن يرى الحقائق كما هى ، لا كما يقول بها مذهب معين أو رأى خاص ، ومن ثم فإنه ليس على استعداد لأن يحرق البخور لأصنام المجتمع ، أو لأن يعفر جبهته أمام أوثان الماضى ، أو لأن ينحنى فى ذلة وصغار أمام بعض القوى الفاشية . حقا إن للحرية الفكرية تكاليفها ، فإنها ترفع عنا تلك اليد التى تقود زمامنا ، وتخلّى بيننا وبين أنفسنا ، فلا نلبث أن نجد أنفسنا مضطرين إلى أن ننظر لأنفسنا ، وبأنفسنا ، بعد أن كان مثلنا كمثل الأعمى الذى يمسك بيده آخر ، ولكن الروح الفلسفية إنما هى روح المبرر الذى يريد أن يتحقق من كل شيء بنفسه ، فليس فى وسع الفيلسوف أن يركن إلى أية سلطة ، أو أن يطمئن إلى رأى سابق ، أو أن يقتصر على تبرير أية عقيدة محددة . ولعل هذا هو ما عناه الفيلسوف الألمانى دلتاي حينما يقول : « إن الفلسفة هى سمة شخصية ، أو ضرب من المزاج ، لأننا اعتدنا أن ننسب إلى التفلسف القدرة على تحرير العقل من التقليد ، والعقيدة ، والرأى السابق ، وسيطرة الأهواء الغريزية ، بل حتى من أسر الظروف الخارجية القهرية ... » (١)

وإذا كان تاريخ التفكير الفلسفى حافلا بالشواهد الحية والأدلة البينة على شجاعة الفلاسفة ، فما ذلك إلا لأن الخوف هو أعدى أعداء الروح الفلسفية الحقيقية فى كل زمان ومكان . والواقع أننا إذا كنا كثيراً ما نخرج لإثارة بعض المشكلات الفلسفية الهامة ، فذلك خشية أن يقتادنا البحث إلى التخلّى عن أفكارنا السابقة أو الخروج عن معتقداتنا المألوفة . ولكن هذا الخوف نفسه دليل قوى على أننا نشك فى صحة تلك الأفكار والمعتقدات ، ومن ثم فإننا نخشى أن نفحصها فى ضوء الحقائق العقلية والأدلة الفلسفية . ومعنى هذا أن الخوف إنما هو فى صميمه مظهر للشك والجهالة ، فى حين أن

---

( ١ ) F. H. A. Hodges: "Wilhelm Dilthey", Selected Passages, London, Kegan Paul, 1944, p. 148

الشجاعة الفكرية هي الشرط الأول لكل نزاهة علمية ... وإن الفيلسوف ليعلم حتى العلم أن الشجاعة هي أول ضرورة من ضرورات التفكير الحر ، فهو لا يرتد فرعاً أمام شتى التيارات الرجعية التي قد تثور في وجهه ، بل نراه يتقدم نحوها بكل قوة وإقدام ، لكي يجهز عليها بكلتا يديه ، غير آبه بتلك الجيف الحية التي يقذف بها في زوايا التاريخ ! ومهما كان من أمر تلك النزعة اليقينية التوكيدية التي وقع تحت تأثيرها بعض المفكرين ، فإن الغالبية العظمى من أهل الفكر قد وجدت في الجهل والتعصب وضيق الأفق سموماً خبيثة تقضي على كل إنتاج فلسفي . وتبعاً لذلك فإن الفلاسفة الحقيقيين إنما هم أولئك الذين يأخذون الحذر حتى من عيونهم وعقولهم ، فلا يترددون في أن يبدعوا دائماً من جديد ، فاحصين إحساساتهم ، وممتحنين استدلالاتهم . أما أولئك الذين يكتفون بأن يركنوا إلى الراحة والهدوء ، وأن يعلنوا على الملأ قائلين : « لقد وجدنا ! لقد وجدنا ! » ، فهؤلاء هم عباد الأوهام الذين لا يستطيعون أن يعيشوا إلا على فئات الماضي ! وإن الفلاسفة ليشعرون بأن الرغبة في التحكم في العقول ، هي أسوأ بكثير من الرغبة في التحكم في الجسوم ، فهم يتحامون بأنفسهم عن موجهي الأفكار ، وقادة الضمائر ، وصانعي العقائد ! ولكنهم لا يجدون حرجاً في أن يتعارضوا أو يتناقضوا فيما بينهم ، فإن تعدد الآراء في نظرهم هو مظهر من مظاهر الخصب والثراء ، ولكن بشرط أن يحترم كل منهم آراء غيره ، حتى يتكون من حوارهم الفلسفي مجتمع فكري جديد يقوم على التضام والتوافق ، لا على الأرثوذكسية أو الإجماع .

٢٨ — وهنا قد يحقُّ لنا أن نقف وقفة قصيرة عند صفة الاستقلال Indépendance التي اعتاد كثير من الباحثين أن ينسبوا إلى الفيلسوف ، بوصفه ذلك المخلوق الفريد الذي يحترق العالم ، ويزدري المجتمع ، ويتمرد على التقاليد ، ويشذ على المؤلف ! ولا شك أن فعل التفلسف إنما ينطوي (بمعنى ما من المعاني) على ضرب من الصراع الذي يقوم به المرء في شتى الظروف من أجل المحافظة على استقلاله الباطني . ولكن المشكلة إنما تنحصر على وجه التحديد في فهم هذا « الاستقلال » ، فقد وقع في ظن البعض أن الروح الاستقلالية التي يتميز بها الفيلسوف هي السر في بقاء الفلسفة بضاعة كالية لا يتبادها إلا أهل الفراغ والبطالة والكسل ، ممن يميون على هامش التاريخ ! ونحن نعرف كيف كان الأقدمون يتصورون الفيلسوف بصورة الإنسان الحر الذي يتمتع باستقلال تام ، فكانوا يترهون أن الفيلسوف رجل زاهد قد تحرر من شتى الحاجات المادية والفرائز الجسدية والمطالب الحيوية ، وكانوا يربطون التفلسف

بالشجاعة ، فيقرون أن الفيلسوف رجل شجاع قد استطاع أن يفضح أكاذيب الأساطير ويبدد ماتبه الأديان في عقول الناس من مخاوف ، وكانوا يظنون أيضاً أن الفيلسوف بطبعه كائن انعزالي لا يتدخل في السياسة ولا يهم بشئون الدولة ، بل يحيا بمنأى عن الجماعة ، في سلم عميق وطمأنينة تامة ، وكأنما هو مواطن للعالم بأسره ! ولكن هذه الصورة الفريدة التي اقترنت زمناً طويلاً بشخصية الفيلسوف التقليدى ، لم تلبث معانيها الخفية أن استبانَت للكثيرين حينما ظهر لهم أن مثل هذا الاستقلال الفلسفى لم يكن يخفى وراءه سوى مشاعر الكبرياء والصلف والغرور وإرادة القوة وعدم الاكتراث بالناس وروح العداء نحو باقى الفلاسفة ... إلخ . ومن هنا فقد جاءت مذاهب دعاة الاستقلال الفلسفى فى كثير من الأحيان مذاهب « توكيدية » قطعية ، مليئة بالأنانية وحب الذات ، مفعمة بآيات العدوان أو الدفاع عن النفس ! ولا غرو ، فإن الفيلسوف حينما يترك العنان لأفكاره ، أو حينما يقتصر على الخضوع لمعتقداته بدلا من السيطرة عليها ، فإنه عندئذ إنما يقع ضحية لذلك الاستقلال الفلسفى المزعوم الذى قد يَصُورُ له أنه يتمتع بحرية مطلقة ، أو أن فى وسعه أن يبقى مستقلاً تماماً عن كل شيء ! ولكننا نخطئ خطأ جسيماً لو أننا خلطنا بين الموقف الفلسفى والموقف الجمالى esthétique : فإنه لا يمكن أن يستوى في نظر الفيلسوف أن يكون هذا الذى يراه حيواناً أو جماداً أو إنساناً ، كما أنه يمكن أن يكون الهدف الأسمى للفيلسوف هو تنويع تجاربه وتعدد خبراته وتعميق إحساساته ( كما هو الحال مثلاً بالنسبة إلى طالب المتعة الفنية ) . فليست الروح الفلسفية بمثابة روح انطوائية أو عقلية انعزالية تلقى كل شيء بضرب من اللامبالاة أو عدم الاكتراث ، كما كان الحال بالنسبة إلى بعض الشخصيات الرواقية في العصر اليونانى أو الرومانى ، وإنما الروح الفلسفية فى صميمها روح استقلالية تزج الاتصال بالانفصال ، وتربط الحرية بالعائق ، وتعرف أن الاستقلال عن العالم لا يكون إلا بالاعتدال عليه من جهة ، وتجاوزه أو العلو عليه من جهة أخرى . فالفيلسوف ( كما يقول سيترز ) هو الرجل الذى يعلم أنه لن يكون حراً إلا إذ كانت هناك موجودات أخرى حرة مثله ، لأنه لا يمكن أن تقوم حرية فى الخلاء ، بل لا بد من أن يكون ثمة اتصال بين الحريات ، حتى يتسنى لكل منها أن تحدد موقعها بالنسبة إلى ما عداها من الحريات . ومعنى هذا أنه لا قيام للحرية إلا بصراعها ضد القهر أو الضرورة أو الإلزام ، لأنه لو اختفت العوائق تماماً ، أو لو هزمت الضرورة نهائياً ، لكان فى هذا موت محقق للحرية نفسها . وليس هناك أدنى معنى للحديث عن روح



الاستقلال ، اللهم إلا إذا كنا منذ البداية متميزين بالعالم ، فإن « الاستقلال » إنما يعنى التصرف نحو العالم ، كما لو كنا فيه دون أن نكون منه ! ولعل هذا هو ما عناه أرسطوس حيناً قال قديماً : « إننى أملك ، ولكننى لست مملوكاً » ، أو ما عر عنه القديس بولس فى إحدى رسائله حيناً كتب يقول : « فلنملك ، ولكن كما لو كنا لا نملك » (١)

والحق أنه مهما وقع فى ظن الفيلسوف أنه يتمتع باستقلال تام ، فإنه لا بد من أن يظل مستنداً إلى العالم ، معتمداً على الآخرين ، مفتقراً إلى الحقيقة المتعالية . وعيناً يحاول الفكر الرواقى أن يحرر نفسه من أسر الضرورات الطبيعية ، ومطالب الحياة المادية ، ومستلزمات التعامل الاجتماعى ، فإنه لا بد من أن يظل خاضعاً لشروط الحياة البشرية بوصفها موقفاً خاصاً ينطوى على الكثير من مظاهر النقص والخطأ والانحراف . فليس فى استطاعة الفيلسوف أن يخرج تماماً عن إطاره الحضارى ، أو أن يتنكر لصميم وجوده الطبيعى ، أو أن يتحرر نهائياً من كل إسار اجتماعى ، بل لا بد له من أن يقيم استقلاله الروحى على دعائم موقفه البشرى نفسه ، أعنى ابتداء من تلك الشروط الأولية التى تفرضها عليه حياته العادية بوصفه مخلوقاً بشرياً . وحسبنا أن نرجع إلى تاريخ التفكير البشرى نفسه ، حتى نتحقق من أن الإنسان لم يستطع يوماً أن يتغلب على ما فى وجوده من شر ، ونقص ، ونسيان ، وغفلة ، ودنس ، وخطيئة ، وسوء طويّة ... إلخ . وحيناً نمعن النظر فيما ورد بالثورة عن الخطيئة الأصلية ، وما ذكره هيجل عن انحطاط الإنسان واغترابه عن ذاته ، وما قاله كيركجارد عن وجود عنصر شيطانى فى صميم وجودنا ، وما ذهب إليه بعض علماء الاجتماع من أننا أسيرو مجموعة من الأيديولوجيات ، وما أكدّه علماء النفس بكل قوة عن وجود عقد نفسية فى أعماق الذات البشرية ، فإننا لن نتردد فى أن نسلم مع سبيرز بأنه لا يمكن أن يكون الفيلسوف حرة محضة تملك من الاستقلال ما تستطيع معه التغلب على سائر شروط الموقف البشرى .

أما إذا أصر البعض على نسبة ضرب عن الاستقلال الروحى إلى الفيلسوف ، فليكن معنى هذا الاستقلال أن الروح الفلسفية الحقة لا تقنع بالإنهاء إلى أية مدرسة من المدارس الفكرية ، ولا تزعم لنفسها أنها قد وجدت فى أية حقيقة فلسفية تعبيراً نهائياً عن الحقيقة

---

( ١ ) Cf. K. Jaspers: "Introduction à la Philosophie", Pion, 1951, trad. franç. par J. Hersch, pp. 159 - 160.

الوحيدة الكلية الشاملة ، ولا تريد لنفسها أن تظل مستعبدة لأفكارها ، أسيرة لمعتقداتها . وليس من شأن الروح الفلسفية الصحيحة أن تقف عند جمع بعض المعارف الفلسفية ، وإنما هي ترمى دائماً أبداً إلى تعمق البحث الفلسفى فى صميم حركته الديناميكية الفعالة . وإذا كان فيلسوف مثل ديكارت قد بالغ فى تمردة على سلطة القدماء إلى الحد الذى استطاع معه أن يقول : « إننى لا أريد أن أعرف حتى ولا ما إذا كان ثمة بشر قد عاشوا على ظهر البسيطة قبل » ، فإن فيلسوف القرن العشرين لم يعد يجاهد بمفرده فى سبيل الوصول إلى الحقيقة ، وتحقيق المصير البشرى ، بل هو قد أصبح يفهم أنه لا يد له من الحوار مع الآخرين ، والتعاون مع أشباهه من الباحثين . فالفيلسوف المعاصر يحاول جاهداً أن يمثل شتى دروس الماضى ، ويفتح أذنيه لسماع صوت إخوته فى الإنسانية ، ويدع المجال مفتوحاً لشتى الممكنات . وهكذا أصبحنا نرى أن إنسان العصر الحديث لم يعد يؤمن بانتصار الفيلسوف الرواق وسكنته وطمأننته السلبية ، بل هو قد أصبح يعلم حق العلم أنه هيات للموجود البشرى ( حتى ولو كان فيلسوفاً ) أن يحوكل ما فى وجوده من مظاهر القلق والتوتر والصراع والتناقض والتمزق والانقسام ... إلخ . فليست الروح الفلسفية بمثابة قضاء تام على شتى الانفعالات ، وانتصار محقق على كافة الأهواء ، بل إن الفيلسوف نفسه لا يدرك ما هو كائن إلا من خلال الدموع والابتسامات والغبطة الروحية . حقاً إننا نتهدى إلى ذواتنا حينما نتمكن من السمو بأنفسنا فوق مستوى الخضوع للأهواء والاستسلام للانفعالات ، ولكن هذا لا يعنى قط أننا نستطيع خنق هذه الأهواء أو الإجهاز نهائياً على تلك الانفعالات . فالفيلسوف مخلوق يحاول أن يكون إنساناً ، وهو يعرف أنه لا سبيل له إلى بلوغ مرحلة الاستقلال الحقيقى إلا إذا هو بدأ أولاً بتعمق موقفه البشرى : وهكذا ينتهى يسيرز إلى القول بأن فعل التفلسف إن هو إلا عملية مستمرة تتدرب خلالها على هذا الاستقلال ، دون أن يكون فى وسعنا يوماً أن نزعِم لأنفسنا أو للآخرين أننا قد توصلنا بالفعل إلى امتلاكه (١)

٣٠ - وثمة خاصية أخرى تتميز بها الروح الفلسفية عامة ، وفلاسفة العصر الحديث خاصة ، وتلك هى النزعة التأملية réflexive التى ينعكس فيها الفكر على ذاته ، لكى يسير غور إمكانياته ، ويتعرف على ما لديه من قدرات . فالفيلسوف هو ذلك

المفكر الذى يتركز جانب كبير من تفكيره حول « الفكر » نفسه . حقاً إن الناس جميعاً يفكرون ، فإن التفكير يكاد يكون هو الظاهرة النفسية الوحيدة التى لا تنقطع فى مجرى الشعور ، ولكن الفيلسوف هو وحده الذى يشغل نفسه بمعرفة طبيعة الفكر وقدرته وحدوده ومظاهر نقصه .. إلخ . وقد يخطر على بالنا أحياناً أن نتساءل عن طبيعة عملية « التفكير » ، كما يفعل مثلاً علماء النفس حينما يعرضون لدراسة هذه الوظيفة ؛ ولكننا قلما نجارى فلاسفة المعرفة فى اهتمامهم بالمشكلة النقدية ، فعنى أنفسنا بالبحث فى سبل المعرفة ومدى قدرة العقل على فهم الوجود ... إلخ . ولعل هذا هو ما قصد إليه الشاعر الألمانى الكبير جوتة Goethe حينما قال لصديقه شيلر Schiller « إننى لأفكر فى الفكر على الإطلاق » ...! فإذا ما تساءلنا الآن عن السر فى اهتمام المفكر بظاهرة التفكير كل هذا الاهتمام ، كان رد البعض أن الفيلسوف يريد أن يمتحن تلك الأداة التى يستخدمها فى المعرفة ، حتى يتأكد قبل الشروع فى استعمالها من أنها صالحة للوظيفة التى جُعِلَتْ لها ، فى حين يقرر البعض الآخر أن الفيلسوف يشعر بإعجاب شديد نحو تلك القدرة البشرية الفائقة التى اختصتها بها الطبيعة دون غيره من المخلوقات ، فهو لا يملك سوى الارتداد إلى ذاته من أجل فحص تلك الهبة العظمى التى جادت بها عليه الآلهة ! وحتى حين يخطر على بال الإنسان أن ينتقص من قدر العقل البشرى ، فإنه عندئذ إنما يستعين بالفكر نفسه فى سبيل إثبات عجز الفكر عن المعرفة ، وقصوره عن إدراك الحقيقة ، وكأن فى وسع العقل أن يعرف حدوده ، أو أن يقف على ما لا سبيل إلى إدراكه !

والواقع أن أحداً لا يمكن أن يفكر ، دون أن يخطر على باله يوماً أن فى وسع الفكر أن يرتد إلى ذاته ، أو أن فى استطاعة التأمل العقل أن ينصب على عملية التأمل ذاتها . وسواء ذهب الفيلسوف إلى أن العقل لا يستطيع أن يدرك حدوده ، أم قال مع سبىز بأن « التفلسف نفسه لا يحيا إلا على الحدود » : بمعنى أنه متجه بتامه نحو ما يمكن داخل حدود العقل من جهة ، وما يمتد فيما وراء تلك الحدود من جهة أخرى ، فإن من المؤكد أن « مشكلة الفكر » لا بد من أن تتمثل للروح الفلسفية بوصفها أولى مشكلات التفكير الفلسفى . ولما كان الفكر بطبيعته متجهاً فى العادة نحو شىء آخر غير ذاته ، فإن سواد الناس لا يهتم بمشكلة الفكر ، خصوصاً وأن ارتداد الفكر إلى ذاته أو انعكاسه على نفسه ليكاد يبدو ظاهرة شاذة غير طبيعية . ومع ذلك ، فإننا قد لا نجانب الصواب إذا قلنا إن هذه الظاهرة نفسها هى من السمات الهامة التى تميز الفيلسوف عن

غيره من عامة المفكرين ، لأن الفيلسوف هو المفكر الذى لا يكاد يكف عن امتحان قدرته الذهنية وسر أغوارها والعمل على إدراك حدودها . وقد تبدو هذه المهمة في الظاهر عبثاً لا طائل تحته ، فإن دراستي لأدواتي في المعرفة لا تكفى بحال لإظهارى على طبيعة موضوعات المعرفة ذاتها ، وكيف تتركب وتنظم فيما بينها ؛ ولكن من المؤكد أن تصحيح طريقتي في النظر إلى الأشياء قد يكون هو الكفيل بإعانتى على إدراك الأشياء على حقيقتها . حقاً إننى حينئذ أعمد إلى دراسة حجم النظارة التى أضعها على عيني ، ونوع العدستين المركبتين فيها ، وطريقة انكسار الأشعة على كل منهما ، فإننى لن أستطيع أن أتوصل عن هذا الطريق إلى فهم وظيفة الإبصار من حيث هى كذلك ، فضلاً عن أن هذه المعرفة ( حتى ولو تمكنت لى ) لن تعيننى على رؤية الأشياء الواقعية على ما هى عليه ، ولكن من الواضح أن اهتمامى بمراجعة العدسة التى أنظر من خلالها إلى الوجود ستكون هى الكفيلة بتصحيح وضع الأشياء أمام ناظرى . وليس معنى هذا بطبيعة الحال أن أقصر كل همى على دراسة عدستى نظارتى ، أو إزالة ما علق بهما من غبار ، مغفلاً تماماً حقيقة تلك الأشياء التى أراها من خلالها ، بل لا بد لى من أن أهتم بمنظارى بالقدر الذى يعيننى على الرؤية الصحيحة .

وإذا كانت الروح الفلسفية في عصرنا الحاضر قد أخذت تنصرف عن البحث في المعرفة من أجل الاقتصاد على البحث في الوجود ، فذلك لأن عدداً كبيراً من المفكرين المحدثين الذين وقفوا كل جهودهم على دراسة الملكة العارفة لم يستطيعوا من بعد أن يتهدوا إلى الطريق الموصل إلى الواقع . وهكذا جاء برجسون ، وشرلر ، وهيدجر ، وغيرهم ، فحاولوا أن يعيدوا إلى الإنسان الحديث قدرته على معرفة الوجود الحقيقي ، بعد أن لاحظوا أنه قد ضل السبيل إلى الواقع ، بسبب اعتقاده بوجود قوة غير معبورة بين الذات والموضوع . وتبعاً لذلك فقد ذهب هؤلاء إلى أن الفيلسوف يخطئ بالضرورة حين يحاول الانتقال من المعرفة إلى الوجود ، فإن الإنسان لا ينتقل إلى الوجود ، بل هو يبدأ منه . ومعنى هذا أن الروح الفلسفية المعاصرة لم تعد تقيم ضرباً من التعارض بين المعرفة والوجود ، وكأن الوجود هو مجرد موضوع تنصبه في مقابل الذات العارفة ، بل هى أصبحت تعد المعرفة نفسها ضرباً من الوجود ، مادامت الذات العارفة هى أولاً وقبل كل شيء ذات موجودة متصلة في أعماق الواقع .

وإذا كان البعض قد خلط بين الفلسفة والتأمل الناقى (أو الاستبطان ) ، فتصور أن وعى الفيلسوف مستغرق بتمامه في مضمون هذا الوعى ، وكأن فى وسع الفيلسوف

عن طريق التأمل الذاتي أن يقبض بجمع يديه على وجوده الخاص بوصفه حقيقة معطاة ، فإن من واجبتنا أن نقرر أن الذات ليست نشاطاً تأملياً مجرداً ، وإنما هي فاعلية ملتزمة *engagée* . وتبعاً لذلك فإن الفيلسوف لم يعد مخلوقاً انتزاعياً يحيا في باطن قوقته ، بل هو قد أصبح موجوداً مفتوحاً يفهم أن ذاته لا تقوم إلا بفضل تلك العلاقات التي تربطها بالأشياء والأشخاص والعالم والتاريخ ، فتجعل منها حقيقة متأسكة مع الوجود بأسره . ولهذا يقرر بعض الوجوديين أن المشكلة الفلسفية الأولى لا تنحصر في أن نسائل أنفسنا عن طبيعة « الوعي » أو « الشعور » ، وإنما لا بد لنا من أن نسائل الوعي نفسه عن طبيعة باقي الموجودات ، من حيث إن الشعور متجه بالضرورة نحو العالم الخارجى من جهة ، ونحو الموجودات الأخرى ( حية كانت أم عاقلة ) من جهة أخرى .

وإن الروح الفلسفية لتعرف أن الفلسفة الحقيقية لم تبدأ إلا يوم قال سقراط عبارة الخالدة : « أبها الإنسان اعرف نفسك » ولكنها ترى أن الشعور بالذات هو في صميمه شعور بفاعلية ، فهى لا تحاول أن تعرف نفسها على نحو ما تعرف أى موضوع من الموضوعات . والواقع أن بين معرفتى لذاتى ، ومعرفتى لأى موضوع ، من اليون الشاسع مثل ما بين ممارستى لقدرة على أن أتصرف فيها ، وإدراكى لواقعة ليس على سوى أن أتقبلها على نحو ما هي معطاة لى . فالشعور بالذات إنما يمضى في اتجاه مضاد للتأمل الذاتى أو الاستبطان ، لأن عملية التأمل الباطنى تضطرب إلى أن أجعل من ذاتى « منظرأ » أنأمله على الطريقة الترجسية ، فأنتجه ببصرى نحو ماضئ حتى أعرف من أنا . وعندئذ يكون اتجاهى نحو موجود أنا لم أعد كائن ، في حين أن الشعور بالذات ينتجه دائماً نحو مالىدى من قدرات ، أعنى نحو قوى هى في حد ذاتها ليست بشئء ما لم أضعها موضع الاستعمال ، وبالتالي فإن شعورى بذاتى في هذه الحالة إنما ينتجه نحو موجود أنا لست بكائنه بعد ، ولكننى أستحيل إليه في كل لحظة بشرط أن أريد ذلك ... وهكذا قد يكون في وسعنا أن نقول إن الروح الفلسفية لا تتصور الذات على غرار الموضوع ، بل هى تفهم أن الذات في صميمها فعل لا يكف عن التحقق ، فهى تبغى من وراء معرفتها لذاتها ، خلقها لذاتها . وليس فعل التفلسف بمثابة عملية « استبطان » وإنما هو بالأحرى شعور بالذات ، والشعور بالذات هو من بين جميع أفعال الفكر ( كما قال لافل ) ذلك الفعل الأوحى الذى يسمح لنا بأن ننفذ إلى ينبوع الوجود الأصلى ، فنترك الوجود في صميم عملية تكونه . وإذن فإن الروح الفلسفية روح مرنة مفتوحة ، تترك وجودها بوصفه حقيقة متغيرة هيئات أن تصبح مكتملة مغلقة ؛ فهى لا تملك سوى أن

تواصل البحث دون توقف أو انتهاء ، عالمة أن الفلسفة هي كالوجود عملية « تعال » مستمرة ، وأن الحقيقة الفلسفية إنما هي في صميمها عبارة عن بحث دائم عن « المعنى » .

٣١ — وأخيراً قد يَحْتَق لنا أن نقيم موازنة سريعة بين كل من الروح الفلسفية والروح العلمية ، حتى نعرف إلى أى حد يستطيع التفكير العلمى أن يتغذى إلى نطاق الدراسات الفلسفية . وهنا نجد أن الخاصية الأولى التي تتميز بها الروح العلمية هي خاصية البحث الحرّ : فإن العالم لا يقيم دعاويه على أية سلطة *autorité* ، دينية كانت أم اجتماعية ، بل هو يتأى بنفسه عن كل شهادة *témoignage* كائنة ما كانت ، مكتفياً بالخضوع ليقين العقل وصرامة المنهج التجريبي . ولا شك أن الفيلسوف حين يحرص على الاستناد إلى سلطة العقل وشهادة التجربة ، فإنه إنما يتحلّى بتلك الروح العلمية التي تقوم على البحث الحرّ ، الاستقلال العقل .

أما الخاصية الثانية التي تتميز بها الروح العلمية ، فهي النزعة الموضوعية التي تقوم على اعتبار « الواقعة » *le fait* مصدراً ، وقاعدة ، ومعيّاراً ومحكاً ، لكل معرفة . « معنى هذا أن العالم يحترم الواقعة ، ويخضع كل شيء لحكم التجربة ، ويستبعد من «ائرة بحثه كل ما لا يقبل القياس . واللعل التي يبحث عنها العالم ليست قوى غيبية ، أو إرادات خارقة للطبيعة ، أو موجودات سحرية خفية ، بل هي علاقات قابلة للتحقق ، بين وقائع قائمة في العالم . أما الروح الفلسفية ، فإنها لا تقنع بالتجربة الحسية ، بل هي تريد أن توسع من نطاق « التجربة » ، لكي تدخل فيها شتى خبراتنا البشرية . وقد سبق لنا أن رأينا أن الفلسفة — هي في جانب من جوانبها — وصف للتجربة الروحية التي يعيشها الفيلسوف ، بما فيها من عناصر وجدانية ، وأخلاقية ، ودينية ، وفنية ، وعقلية ... إلخ . ولكن من المؤكد أن الفيلسوف مضطر إلى أن يخلع على تجربته الروحية طابعاً كلياً ، وبالتالي فإنه لا بدّ من أن يجد نفسه ملزماً بترجمة تلك التجربة أو التعبير عنها في ألفاظ عقلية مفهومة من الجميع . وهنا قد يُقال إن التفكير العلمى موضوعي لا شخصي ، في حين أن التفكير الفلسفي ذاتي شخصي . ولعل هذا ما حدا ببعض الباحثين إلى القول بأنه : « لو لم يحقق هذا العالم المعين ذلك الكشف المعين ، لحققه من بعد عالم آخر ... فهذا مندل Mendel مثلاً يكتشف قوانين الوراثة ، دون أن يعلم بأمره أحد ، ولكن هذه القوانين لم تلبث أن اكتشفت بعد أربعين سنة ، على يد ثلاثة من العلماء في آن واحد . أما التحفة الشعرية التي لم تُكتَب ، فإنها لن تُكتَب على

الإطلاق . وما يصدق على التحفة الشعرية قد يصدق أيضاً على المذهب الفلسفى ، فإن مذهب كل فيلسوف — فيما يرى أصحاب هذا رأى — إنما يحمل طابعه الشخصى . ولكن الصبغة الجمالية التى يتصف بها كل مذهب فلسفى قد لا تكفى — فى نظرنا — لهدم طابعه الموضوعى . وآية ذلك أن الفيلسوف ما كان ليخطُ حرفاً واحداً ، لو أنه كان مقتنعاً بأن كل ما يكتبه نسبى بالقياس إليه . فأننا لا نستطيع أن أقرر حقيقة ما ، وأن أعدها فى الوقت نفسه حقيقتى وحدى : لأننى حين أعترف بها كحقيقة ، فإننى أعدها فى الوقت نفسه حقيقة موضوعية مطلقة . وعلى ذلك ، فإن الفيلسوف لا يرمى فى الأصل إلى صياغة مذهب فكرى جميل ، أو نسق عقلى منسجم ، بل هو يهيف أولاً وبالذات إلى بلوغ الحقيقة ، ولهذا فإنه يتطلب الموضوعية ، ويلتزم لغة المعقولة ، ويحرص على الوصول إلى « الكلى » .

والروح العلمية أيضاً تفكير نقدى يقوم على التمييز والضبط والمراجعة والدقة والصرامة . فالعالم لا يتقبل أى حكم إلا بعد أن يتساعل عن قيمته ، وهو لا يأخذ بأى فرض إلا بعد أن تثبت من صحته عن طريق التجربة . ولهذا فإن العقلية العلمية هى بالضرورة عقلية منهجية تحرص على ربط الظواهر التى تريد تفسيرها بظواهر أخرى داخلية ضمن نطاق التجربة ، وتحاول دائماً أن تكوّن من مجموعها منظمة واحدة مطردة الخلوث . ونظراً لهذا الطابع النقدى الذى تتصف به الروح العلمية ، فقد ذهب البعض إلى أن العلم هو أولاً وبالذات « منهج » فى التفكير ، بغض النظر عن « الموضوع » الذى يطبّق عليه هذا المنهج . وليس من شك فى أن التفكير الفلسفى هو أيضاً تفكير نقدى : فإن الفيلسوف حريص على التمييز بين الموضوعات المشابهة ، فضلاً عن أنه يستند دائماً إلى استدلالات عقلية صارمة ، لا يستخرج فيها من المقدمات إلا ما يترتب عليها من نتائج . وبهذا المعنى يمكننا أن نقول إن الروح الفلسفية هى فى صميمها تفكير منهجى دقيق ، رائده الاهتمام بالتنظيم المنهجى ، وشعاره التسلسل المنطقى ، وقاعدته البدهاء والوضوح . ومن هذه الناحية قد يكون لى وسعنا أن نقول إن الروح الديكارتية تسم بطابعها التفكير العلمى كما تسم التفكير الفلسفى أيضاً . وإذا كانت النزعة المذهبية هى أعدى أعداء الروح الفلسفية ، فربما كان فى استطاعتنا أن نقرر أيضاً أن المعرفة العلمية تتصف هى الأخرى بالطابع النسبى ، الديناميكى ، الديالكتيكى . وهنا يبدو لنا تفاوت تلك النظريات العلمية التى يتمسك بها بعض الباحثين ، دون أن يعرضوها لاختبارات الضبط والمراجعة ، أو دون أن

يضعوها تحت محك التجريب والمقارنة . وأما الروح العلمية الصحيحة فهي الروح الجدلية ( الديالكتيكية ) التي تعود دائماً إلى التحقيق التجريبي ، لكي تصحح مفاهيمها ، في ضوء ذلك الحوار المستمر بين « العيني » le concret و « المجرد » L'abstrait ؛ بين « الواقع » و « الذهن » ؛ بين « التجريبي » البعدي aposteriori و « الأولي » القبلي apriori . وهكذا يحىء الواقع فيثير جملة من الاعتراضات في وجه ذلك العقل العلمى القائم بالفعل ، وعندئذ لا يلبث هذا العقل أن يجد نفسه مضطراً إلى مواجهة تلك الاعتراضات ، والرد عليها بنظريات جديدة ، لكي يعود إليها من جديد معدلاً ومصححاً ، وهلمَّ جَرّاً ... وإذن فإن من طبيعة العلم — مثله في ذلك كمثل الفلسفة — أن يظل دائماً ناقصاً غير مكتمل ، اللهم إلا إذا استحال إلى نزعة مذهبية توكيدية تتمسك ببعض النظريات المتسقة المتناسكة ، على الرغم من كل تكذيب قد يحىء به الواقع .

وهكذا نرى أن الروح العلمية — مثلها كمثل الروح الفلسفية أيضاً — روح ديالكتيكية تعشق المخاطرة ، وتبغض المطلق ، وتنفر من الثبات . حقاً إن كثيراً من العقول تميل إلى التعلق بالسكون واليقين والراحة الفكرية ، ولكن العالم والفيلسوف يؤثران مخاطر البحث ومغامراته ، على أى امتلاك رخيص لبعض الحقائق الوهمية . فما يجمع بين العالم والفيلسوف إنما هو الشجاعة الفكرية ، ومحبة الحقيقة ، والنزاهة العقلية ، والأمانة العلمية ، والتسامح والتواضع ... إلى آخر تلك الصفات الأخلاقية التي لا يمكن أن يستغنى عنها باحث يؤمن بقيمة العلم ، ويوقن بكرامة الإنسان ... ولكننا لا يمكن أن نقنع بهذه الموازنة السريعة بين الروح العلمية والروح الفلسفية ، بل لابد لنا من أن نستعرض بالتفاصيل تلك الصلات الديالكتيكية المعقدة التي تجتمع بين العلم والفلسفة ، حتى نفهم على وجه الدقة طبيعة ذلك « الصراع الودى » الذى طالما نشب بينهما .



## البفصل الحامس

### بين العلم والفلسفة

٣٢ — إذا كنا قد حاولنا فيما سلف أن نحدد مفهوم « الفلسفة » ، وأن نميز بعض خصائص الروح الفلسفية ، فرمما كان من واجبنا الآن أن نحدد مفهوم « العلم » ، خصوصاً وقد أتينا فيما مضى على ذكر بعض خصائص الروح العلمية ، حتى يتسنى لنا أن نقف على الصلات الحقيقية التي تجمع بين « العلم » و « الفلسفة » . وسنحاول فيما يلي أن نقف وقفة قصيرة عند أشهر التصورات الدائعة للعلم ، حتى نتبين أوجه الشبه والخلاف بين كل من المعرفة العلمية والمعرفة الفلسفية . وهنا نجد أنه ليس أيسر من أن يقال إن العلم هو ضرب من المعرفة التي يحصلها الإنسان عن العالم الخارجى . ولكننا لو عدنا إلى تراثنا العربى القديم لوجدنا أن العرب كانوا يقيمون تفرقة واضحة بين « العلم » و « المعرفة » : فالتوحيدى مثلاً يقرر فى إحدى مقابساته « أن المعرفة أخص بالمحسوسات والمعانى الجزئية ، فى حين أن العلم أخص بالمعقولات والمعانى الكلية » (١) . وقد قال غيره إنه لا يجوز أن يقال عن الله إنه « يعرف » أو إنه عارف ، بل ينبغى أن يقال عنه إنه « يعلم » أو أنه « عالم » . وهذه التفرقة الألفية بين « العلم » و « المعرفة » تدلنا على أن العرب قد فطنوا إلى ضرورة التمييز بين المعرفة الحسية العادية ، والعلم العقلى المنظم .

ونحن نستعمل فى حياتنا العادية كلمة « العلم » دون أن نهتم بتحديد مدلولها ، فنقول مثلاً عن تفكيرنا إنه « علمى » ، أو نزعم لأنفسنا أن معتقداتنا « علمية » ، أو نقرر بكل فخر أننا نحيا فى « عصر العلم » . وكثيراً ما نتوهم أننا أسمى بكثير من أسلافنا ، لأننا نملك تلك الحقيقة النهائية الحاسمة التى يمدنا بها العلم ، بينما كان أسلافنا عبيداً للأوهام والخرافات والأساطير ! ومن هنا فإننا نصف النظريات الحديثة فى الفيزياء أو علم الأحياء بأنها « علمية » ، بينما نرفض إطلاق هذه التسمية على شتى النظريات القديمة التى كانت سائدة فى مضمار الدراسات الطبيعية أو البيولوجية . وكثيراً ما يستعين أهل الصناعة وأصحاب البيوتات التجارية بكلمة « العلم » فى الإعلان عن منتجاتهم ، فنراهم

---

(١) أبو حيان التوحيدى : « المقابسات » ، طبعة السندوى ، القاهرة ١٩٢٩ ، ص ٢٧٢ (المقابلة ٧٠) .

يتحدثون عن الأساليب « العلمية » في تسميد الأرض ، أو تنظيف الملابس ، أو تطيبب الجسم ، أو قص الشعر ، أو حتى قراءة الطالع ! ولا شك أن أمثال هذه الدعايات إنما تهدف من وراء استخدام كلمة « العلم » إلى إقناع الناس بمدى فاعلية المنتجات التي تعلن عنها ، بوصفها ثمرة لدراسة علمية أكيدة ، واختبارات معملية ناجحة .

ولكن على الرغم من هذا اللبس الكبير الذى يحيط بكلمة « العلم » ، فإن من المؤكد أن هذه الكلمة تشير في العادة إلى أية طريقة منظمة في البحث ، أو إلى أية منتجات صناعية فعالة تترتب على مثل هذا الأسلوب العقلي في البحث . فالعلوم — كما قال الفيلسوف الأمريكى المعاصر نيجل Nagel — هى الحس المشترك نفسه ، ولكن في

صورة منظمة مُصنَّفة<sup>(١)</sup> . Sciences are simply organized or classified common sense وهذا التعريف يربط العلم بالحس المشترك ، فيقرر أن الصلة وثيقة بين المعرفة العلمية المنظمة وبين الإدراك الحسى العادى ، بدليل أن تاريخ التفكير العلمى نفسه يشهد بأن علم الهندسة قد نشأ عن مشكلات قياس الأرض ومسح الحقول ، كما نشأ علم الميكانيكا عن المشكلات التى أثارها الفنون المعمارية والحربية ، وعلم الأحياء عن مشكلات الصحة البشرية والتربية الحيوانية ، وعلم الكيمياء عن المشكلات التى أثارها صناعات المعادن والصبغة ، وعلم الاقتصاد عن مشكلات إدارة البيوت والتنظيم السياسى .... إلخ . فالفنون العلمية — فيما يرى أصحاب هذا التعريف — هى التى عملت على ظهور العلوم وترقيتها ، ومن ثم فإن الصلة وثيقة بين الحس المشترك الذى يدرك العالم الخارجى ، والمعرفة العلمية المنظمة التى تصنّف معلوماتنا العادية وتفسرها . ونحن لا ننكر أن مطالب الحياة العلمية كانت عاملا من العوامل الهامة التى عملت على تنشيط التفكير العلمى ، كما أننا لا ننكر أن العلوم تمثل أجهزة منظمة من المعارف ، ولكننا نلاحظ أولاً أن المعرفة العلمية أعم بكثير من المعارف الحسية العادية ؛ لأنها لا تقتصر على ملاحظة الأشياء التى نتمنّا ( إنتاج حقولنا أو زيادة غلتنا مثلا ) بل هى تعدو هذه المجالات العلمية ، لكى تتخذ صبغة نزهة عديمة الغرض ، فتشمل ملاحظات أكثر عمومية واتساعاً . هذا إلى أنه ليس يكفى أن تكون المعلومات التى يجمعها الباحث منظمة أو مصنفة أو مبنية ، لكى ندخلها في عداد المعارف العلمية ، فإن السائح الذى

( ١ ) E. Nagel: "The Structure of Science", N-Y., Harcourt, 1961, p. 3

يزور مجاهل إفريقية قد يجمع في أوراقه معلومات منظمة مبنية عن الأماكن التي يرتادها ، كما أن أمين المكتبة قد يفهم — سرس ما تحت يده من كتب ومؤلفات في قوائم منظمة مصنفة ، دُونَ أن يُعَدَّ الجهد الذى يقوم به الواحد منهما « علماً » بالمعنى الدقيق لهذه الكلمة . وربما كانت الصعوبة الحقيقية التى تحول دون قبولنا لهذا التعريف أنه لا يحدد لنا على وجه الدقة ما هو نوع التنظيم أو التصنيف الذى يميز العلوم عما عداهما من ضروب المعرفة البشرية الأخرى .

٣٣ — والواقع أن المهم في « العلم » ليس هو تنظيم المعلومات وتصنيفها فحسب ، بل المهم هو ربطها والعمل على تفسيرها أيضاً : ولهذا فقد وصف بعضهم العلم بأنه مجرد « تفسير منهجى يقوم على تنظيم المعرفة وتصنيفها » . ومعنى هذا أن السمات المميزة للبحث العلمى هى التفسير ، وإقامة علاقات الارتباط أو التوفيق بين القضايا التى قد تبدو في الظاهر غير مترابطة ، والعمل على تنظيم العلاقات القائمة بين عناصر المعرفة المتباعدة أو المشتتة بطريقة منهجية واضحة . فالمثل الأعلى الذى يهدف إليه أى علم إنما هو الوصول إلى درجة عليا من « التفسير المنهجى » Systematic explanation ، حتى يتحقق له ربط معلوماته بطريقة استنباطية دقيقة ، كما هو الحال في الهندسة البرهانية أو علم الميكانيكا . ولعل هذا ما حدا بالعالم الرياضى الكبير أينشتين Einstein إلى القول بأن : « موضوع أى علم ، سواء أكان هو العلم الطبيعى أم علم النفس ، إنما هو تنظيم تجاربنا والربط بينها على صورة نسق منطقي » : « The object of all science, whether: natural science or psychology, is to co-ordinate our experiences and to bring them into a Logical System . » ( The Meaning of Relativity ) . والجديد في هذا التعريف أنه يبرز أهمية التنظيم المنطقي في مجال العلم فيبين لنا أن هدف العلوم المختلفة لا يقف عند تفسير الظواهر بل يرجعها إلى نيات يمكن ضبطها أو التثبت من صحتها ، بل هو يمتد أيضاً إلى ربط شتى تجاربنا من أجل وضعها في نسق منطقي محكم . فالعلم يكشف لنا عما تنطوي عليه الظواهر من « أنماط علاقات » ، لكي لا يلبث أن يقوم بعملية « توحيد » Unification يحاول فيها التأليف بين هذه العلاقات على صورة « نظام استنباطي » يجعل منها مبادئ منطقية دقيقة صارمة .

وقد اهتم كارل بيرسون Karl Pearson بتحديد وظيفة العلم في كتابه المشهور « Grammer of Science » فراه يقول : « إن وظيفة العلم هى تصنيف الوقائع ، والتعرف على ما بينها من تتابع ، والكشف عن دلالتها النسبية » . ( م ٧ — مشكلة الفلسفة )

« The classification of facts, the recognition of their sequence and relative significance of science » .

ثم يستطرد بيرسون فيتحدث عن الاتجاه العلمى لكى يصفه لنا بأنه « عادة تكوين الأحكام بالاستناد إلى الوقائع وحدها ، دون التأثير بالوجدان الشخصى ، أو دون الوقوع تحت تأثير الأهواء الذاتية الخاصة » . والملاحظ فى تحديد بيرسون لوظيفة العلم أنه ينص على أهمية عملية « التصنيف العلمى » ، ولكنه لا يقتصر على الإشارة إلى ضرورة تنظيم الوقائع ، بل هو يشير أيضاً إلى ضرورة التعرف على ما بينها من تنابع أو تعاقب أو تسلسل ، مع الاعتراف بما لكل واقعة منها من دلالة نسبية أو معنى محدود . وفضلاً عن ذلك ، فإن هذا الباحث حريص أيضاً على إبراز النزعة الموضوعية فى العلم ، فنراه ينص على أهمية استبعاد الأحكام المتحيزة ، والعمل على تكوين عادة النزاهة الفكرية التى تقوم على التحرر من الوجدان الشخصى . ومعنى هذا أن الروح العلمية تفرض على صاحبها القيام بمجهود شاق فى سبيل العمل على « استبعاد ذاته » -Self-elimination من شئى الأحكام التى يقوم بإصدارها .

وربما كان فى وسعنا أيضاً أن نشير إلى تعريف سليفان J.W.Sullivan . العلم فى كتابه القيم : « أسس العلم الحديث » : « The Bases of Modern Science » حيث نراه يقول : « إن المقصد الأسمى للعلم هو أن يقدم لنا وصفاً رياضياً شاملاً للظواهر ، فى عبارات تشمل أقل عدد ممكن من المبادئ والحقائق العقلية » . وربما كان من بعض مزايا هذا التعريف الجديد للعلم أنه ينص على أهمية صياغة المعارف العلمية فى صورة رياضية دقيقة ، فبين لنا أن الرياضيات هى اللغة الوحيدة التى يمكن أن ينطق بها العالم ، لأنها تركز فى رموزها قدرأ هائلاً من النتائج ، فضلاً عن أنها تكشف لنا عن وجود انسجام حقيقى بين طبيعة الكون نفسه من جهة ، ولغة الرياضيات الدقيقة الصارمة من جهة أخرى . هذا إلى أن سليفان يشير أيضاً إلى ضرورة الالتجاء إلى أقل عدد ممكن من « المبادئ » فنص بذلك على أهمية « عامل البساطة » Simplicity Factor الذى يقضى باختيار أبسط التفسيرات ، واستخدام أقل قسط ممكن من المفاهيم العقلية .

٣٤ — والظاهر أن التقدم الهائل الذى أحرزته الرياضيات فى السنين الأخيرة قد أدى إلى إحداث تغير شامل فى مفهوم « العلم » ؛ فلم يعد المهم فى البحث العلمى هو مجرد الملاحظة أو الملاحظة ، بل أصبح المهم هو رد وقائع الحس إلى أرقام تقرأ على مراقم ومقاييس ، وترجمة الظواهر الطبيعية إلى لغة الرسوم البيانية واللوحات الفوتوغرافية التى

تجعل منها مجرد رياضة تطبيقية . وتبعاً لذلك فقد ذهب بعض فلاسفة العلم إلى أن مشكلة المعنى Meaning قد جاءت فاحتلت مكان الصدارة بدلاً من مشكلة الملاحظة Observation ، إذ تحقق العلماء من أن إمدادات الحس Sense - data إنما هي أولاً وقبل كل شيء مجرد رموز Symbols . وهذا الفهم الجديد للعلم هو الذى حدا ببعض الباحثين إلى القول بأن بناء المعرفة البشرية لم يعد يقوم على مجموعة هائلة من التقارير الحسية أو الملاحظات التجريبية ، بل أصبح يقوم على وقائع هي في صميمها مجرد رموز ، وقوانين هي منها بمثابة المعاني أو الدلالات Facts that are symbols and laws: وهكذا أصبحت الوقائع العلمية في نظر هؤلاء مجرد صياغات رمزية ، وصارت القوانين مجرد دلالات رياضية . ومعنى هذا أن النزعة الرمزية Symbolism قد جاءت فاحتلت مكان النزعة التجريبية وبذلك أصبح فهم العلم يقتضى العمل على تحليل الرموز اللغوية التي يقوم عليها بناء كل علم من العلوم . وبعد أن كان مفتاح العلم في العصور السابقة هو تلك « المعطيات الحسية » التي كانت توصف بالصلاية والجمود ، أصبح مفتاح العلم اليوم إنما يكمن فيما تنطوى عليه « الرمزية » من قوة ومتانة<sup>(١)</sup> .

يبد أن بعض فلاسفة العلم — من أمثال بشلار Bachelard — حريصون على تفسير العلم بالرجوع إلى مفهومى النزعة الواقعية réalisme والنزعة العقلية rationalisme ، فزاعم يقولون إن العالم لا يدرك الوجود بأسره ككتلة واحدة متاسكة ، لا عن طريق التجربة وحدها ، ولا عن طريق العقل وحده . وليس تاريخ العلم في نظرهم سوى تلك المحاورة التي دامت قروناً عدة بين « العقل » و « العالم » أو بين « النظرية » و « التجربة » . فليس في وسعنا أن نعدّ العالم حقيقة متباعدة ، متاسكة ، غفلاً ، لا معقولة ، بل لا بدّ لنا من أن نقرر منذ البداية أن الواقع العلمى هو على صلة دىالكىكية بالعقل العلمى . وسواء نظرنا إلى العلوم التجريبية أم العلوم الاستنباطية ، فإننا لا بد من أن نلتقى بهذا الحوار الديالكىكى بين النزعة الواقعية والنزعة العقلية في نطاق كل نشاط علمى . ولهذا يقرر بشلار « أنه بمجرد ما ينظر الباحث إلى جوهر النشاط العلمى ، فإنه سرعان ما يتحقق من أن النزعة الواقعية والنزعة العقلية يتبادلان النضاح فيما بينهما إلى

( ١ ) Susanne A. Langer: "Philosophy in a New Key", Mentor Book p. 29

غير ما حد (١). ومعنى هذا أن الصلة وثيقة بين التجربة والنظرية : لأن العالم الذى يجرب فى حاجة دائماً إلى أن يستدل ، كما أن العالم الذى يستدل فى حاجة دائماً إلى أن يجرب . فليس ثمة منهج تجريبي صرف ، أو منهج عقلي صرف ، بل لا بد لكل علم من أن يستند إلى التجربة والنظرية معاً . بل ربما كان الأدنى إلى الصواب أن نقول إن الإنسان فى حاجة إلى نظرية لكي يلاحظ الوقائع ، كما أنه فى حاجة إلى وقائع لكي يركب النظرية . فليس العلم مجرد ملاحظة ، أو تجريب ، أو تحليل ، بل هو أيضاً تعميم ، وتفسير ، وتركيب . ولهذا يقرر بشلار مرة أخرى أن « التفكير العلمى الحقيقى ... هو ذلك الذى يقرأ المركب فى البسيط ، وينطق بالقانون بمناسبة الواقعة ، ويتحدث عن القاعدة حين يكون يصعد المثال » (٢) .

٣٥ — والواقع أننا لو اقتصرنا فى تعريفنا للعلم على القول بأنه تلك النزعة الوضعية التى تهدف إلى ملاحظة الوقائع ، لكان فى هذا التعريف خلط شنيع بين المعرفة العلمية الدقيقة والمعارف الحسية الموهومة . وآية ذلك أن مفاهيم العلم تختلف اختلافاً جوهرياً عن مفاهيم النزعة التجريبية التى تتوقف عند ما يقدمه لنا الإدراك الحسى العادى من موضوعات منفصلة مشتتة . وهكذا نجعل النزعة التجريبية نقطة ابتدائها هى تسجيل الوقائع البيئية ، على حين يحىء العالم فيفصح تلك البيانات الكاذبة ، لكي يعمل على اكتشاف القوانين الخفية . ولعل هذا هو ما حدا ببشار إلى القول بأنه : « لا علم إلا بما هو خفى » (٣) ، ولنضرب لذلك مثلاً فنقول إن واقعة دوران الأرض لم تصبح واقعة علمية عن طريق الملاحظة الحسية العادية ، بل هى أصبحت كذلك حين تقدمت المعارف فأصبح فى وسعها أن تهدم سائر الأدلة الحسية المباشرة على ثبات الأرض ! ومعنى هذا أن دوران الأرض حول الشمس إنما هو « فكرة » قبل أن يكون « واقعة » ؛ مادامت هذه الواقعة لا تحوى فى الأصل أية صبغة تجريبية ، ولكن العقلية العلمية قد استطاعت أن تضع هذه الواقعة فى موضعها داخل مجال عقلى من الأفكار ، فاستحالت فكرة دوران الأرض إلى واقعة علمية بمعنى الكلمة . ولم تلبث هذه الفكرة أن طبقت فى مجالات عديدة ، فكان فى تطبيقها قضاء مُبرّم على النظرية القديمة القائلة بثبات الأرض . ولا شك أنه حين تدرج الواقعة فى شبكة من « الأساليب العقلية » raisons

(١) G. Bachelard: "La Nouvel Esprit Scientifique", P.U.F., 1946, pp. 6 & 9

(٢) G. Bachelard: "Le Nouvel Esprit Scientifique", P.U.F., 1946, pp. 6 & 9

(٣) G. Bachelard: "Le Rationalisme Appliqué", P.U.F., 1949, pp. 83 & 123

المناسكة المتسلسلة بطريقة متينة يقينية . وعن طريق هذا التسلسل المتصور بطريقة عقلية منظمة ، نحىء الوقائع الشاذة فتكتسب صبغة شرعية بوصفها « وقائع علمية » بمعنى الكلمة<sup>(١)</sup> .

بيد أن هذا لا يعنى أن يكون العلم فى صميمه مجرد « تأمل خالص » : فإن نظرة واحدة يلقيها المرء على النشاط العلمى لى الكفيلة بأن تقنعه بأن العلم فى جوهره جهد أو عمل ، وأن العقلية العلمية فى صميمها عقلية عاملة أو فعالة . ولسنا نعنئ الأهمية فى العلم على الإطلاق للنظر أو الفهم أو التأمل ، بل كل مانعنه أنه لا قيام للعلم بدون التركيب أو البناء أو الإنشاء . والواقع أن النشاط العلمى هو فى آن واحد نظريات théories وأجهزة أو أدوات instruments ، فلا يمكن أن يقوم التفكير العلمى على نزعة عقلية صورية مجردة كلية ، بل هو لابد من أن يقوم على نزعة عقلية مرنة ، عينية ، مفتوحة rationalisme ouvert . ولا بد لفلسفة العلم من أن تراعى ذلك الحوار الشئى الذى يم فى نطاق المعرفة العلمية بين « العقل » و « التكنية » ، حتى تفهم كيف أن العقل العلمى مضطر دائماً إلى تقبل شئى التحديدات الجديدة التى نحىء له من قبل التجربة . ومن هنا فإنه لا يمكن أن تقوم فى نطاق العلم سوى « نزعة عقلية تطبيقية » appliqué تظل وثيقة الصلة بكل ما يستجد فى مجال التجريب من خبرات جزئية خاصة . وإذا كانت العقلية العلمية بطبيعتها عقلية مرنة لا تكاد تكف عن الحركة والتقدم ، فذلك لأن التفكير العلمى لابد بالضرورة من أن يفيد من أخطائه وعفرائه ، فضلاً عن أنه لا يشعر بذاته إلا من خلال تلك الخطوات التى تُتخذ للعمل على تطبيقه . وتبعاً لذلك فإنه لابد من ربط العلم بالتطبيق ، ما دامت الصلة وثيقة بين العقل والتجريب .

غير أن الفلاسفة العاملين من أنصار المذهب الرجماق قد غالوا فى تأكيد أهمية الجانب التكنيكى فى العلم حتى لقد كتب جون ديوى يقول : « إنما العلم فن تطبيقى أو مشروع عمل »<sup>(٢)</sup> . وحتى القوانين العلمية التى يُفترض فيها أن نحىء مفسرة للظواهر الطبيعية إنما هى فى نظر ديوى مجرد وسيلة لإجراء صفقات ناجحة مع الموجودات

---

( ١ ) G. Bachelard: "Le Rationalisme Appliqué", P. U. F., 1949 pp. 38 & 123

( ٢ ) John Dewey: "Essays in Experimental Logic", N - Y., 1910, p. 413

العينية ، أعنى أنها أسلوب ناجع في التعامل مع الوقائع الحسية ، أو هي — على حد تعبير هذا الفيلسوف الأمريكي — طريقة خاصة لتنظيم علاقاتنا بالطبيعة . فليس العلم في نظر فلاسفة البرجماتية اكتشافاً تدريجياً للعلاقات الموضوعية الكامنة في صميم الواقع ، وإنما هو مجرد طريقة عملية ناجحة للوصول إلى تحقيق بعض الأغراض البشرية النافعة . وإذا كان كثير من الفلاسفة قد اهتموا بالكشف عن أهمية « النظرية » في مجال العلم ، فإن ديوى يأبى إلا أن يجعل من العلم مجرد صناعة تطبيقية . ولهذا فإن ديوى يفسر التقدم العلمي بأنه سلسلة من البحوث التي ظهرت لحل بعض المشكلات العملية الخاصة : فقد واجهت البشر في كل زمان ومكان معضلات عملية اضطرتهم إلى ابتكار حلول تطبيقية ، فكان من ذلك أن تقدمت المعرفة العلمية ، واتسعت رقعتها ، وتعددت مكاسبها . ولكن ديوى ينسى أو يتناسى أن العلم ليس مجرد صفقة تجارية يعقدها الإنسان مع الطبيعة ، بل هو أيضاً نشاط عقلي يقوم به الإنسان من أجل بناء عالم يكون على صورة العقل نفسه . فليس العلم مجرد مشروع عملي يحققه الإنسان لبلوغ أهداف خاصة أو تحصيل نتائج معينة أو جنى ثمار محددة ، بل هو مخاطرة فكرية هائلة يقوم بها ذلك الكائن الناطق الذي يمشق الصعاب ويهوى الجاهل ، لكي يستمتع بلذة الفهم ، ويستمرئ عذوبة الكشف عن المجهول ! حقاً إنه لا بد من أن تكون للعلم غاية ، ولكن العالم حين يعمل ، ويجاهد ، ويشقى ، فإنه إنما يريد من وراء هذا كله أن يرى ، أو على الأقل ( كما قال بوانكاريه ) أن يتمكن غيره يوماً من أن يروا<sup>(١)</sup> .

٣٦ — فإذا نظرنا الآن إلى تاريخ التفكير البشري ، ألفينا أن تطور الفلسفة قد ارتبط إلى حد كبير بتطور العلم . ولو أننا رجعنا إلى بعض محاورات أفلاطون ( مثل محاولة مينون أو محاولة تيتاتوس ) لتحققنا من أن اكتشاف الفيثاغوريين لبعض الحقائق الرياضية قد كان أصلاً من الأصول الهامة التي صدرت عنها نظرية أفلاطون في المثل . ولا نرانا في حاجة إلى القول بأن فلسفة ديكارت مدينة بالكثير من أصولها لما وصل إليه العلم على يد جاليليو وبعض معاصريه . ولو أننا ألقينا نظرة على مذهب ليبنتس لبين لنا أن من المستحيل علينا أن نفهم هذا المذهب إن لم نعمل حساباً للتقدم الذي أحرزه حساب التفاضل والتكامل في عصر ليبنتس . وهكذا الحال أيضاً بالنسبة إلى فيلسوف

---

( ١ ) Cf. Henri Poincaré: "La Valeur de la Science", Flammarion, 1908, p. 275



مثل هيوم ، أو فيلسوف آخر مثل كانت ، فإنه لولا تأثير نيوتن لما حاول هيوم أن يبحث في مجال الذهن عن قانون مماثل لقانون الجاذبية السائدة في مجال الطبيعة ، ولولاه أيضا لما حاول كانت أن يجد أسسا عقلية يقيم عليها اكتشافات نيوتن أو أن يبحث عن دعائم قوية يسند إليها بناء الفلسفة والعلم معا . ولو شئنا أن نعدد الأمثلة على وجود تعاون وثيق بين العلم والفلسفة ، لما وجدنا حداً نقف عنده في بيان الصلات المتبادلة بين العلماء والفلاسفة ، خصوصا في أواخر القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين . ولكن على الرغم من وجود علاقات وثيقة بين العلم والفلسفة ، فإن من الضروري مع ذلك أن نميز بينهما موضوعاً ومنهجاً . وهنا نجد أولاً أن موضوع العلم عموماً ( وحينما نقول العلم فإننا قد نعنى على وجه الخصوص علم الطبيعة ) لا يدع مجالاً للتقدير الشخصي أو الحكم الذاتي : فنحن نقيس سرعة الأجسام أثناء سقوطها ، والنسب المختلفة لظواهر الاحتراق مثلاً ، وهذه الأقيسة واحدة بالنسبة إلى الجميع . وأما في مجال الفلسفة ، فإن من الواضح أن تقدير شدة أية عاطفة ، أو مدى وضوح أية برهنة ، يتوقف غالباً على الحالة النفسية لكل فرد منا على حدة ، كما هو الحال مثلاً بالنسبة إلى المؤلفات الفنية أو الأدبية . وإذا صح ما قاله لدانتك Le Dantec من أن « العلم لا يكون إلا بما يقبل القياس <sup>(١)</sup> » ، فإن الفلسفة ليست من العلم في شيء ، لأن موضوعها بطبيعته لا يقبل القياس . وفضلاً عن ذلك ، فإن اكتشافات العلوم قد لا تغير في كثير أو قليل من حياتنا الأخلاقية ، ومن هنا فإننا قد لا نجد صعوبة في تقبلها والأخذ بها . وأما بالنسبة إلى الفلسفة ، فإن وجود الله أو عدمه ، وتمتع الإنسان بالحرية أو خضوعه للجبرية ، هي بلا شك من الحقائق التي قد توجه سلوكنا وتتحكم فيه . وتبعاً لذلك فإن من الصعوبة بمكان في كثير من الأحيان أن نتقبل نتائج الفلسفة ، إذ أن مثل هذه النتائج قد تستلزم ضرباً من الاستعداد الأخلاقي .

وبينا يمضي العالم نحو الحقيقة بذهنه ، يقول أفلاطون إن الفيلسوف لا بد من أن يتجه نحو الحقيقة بكل نفسه ، كما يتوجه الفنان نحو الشيء الجميل بكل جوارحه . وإذا صح ما يقوله البعض من أن الأسلوب هو الشخص نفسه ، فقد يكون من الصحيح أيضاً أن نقول إن الفلسفة هي الإنسان نفسه . وإذا كان التخصص يجعل من العالم رجلاً فنياً في دائرة اختصاصه ، فإن الفيلسوف الجدير بهذا الاسم ليس مجرد إنسان فنى قد تخصص

---

( ١ ) 'Il n'y a de science que du mesurable', a dit Le Dantec.

في دائرة بعينها ، إذ الفلسفة ليست من التخصص في شيء . والواقع أن الإنسان ليس « مرتبطاً » engagé بالعلم ، بل إن كل ما بينه وبين العلم من ارتباط لا يكاد يعدو كونه عاملاً أو موضوعاً يدرسه العلم . وعلى العكس من ذلك نجد أن الإنسان مرتبط كل الارتباط بفلسفته ، وهو لا يتفلسف باعتباره فيلسوفاً ، بل باعتباره إنساناً . وما الفلسفة في حقيقة الأمر سوى العمل على إعادة خلق حياتنا وفقاً لما تقضي به « الإنسانية » ، أعني وفقاً لمقتضيات العقل .

ومع ذلك فإن الفلسفة جديرة بلقب « العلم » لأن اهتمام الفيلسوف بالتفسير العقلي هو بلا شك خاصية تميزه عن كل من الفنان والأديب . وإذا كان العلم الحقيقي هو العلم بالعالم ، فإن الفيلسوف جدير بلقب العالم أكثر من أي إنسان آخر . والواقع أن الفيلسوف يلاحظ ، لا لكي يصف ، ولكن لكي يفهم ؛ وإذا كانت العاطفة قد تؤثر أحياناً على أفكاره ، فإن ما يرمى إليه الفيلسوف عادة إنما هو الفكر العقلي المحض ( أعني أن مثله الأعلى دائماً هو التفكير النزهي الخالص ) . هذا إلى أن الفيلسوف ، في بحثه عن العلل ، كثيراً ما يمشي إلى أبعد مما يمشي إليه العالم : إذ بينما يتوقف العالم عند العلل المباشرة مفسراً الظواهر بعضها ببعض ( فيفسر الغليان بالحرارة ، والحرارة بالاحتراق ... إلخ ) ، نرى الفيلسوف يبحث دائماً عن العلل الأخيرة ( أو العلل القصوى ) .

٣٧ — وقد يكون في وسعنا أن نقول إن العلم والفلسفة يقدم كل منهما للآخر خدمات جليلة ، على الرغم من كل تعارض ظاهري بينهما . والحق أن تلك النظرات السطحية إلى العلم والفلسفة هي الأصل في القول بوجود تعارض جوهري بينهما ، ولكننا لو أنعمنا النظر لوجدنا أن الفيلسوف كثيراً ما يجعل من الوقائع التجريبية نقطة بدايته . حقاً إن من الواجب علينا دائماً أن نرفض كل نزعة علمية متطرفة scientisme يكون من شأنها تأليه العلم وجعله ضرباً من « المطلق » ، ولكن من واجبنا أيضاً أن نتذكر أن التجربة هي نقطة البدء في كل معرفة جديدة . وإذا كان الفلاسفة قد أدبوا حيناً من الزمن على الاكتفاء بمعطيات التجربة العامة المبتذلة ، فإن من المؤكد اليوم أن الاستعانة بالمكتشفات العلمية الصحيحة كفيلاً بأن تعين الفيلسوف على تحقيق قسط كبير من التقدم . وليس من شك في أنه لم يعد في استطاعة أحد اليوم أن يعرض لدراسة مشكلة ميتافيزيقية خطيرة كمشكلة طبيعة الحياة دون أن يكون ملماً بالكثير من المعارف البيولوجية ، كما أنه لم يعد في وسع أحد أن يقوم بدراسة أو يفهم العلاقات

الموجودة بين النفس والبدن دون أن يكون قد أخذ بقسط وافر من علم وظائف الأعضاء — أو الفسيولوجيا — .

أما إذا نظرنا إلى العالم نفسه ، فإننا نلاحظ أنه يسلم ببعض المبادئ الفلسفية ( كمبدأ العلية أو مبدأ الحتمية ) دون أن يحرص على مناقشتها ، تاركاً للفيلسوف مهمة البحث عما لها من قيمة . هذا إلى أنه إذا كان العالم يتوقف في العادة عند العلة المباشرة ، فإن الفيلسوف يواصل عمله بأن يبحث عن العلة النهائية أو العلة القصوى . وفضلاً عن ذلك ، فإن الفيلسوف يهتم بملاحظة طرق العلماء في البحث ، محاولاً أن يستخلص منها للأجيال المقبلة ، منهجاً أو أدوات جديدة للبحث تكفل لهم إحراز نجاح مطلق ...

وقد قيل : « إن خير أمانة للروح الفلسفية أن يهوى المرء شتى العلوم » . وربما كان في وسعنا أيضاً أن نقول : « إن خير أمانة للروح العلمية أن يحب المرء الفلسفة » . وليس بالأمر العسير أن ندلل على صحة ما نقول ، فإن نظرة واحدة يلقها المرء على تاريخ الفلسفة والعلم منذ أيام ديكارت حتى أيام هنري بوانكاريه هي الكفيلة بإظهارنا على أواصر الصداقة القائمة بين العلم والفلسفة . وقد يقع في ظن البعض أن الفلسفة تأمل عقلية عقيم ، بينما العلم دراسة عملية تطبيقية ، ولكن الواقع أن كلا من العلم والفلسفة هما في أصلهما نظر *speculation* يُفصّد منه المعرفة للمعرفة . فليس الغرض من العلم مجرد « القدرة » على التحكم في الطبيعة ، كما ذهب سيكون ، بل إن من شأن العلم أيضاً أن يكشف عن الحقيقة ، وأن يزيد من كرامة العقل البشري . وقد لاحظ بعض المفكرين أنه كلما كانت بحوث العلماء نزيهة شاملة غير مفرضة ، كانت التطبيقات العلمية المترتبة على أنظارهم العقلية أبعد مدى وأوسع مجالاً . والواقع أن ما يميز الروح العلمية على وجه التجديد إنما هو الإيمان بالحقيقة ، والإخلاص بالمتزج بالنزاهة الفكرية ، والصبر في البحث ، والتواضع العميق الذي لا يخلو من اعتراف بسعة المشاكل ، والחסن الديني الذي ينطوي عليه شعور العالم بما في الطبيعة من جلال يستحق الإعجاب . وحينما يقول بلوندل — مثلاً — إن روح العلم لا تكاد تنفصل عن علم الروح ، فإنه يعني بذلك أن العلم من خلق تلك الروح الإنسانية التي تظل دائماً أسمى وأرق من كل ما تحقق من كشوف علمية وتطبيقات عملية ، بحيث قد يكون في وسعنا أن نقول إن العلم يستمد قيمته من ذلك العقل الإنساني الذي يؤكد نفسه في كل خلق أو إبداع أو اختراع علمي .

٣٨ — يد أن بعضاً من الفلاسفة — مثل أوجست كونت ، وهيربرت سبنسر ، وبربراند رسل — يريدون للفلسفة أن تصبح علمية محضة . ونحن . ونحن نجد مثلاً أن أوجست كونت — في قانونه المسمى بقانون الأطوار الثلاثة — يقف على الفلسفة العَصْرَ الوسيط ، فيجعل من الميتافيزيقا همزة الوصل أو حلقة الاتصال بين العصر الدينى والعصر العلمى . والحق أن كونت نفسه لم يكن إلا مجرد فيلسوف ؛ وهو قد قدّم لنا فلسفة وضعية أراد لها أن تكون فلسفة علمية . والفكرة الأساسية في المذهب الوضعى هى رفض كل ما للمعرفة الفلسفية من أولوية واستقلال autonomie ، من أجل إخضاعها لإخضاعاً تاماً مطلقاً للمعرفة العلمية . ثم جاء رسل فحاول من جديد أن يجعل الفلسفة تابعة للعلم وقال إن على الفلسفة أن تستمد من علوم الطبيعة كل ما تصدر من أحكام . ومعنى هذا أن المثل الأعلى للفلسفة لا بد من أن يكون مثلاً علمياً محضاً ، لأن مجال البحث في الفلسفة لا ينبغي أن يتجاوز دائرة المشكلات التى لم يتحكم العلم بعد في دراستها بطريقة علمية محضة . فليس من مهمة الفلسفة — فيما يرى رسل — سوى أن تمهد الطريق أمام العلم . وتبعاً لذلك فإن من واجبنا أن نستبعد من دائرة الفلسفة كل نزعة رومانتيكية وكل نزعة صوفية . وإنه لمن العبث أن نلتمس لدى الفلسفة « دواء شافيا لكل آلامنا العقلية » ، بل ربما كان الأجدى علينا أن نتمق في صبر وتواضع دراسة المشكلات الفلسفية واحدة بعد الأخرى . ( « التصوف والمنطق » الفصل ١ ، ٢ ) .

يد أن ثمة موضوعاً للتساؤل عما إذا كان من الممكن حقاً أن تكون ثمة فلسفة علمية بمعنى الكلمة — على نحو ما أراد رسل — أو ما إذا كان قيام الفلسفة نفسها رهناً بامتلاكها لطريقة خاصة في المعرفة تكون متمايزة عن كل أسلوب علمى في المعرفة . وهنا يقول برديف — أحد فلاسفة الوجود الروسين — إن النزعة العلمية المتطرفة scientisme عاجزة كل العجز عن تفسير واقعة العلم ، بل مجرد إمكان قيام معرفة إنسانية ، لأن مجرد وضع المشكلة يعدو هو نفسه حدود العلم . والواقع أن كل شيء — في نظر النزعة العلمية المتطرفة — هو بطبيعته موضوع ، بما في ذلك الذات نفسها ، فإنها هى الأخرى ليست سوى مجرد موضوع ضمن غيرها من الموضوعات — . ولكن الحق أنه لا يمكن أن تكون ثمة فلسفة علمية ، لأن لموضوع الفلسفة مناهج مختلفة كل الاختلاف على مناهج العلم أو العلوم الوضعية ، ولأنه لمن المحال تماماً أن نستخلص من المعطيات الوضعية بطريقة مباشرة فلسفةً ما بمعنى الكلمة . فالفلسفة العلمية — فيما

يرى برديف — هي في صميمها إنكار لكل فلسفة ، ولذا للفلسفة من أولوية أو أسبقية . وهكذا يخلصُ برديف إلى القول بأن « فلسفة العلوم هي فلسفة أولئك الذين ليس لديهم شيء يقولونه على الإطلاق في الفلسفة » (١) .

ولكن هل يكون معنى هذا أن ليس ثمة علاقة أصلاً بين الفلسفة والعلم ؟ هذا ما يجيب عليه برديف بقوله إن العلم نفسه قد نشأ عن الفلسفة ، كما أنه قد شبَّ وترعرع في أحضانها ، ولكن الطفل لم يلبث أن تمرّد على أمه ، وكان الفلسفة لم تكن يوماً هي الأصل في كل معرفة علمية . ويستطرد برديف فيقول : إنه ليس في وسع أحد أن يتكرّر أن على الفلسفة أن تسير تطور العلم ، وأن تضع نتائج العلوم المختلفة موضع الاعتبار ، ولكن هذا لا يعنى في نظره أن تبقى الفلسفة أسيرة للعلوم الجزئية في تأملاتها العليا ، أو أن تعمل على محاكاة تلك العلوم مأخوذة في ذلك بسحر النجاح الخارجى الذى أحرزته تلك العلوم .

« إن الفلسفة هي المعرفة ، ولكن من المستحيل أن نوحّد بين هذه المعرفة وبين المعرفة العلمية ... والحق أن الفلسفة هي نسيجٌ وحدها sui generis ، فليس في وسعنا أن نردها إلى العلم أو إلى الدين » . ولئن كانت الفلسفة بمعنى ما من المعاني فرعاً من فروع المعرفة ، أو جوانب الثقافة ، إلا أنها في صميمها ثقافة روحية قائمة بذاتها ، وهي مستقلة عن كل من العلم والدين ، على الرغم من كل ما يجمع بينها وبين العلم والدين من روابط وثيقة معقدة . وقد يكون من خطئ الرأي أن نتصور أن مبادئ الفلسفة تتوقف بهما على نتائج العلم أو على تقدم المعارف العلمية ، فإن الفلسفة في الحقيقة لا تستطيع أن تنتظر العلم حتى تأخذ نفسها بما حقق من كشوف . هذا إلى أن العلم نفسه في تغير مستمر ، إن نظرياته وفروضه لا تثبت على حال ، كما يظهر مثلاً بالنسبة إلى علم الطبيعة الذى اختلفت عليه أخيراً تقلبات هائلة وثورات شاملة . أما بالنسبة إلى الفلسفة فإن أحداً لا يستطيع أن يزعم أن نظرية أفلاطون في المثل ( مثلاً ) قد أصبحت عتيقة بالية بسبب الاكتشافات العلمية الحديثة ، كما أن أحداً لا يجرؤ على القول بأن منطق هيجل أو منهجه الجدل قد صار في خبر كان بسبب ما أحرزه العلم من تقدم . فالفلسفة لا تخضع لمنطق التقدم العلمى أو التطور التاريخى ، لأنها ترتبط — في جانب منها — بما هو أبديّ éternel .

ومهما حاول بعض الفلاسفة المحدثين — مثل هُوسرل Husserl — أن يجعلوا من الفلسفة نفسها « علماً » ، فإن الفلسفة لا بد أن تظل حكمة أو محبة للحكمة . وذلك لأن الفلسفة إنما تقوم أولاً وبالذات على التجربة الروحية والأخلاقية . وإن الفلسفة لتحاول أن تعرف الوجود في الإنسان ومن خلال الإنسان ، فهي تجد في الموجود البشري حلاً لمشكلة المعنى meaning ، في حين إن العلم يعرف الوجود في استقلال عن الإنسان أو بمنأى عن الذات البشرية . والوجود في نظر الفلسفة هو « الروح » ، وأما الوجود في نظر العلم فهو « الطبيعة » . ولئن كانت علوم الحياة ، والنفوس ، والاجتماع تدرس الإنسان أيضاً ، إلا أنها لا تدرسه إلا باعتباره موضوعاً يتدرج تحت مملكة الطبيعة . أما الفلسفة فإنها تدرس الإنسان باعتباره ذاتاً ( self - subject ) أى باعتباره متممياً إلى ملكوت الروح . وإذن فإن الفلسفة تنفّر من كل نزعة موضوعية تريد أن تحيل الموجود البشري إلى « شيء » أو « موضوع » . ومن هنا فإن برديف يقرر أن الفلسفة هي معرفة الروح على ما هي عليه في ذاتها ، لا على نحو ما تتجلى موضوعياً في الطبيعة . وبهذا المعنى تكون الفلسفة أيضاً هي معرفة المعنى ، والمشاركة في هذا المعنى . وهكذا يذهب دعاة هذا الرأي ( من الوجوديين بصفة خاصة ) إلى أن الفلسفة بالضرورة لا بد من أن تكون ذات صبغة أنثروبولوجية ، لأن الفلسفة ترى العالم من وجهة نظر الإنسان ، في حين أن العلم يرى العالم مستقلاً عن الإنسان . وكل محاولة من أجل تحليل الفلسفة من هذا الطابع الانساني أو الأنثروبولوجي لا بد من أن تنتهي إلى القضاء على الفلسفة نفسها <sup>(١)</sup> .

٣٩ — غير أن القرن العشرين قد شهد حركة فكرية جديدة أراد دعايتها أن يُلحقوا المنطق بالرياضة ، وأن يُوثّقوا الصلة بين الفلسفة والعلم ، وتلك هي حركة « الوضعية المنطقية » التي حمل لوائها أهل « حلقة فينا » من أمثال هان Hahn ، وفيتجنشتين Wittgenstein ، وكاناب Carnap ، وريشباخ Reichenbach في النمسا ، ثم آي. ج. آي. Ayer من بعد في إنجلترا . والرأي الذي ذهب إليه هؤلاء أنه إذا أريد للفلسفة أن تتخلص نهائياً من كل ما تنطوي عليه دراساتها من تبسّ وغموض ولفو وتضارب في الآراء ، فإنه لا بد لها من أن تسلح بأسلحة « التحليل المنطقي » ، حتى يتسنى لها أن تضيء على تفكيرها خصائص المعرفة العلمية ، ألا وهي : « الوضوح ، والتماسك الداخلي ، والقابلية

(1) Nicolai Berdyaev: "The Destiny of Man", London, Cooffrey Bles, third edition, 1948, pp. 1 - 9

للمحص ، والتكافؤ ، والدقة ، والموضوعية . فليس للفلسفة من مهمة في نظر دعاة  
الوضعية المنطقية سوى العمل على ربط اللغة بالتجربة ربطاً علمياً ، وصياغة الواقع  
الخارجي صياغة منطقية . ولما كانت لغة الحياة العادية مليئة بالغموض والاشتباه ، في حين  
أن المثل الأعلى للعلم هو الدقة والوضوح ، فإن على الفلسفة أن تحاول التمييز بين الغامض  
والواضح ، وأن تقوم بتحليل العلاقات الخارجية القائمة بين المعاني ، حتى تتوصل عن هذا  
الطريق إلى القضاء نهائياً على المشكلات الزائفة والمفاهيم الخاطئة والتصورات الكاذبة .

وهنا يفرق الوضعيون المناطق بين نوعين من القضايا : قضايا تحليلية ، وقضايا  
تجريبية ؛ أو عبارات منطقية ، وعبارات واقعية . ومعنى هذه التفرقة أن المعرفة البشرية  
نوعان : معرفة ترتبط بقواعد اللغة ، ومعرفة ترتبط بأمور الواقع . والأولى منهما تتمثل في  
قضايا المنطق والرياضة والمسائل اللغوية ؛ في حين تتمثل الثانية منهما في قضايا العالم  
الخارجي أو الواقع التجريبي . وأما ما يخرج عن هذين النوعين من المعرفة فهو أدخل في  
باب العاطفة منه في باب المعرفة ، لأنه لا يمكن أن يكون سوى مجرد تعبير انفعالي لا شأن له  
بالقضايا المنطقية أو التحليلية من جهة ، ولا بالقضايا التجريبية أو الواقعية من جهة  
أخرى . فإذا ما نظرنا الآن إلى القضايا التي يفترض فيها أنها تنصب على الواقع ، ألفينا أن  
أمثال هذه القضايا لا يمكن أن تكون ذات معنى أو دلالة إلا إذا كان في الإمكان تحقيقتها أو  
الثبت من صحتها . ومعنى هذا أن أية قضية يراد بها وصف أى موقف واقعي إنما تكون  
ذات دلالة حينما يكون في وسعنا أن نحدد السبيل أو السبل التي يمكن عن طريقها الفصل  
في صحتها أو كذبها . « والمعيار الذي نستخدمه لاختبار صحة التقارير الظاهرية عن  
الواقع إنما هو ( كما يقول آير ) معيار التحقق verifiability : فنحن نقول إن عبارة ما هي في  
الواقع ذات دلالة بالنسبة إلى شخص ما ، حينما يكون في وسع هذا الشخص أن يتحقق  
من صحة تلك القضية ، أعني حينما يكون على علم بالملاحظات التي تتشكل بإرشاده إلى  
طريقة تقبل تلك القضية بوصفها صادقة ، أو رفضها بوصفها كاذبة » (١) ويضرب آير  
لذلك مثلاً فيقول إن العبارة القائلة : « هناك جبال في الجانب الآخر من القمر » عبارة  
ذات معنى ، على الرغم من أنه قد لا تكون تحت أيدينا في الوقت الحاضر السبل المواتية  
للتحقق من صحة أو كذب تلك القضية . والسبب في ذلك أنه ليس ما يمنع من أن تكون

---

(1) A. J. Ayer: "Language, Truth and Logic", Gollanez London,  
1948, p. 35

هذه العبارة قابلة للتحقق مبدئياً ، مادام في وسعنا أن نتصور بناء سفينة تخرق الفراغ على مدى واسع وبالسعة الكافية . أما إذا قلنا « إن الله موجود » ، بمعنى أن ثمة كائناً فائقاً للطبيعة هو الذى أوجد العالم وخلق الكائنات ، فإننا عندئذ إنما نتفوه بعبارة فارغة من كل معنى ، لأننا نقرر قضية لا تحتمل الصدق أو الكذب ، ولا تقبل التحقق على أى نحو ما من الأنحاء . ومادامنا لا نستطيع أن نحدد ( حتى ولا مبدئياً على الأقل ) نوع الإجراءات أو العمليات التى يمكننا القيام بها من أجل التحقق من صحة أو كذب تلك القضية ، فإن قولنا بأن « الله موجود » لن يكون سوى لغو فارغ لا معنى له . وهكذا الحال أيضاً بالنسبة إلى سائر العبارات الميتافيزيقية ، فإنها لا تخرج عن كونها قضايا نطلقها على أشياء أو أحداث تعدو دائرة الحس ، أعنى أنه ليس لها أدنى علاقة مباشرة بالملاحظة الحسية ، فلا مجال للحكم عليها بأنها كاذبة أو صادقة ، وبالتالي فإن من واجبا أن نقرر أنها أشباه قضايا ، أو مجرد أقوال فارغة من كل معنى . ولعل هذا هو ما عناه كارناب حينما كتب يقول : « إننا حتى لو سلمنا بأن ثمة شيئاً يعدو دائرة التجربة ، فإن هذا الشيء » بحكم ماهيته نفسها ، لن يكون موضوعاً يقبل الصياغة أو البحث الفلسفى »<sup>(١)</sup> .

ومضى أير إلى حد أبعد من ذلك فيقول : « إن كل قضايا الميتافيزيقا إن هى بالضرورة إلا لغو فارغ لا معنى له ، مادام الهدف الذى ترمى إليه الميتافيزيقا هو أن تصف لنا حقيقة تكمن فيما وراء التجربة ... والواقع أن هذا الذى لا تستطيع أية ملاحظة تجريبية أن تتحقق منه هو مما لا يمكن اعتباره قضية على الإطلاق . فالمسألة الرئيسية للميتافيزيقا : ألا وهى القول بوجود حقيقة فائقة للحس ، ليست فى حد ذاتها بقضية ... وإنما تشأ الميتافيزيقا عن رغبة الناس فى الامتداد بعواطفهم وانفعالاتهم إلى ما وراء حدودها المشروعة ، فترأفهم يعبرون عنها على صورة نظريات ، ويقدمونها على شكل وقائع موضوعية .. ولكنهم عندئذ لا يقررون فى الواقع أى شيء ، وإنما يُعبّرون فى الظاهر بصيغة عقلية ، عن بعض الانفعالات أو العواطف التى تترجم عن نفسها عادة من خلال الأعمال الأدبية والفنية »<sup>(٢)</sup> .

من هذا نرى أن أنصار الوضعية المنطقية يريدون للفلسفة أن تتخلى عن مهمة بناء

---

(1) R. Carnap: "La Science et la Métaphysique", Paris Hermann, 1934, pp. 36, 37

(2) Ayer: "Language, Truth & Logic", 2 edition, 1948 pp. 45 - 49



المذاهب الميتافيزيقية ، وأن تدعَ للعلم التجريبي مهمة البحث في الظواهر التجريبية ، لكي تقنع هي بتحليل اللغة وإيضاح معرفتنا التجريبية بترجمتها إلى قضايا تنصبُّ على المضامين الحسية « sense - contents . فليس من شأن الفلسفة في نظر دعاة الوضعية المنطقية أن تتعدى التحليل المنطقي للمفاهيم والرموز العلمية ، بل لا بد من أن تقف عند حدود المعطيات الحسية ، حتى تكشف لنا عن قيمة الصدق في التركيب اللغوي بالرجوع إلى إمكانية التحقيق التجريبي المباشر . ولكن أصحاب هذه النظرة ينسَوْنَ أن القول بوجود ضرب من التوافق بين الواقع الخارجى التجريبي وقواعد المنطق التحليلي مسلمة فلسفية ليس ما يبررها . فالوضعيون المناطقة يسلّمون ضمناً بأن السلامة المنطقية في التركيب اللغوي ضمان على الصدق الموضوعي ، في حين أنه ليس ما يدعونا إلى الافتراض سلفاً بأن طبيعة الواقع الخارجى ينبغي أن تتفق مع تعريفاتنا المنطقية المحدودة . هذا إلى أن دعاة الوضعية المنطقية حيناً يهيئون بالتجريب المباشر في حدود المعطيات الحسية ، فإنهم ينسَوْنَ أن القوانين العامة هي صياغات تجريدية عامة لا تشير إلى معطيات حسية مباشرة ، وبالتالي فإنها لا تنطوي على مضامين واقعية يمكن الحكم عليها بأنها صادقة أو كاذبة بالرجوع إلى العالم الخارجى . وفضلاً عن ذلك ، فإن مستويات التجربة والطبيعة لمى من التركيب والتعقّد ، بحيث يستحيل أن نطبق عليها تلك التقسيمات المنطقية المجردة التي قد يريّتاح لها الوضعيون المناطقة لمجرد كونها بسيطة واضحة . بل إننا حتى لو نظرنا إلى تلك الأحكام الإحصائية التي نُصَدِّرها عادة على الطبيعة ، لوجدنا أنها قلماً تخلو من تلك اللغة الوجدانية ( شعرية كانت أم تصويرية ) التي يدعون أنه لا مجال لإقحامها عند النظر إلى عالم التجربة والعمل على وصفه . ويأتى الوضعيون المناطقة إلا أن يطبقوا منهجهم التحليل المبسط حتى على التغيرات الدينية والأخلاقية والفنية ، في حين أن هذه كلها دلالات حية تنطوي على شُحْنَاتٍ وجدانية وحضارية تعدو شتى العلاقات المنطقية . فنحن هنا لسنا بإزاء بعض الحدود المنطقية ، بل نحن بإزاء كائنات حية تضطلع بوظائف اجتماعية خاصة في مجال حضارى إنسانى ... وتبعاً لذلك فإن نظرية الوضعيين المناطقة في « العلاقات الخارجية » external relations قد بقيت عاجزة عن فهم « الموقف الفنى » وإدراك « الدلالة الجمالية » ، لأنها وقَّفت عند حدود التحليل المنطقي للتعبيرات الفنية ، دون أن تتخطى الدلالة اللغوية والعلاقات المنطقية من أجل التفاضل إلى طبيعة الظاهرة الجمالية بوضفها دلالةً مجاليةً من نوع خاص .

ولقد وقع في ظن الوضعيين المناطقة أن المثل الأعلى للفلسفة هو « العلم » بدقته

ووضوحه ، ولكنهم حين مضوا يبحثون عن « الوضوح » من خلال المنطق الرياضي ، لم يلبثوا أن وجدوا أنفسهم مضطرين إلى التضحية بجانب من الحقيقة التجريبية . وهكذا افترض الوضعيون — دون أدنى مبرر — أن الوضوح إنما يحصل عن طريق التحليل ، أعنى عن طريق تجزئة المعاني وفصلها بعضها عن بعض على صورة مركبات أصلية مزعومة . ولكن إذا كانت حياتنا التجريبية العادية لا تخلو من غموض ، فإن من المؤكد أن هذا « الغموض » نفسه هو جزء أصيل من أجزاء تجربتنا ، مثله في ذلك كمثل الوضوح الشكلي الذى يتحدثون عنه . ولو أننا افترضنا أن « الوضوح الشكلي Formal clarity » يكمن دائما ( بصورة ما ) وراء تجاربنا الغامضة ، لكان في هذا الافتراض خروج على الروح التجريبية ، لأننا عندئذ نتطلب من « التجريبى » أن يخضع دائما « للمنطقى » . ومعنى هذا أنه إذا كان في التجربة شيء نرى بوضوح أنه غير قابل للتحليل ، فإن افترضنا عندئذ لإمكان تحليله تحليلًا تجريبيًا تاماً سوف يكون بلا شك افتراضاً كاذباً ليس ما يُبرره . وفضلاً عن ذلك ، فإن الوضعيين المناطقة لا يُوحّدون تماماً بين المنطق والتجربة ، بل هم لا يريدون أن يفسروا الواحد منهما بالالتجاء إلى الآخر ، ولكن نزعتهم التجريبية المنطقية لا يمكن أن تكون « تجريبية » و « منطقية » معاً ، اللهم إلا إذا افترضت — دون أدنى تفسير — أن هذين المركبتين المختلفين للمعرفة يتعاونان فيما بينهما تعاوناً وثيقاً . حقاً إن الوضعيين المناطقة لا يفسرون لنا السر في وجود مثل هذه الرابطة القوية بين التجربة والمنطق ، لأنهم يخشون أن يقتادهم هذا التفسير إلى حظيرة التفكير الميتافيزيقى ، ولكن من المؤكد أنهم يتطلبون من « التجريبى » أن يكون خاضعاً لما هو « منطقي » فإنهم في الحقيقة يضعون مُسلّمةً ميتافيزيقية لا يهتمون بالعمل على فحصها أو تبريرها<sup>(١)</sup> .

وأخيراً يلاحظ بعض النقاد أن في مذهب الوضعيين المناطقة حَجْراً على التفكير الفلسفى ، لأن دعاة هذا المذهب يقصرون الفلسفة بأسرها على حقيقة واحدة يختصونها بعنايتهم ، ألا وهى التجربة العلمية : وكأن ليس ثمة معرفة بشرية أخرى يمكن أن تكون جديرة بهذا الاسم فيما وراء حدود المعرفة الموضوعية ؛ ولكنهم بذلك إنما يحصرنون مجال المعرفة البشرية في نطاق ضيق لا يكاد يعدو حدود التصورات التجريبية ، في حين أن

(1) A. J. Bahm: "Philosophy; An Introduction", Wiley, New-York, 1953, ch. VIII, pp. 115 — 116

التجربة البشرية أوسع بكثير من كل تلك التحليلات اللغوية والأحكام التقريبية التي يقصرون عليها كل مهمهم . ولئن كان الوضعيون المناطقة حريصين على تجنب كل حكم من أحكام القيمة ، إلا أنهم مضطرون إلى افتراض حكم تقويى أوّلى ، ألا وهو ذلك الحكم الذى يتخير منذ البداية بُعداً واحداً — دون سواء — من أبعاد « المعقولية » intelligibility . ولا شك أن هذا التحديد الأصلى لدائرة البحث العلمى هو فى صميمه تحديد ليس ما يبرره علمياً . وكل ما يمكن التذرع به من أجل تبرير هذا الاختيار ، لا يكاد يعدو بعض الاعتبارات البرهانية التى هى أدخل فى باب المنفعة والفائدة العملية منها فى باب العلم أو المعرفة الموضوعية . وإذن فإن هذه النزعة الوضعية الجديدة لا تخرج عن كونها فلسفة قاصرة تستند إلى ميثاق يقاضمنية ، ما دامت تتوجس بطريقة أولية قبيحة من كل ما يندرج تحت نطاق العاطفة والفن والأدب . ولا شك أن هذا التوجس إنما يدل بوضوح على أن ههنا تصوراً خاصاً للحقيقة والإنسان قد افترض سلفاً دون أدنى مبرر كاف .

٤ . — وليس الوضعيون المناطقة هم وحدهم — بين الفلاسفة المعاصرين — الذين يريدون أن يقرّبوا الفلسفة من العلم ، بل إن عدداً غير قليل من مفكرى العصر الحاضر يريدون للفلسفة أن تقفل تابعة للعلم . فهذا يفو ( مثلاً ) يتحدث عن ارتباط الفلسفة بالعلم فيقول : « إن الفلسفة تعتمد اعتماداً كلياً على المعطيات التى تقدمها لها العلوم ... ومن هنا فقد أصبح لإماماً على المرء اليوم ، إذا أراد لفلسفته أن تكون فلسفة ناجعة مجدية ، أن يكون هو نفسه عالم رياضيات ، وعالم طبيعة ، وعالم أحياء ، وباحثاً سيكولوجياً ، وباحثاً لغوياً ، ومؤرخاً إلخ ... ومعنى هذا أن الفلاسفة الوحيدة الذى يمكن اعتبارهم متخصصين بمعنى الكلمة فى عصرنا الحاضر إنما هم علماء الطبيعة ، وعلماء الكيمياء ، وعلماء التاريخ الطبيعى ، والمؤرخون ، والباحثون اللغويون ، وكل أولئك الذين يجعلون نقطة انطلاقهم هى الدراسة الدقيقة لبعض الوقائع الجزئية من أجل الانتقال بعد ذلك نحو صياغة بعض فروض ذات صبغة عامة<sup>(١)</sup> . وهذا هو التهيدُ بمحاول أن يلقى لنا بعض الأضواء على الصلات الوثيقة التى تجمع بين العلم والفيلسوف فيقول إن من شأن العلم والفلسفة أن يتبادلا النقد ، وأن يمد كل منهما الآخر بالمواد الخصبة التى تسمح له بالتقدم : وعلى حين أن المذهب الفلسفى يقوم بمهمة توضيح الحقيقة الملموسة التى يجردوها العلم ،

(1) Rivaud: "Histoire de la Philosophie", t. I, P. U. F. 1948, pp. VII — VIII

نجيء العلوم فتتخذ مبادئها من تلك الوقائع الملموسة التي يقدمها المذهب الفلسفي . وليس تاريخ الفكر سوى القصة التي تروى لنا ملكي نجاح هذا المشروع المشترك أو فشله .<sup>(١)</sup> ويتحدث هوبتيد في موضع آخر عن دور الفلسفة النظرية فيقول « إن مهمتها إنما تنحصر في تكوين إطار متناسق منطقي ضروري من الأفكار العامة التي تسمح لنا بأن نفسر كل عنصر من عناصر تجربتنا »<sup>(٢)</sup> . ومعنى هذا أن للمعطيات العلمية أهمية كبرى في تكوين مذهب ميتافيزيقي عام ، وإن كان هوبتيد يعترف بأن العلم يكون عن الأشياء نظرة جزئية ، فلا بد للفلسفة من أن تحاول التعبير عن تلك الجوانب الواقعية من التجربة التي قد يُغفلها العلم . ولعل هذا هو السبب في التجاء هوبتيد إلى شعراء من أمثال وردسورث Wordsworth وشلي Shelley من أجل تكملة فلسفته النظرية التي أراد لها أن نجيء بمثابة وصف شامل للتجربة .

ولكننا إذا كنا لانجد حرجاً في أن نقول مع هوبتيد بضرورة قيام تعاون وثيق بين الفلاسفة والعلماء ، خصوصاً وأن التفكير في العلوم سيظل دائماً أبداً إحدى المهام الرئيسية التي تقع على عاتق الفيلسوف ، إلا أننا لا نُقر بحال ما يقوله ريفو من أن الفلسفة تعتمد اعتماداً كلياً على الإمدادات التي تقدمها لها العلوم ... حقاً إنه لا بد لكل فيلسوف من أن يتفلسف ابتداء من تلك الحقيقة الموضوعية التي تقدمها له حالة العلم في عصره ، ولكن فعل التفلسف نفسه إنما يقوم على التساؤل حول علاقة الموضوع العلمي بالوجود ككل . فليس من طبيعة الفلسفة أن تختلط بالبحوث الجزئية التي تجري على مستوى « الموضوع » ، اللهم إلا إذا أريد لها أن تتنازل عن مطلبها الرئيسي ألا وهو « الوجود » L'Etre . هذا إلى أننا لسنا ندري كيف يتسنى للفيلسوف أن يجمع في شخصه بين عالم الرياضة ، وعالم الطبيعة ، وعالم الأحياء ، وعالم النفس ، واللغوى ، والمؤرخ ، في الوقت الذي تشهد فيه التخصص يزداد يوماً بعد يوم ، بحيث لم يعد في وسع أى عالم رياضى أن يزعم لنفسه أنه محيط بالرياضة كلها ، كما أنه لم يعد في وسع أى عالم طبيعى أن يدعى الإلمام بالفيزياء كلها ... إلخ . بل إننا حتى لو اقتصرنا على النظر إلى الفيزياء وحدها ، لوجدنا أن أصحاب التجريب وأهل النظر الذين يضطلعون بدراسة مشكلة واحدة بعينها قلما يتفاهمون فيما بينهم ! أما ما يزعمه ريفو من أن الفلسفة الحقيقية هي عبارة عن تلك

(1) A. N. Whitehead: "Adventures of Ideas", Pelican Book, 1949, p. 137

(2) A. N. Whitehead: "Process and Reality", New-York, 1929, p. 4

الفروض الواسعة التي يخاطر بوضعها أمثال هؤلاء العلماء ، فإن من المؤكد أنه ينطوى على خلط تام بين مهمة العالم ومهمة الفيلسوف . ولو كان قصد ريفو من هذه العبارة الإشارة إلى تلك النظريات الفلسفية التي قد يضعها العلماء أحيانا للتأليف بين فروضهم العلمية ، فرمما كان في وسعنا أن نقول في الرد عليه إن أمثال هذه النظريات العامة التي يضعها بعض العلماء في خاتمة أبحاثهم العلمية كثيراً ما نجىء ضعيفةً مُتهافتةً لا تتناسب على الإطلاق مع العبقرية العلمية التي صاغتها . وهذا ما لاحظته بشلار في دراسته لآراء العلماء الفلسفية ، مما حداً به إلى القول بأن فلسفة العالم قلما تكون بمثابة خلاصة آمنة لعلمه . وآية ذلك أن العالم حين يعمد إلى وضع مذهب فلسفى يجمع فيه نظراته العلمية ، فإنه قد يصوغ في فلسفته آراء علمية قديمة كانت نقطة انطلاقه في شبابه ، أو قد يقع تحت تأثير بعض الدوافع الأولى التي اقتادته إلى البحث العلمى ، بحيث إنه قلما يدين العالم بتلك الفلسفة الصريحة التي ينطوى عليها علمه . ونظراً لهذا النقص الذى يشوب التأملات الفلسفية لدى المتخصصين ، فقد ذهب بشلار إلى القول بأن « العلم لا يملك تلك الفلسفة التي هو جدير بها » (١) .

والحق أنه إذا كان العصر الحاضر قد شهد كثيراً من النزعات العلمية المتطرفة Scientismes التي أراد دعايتها أن يلغوا الفلسفة لحساب العلم ، فإنه قد يكون من الخطأ أن نحمل العلم نفسه مسئولية انتشار تلك المزاعم العلمية العريضة . وحسبنا أن نعود إلى تاريخ العلم نفسه ، لكى نتحقق من أن التطورات العلمية الأخيرة في ميادين الرياضة والمنطق والفيزياء والميكانيكا وعلم الأحياء قد أفضت بالكثير من العلماء إلى الاعتراف بأن التجربة العلمية إن هي إلا تجربة إنسانية لا بد من أن نعمل فيها حساباً لعقل المحرج نفسه . فلم يُعَدَّ في وسعنا اليوم أن نتحدث عن عالم مكتمل يكمن خلف الظواهر الحسية ، ويتكفل التقدم العلمى بنزع طابعه الإنسانى شيئاً فشيئاً ، حتى يجعل منه مجرى الزمن موضوعاً واقعياً خالصاً ، بل أصبحنا نرى أن العلماء أنفسهم لم يُعَوِّدُوا يجدون أى حَرَج في أن يُهيئُوا بالفيلسوف نفسه من أجل فهم ما تكشف عنه تجاربهم العلمية الجديدة من حقائق جزئية لا تتوافق مع مجموع الحقائق القديمة . وهذا لوى دى بروى ( مثلاً ) يعترف بأن العلم مضطربٌ إلى أن يُفهم في مجال نظرياته مفاهيم ذات صبغة ميتافيزيقية كالزمان والمكان والموضوعية والعلية والفردية .... إلخ ... ثم يستطرد هذا العالم الفرنسى الكبير

(1) G. Bachelard: "Matérialisme Rationnel", P. U. F., 1953, p. 20

فيقول إنه على الرغم من أن العلم يحاول أن يحدد تلك المفاهيم دون التورط في أية مناقشة فلسفية ، إلا أنه لا بد من أن يجد نفسه مضطراً إلى الخوض في صميم التفكير الميتافيزيقي ، دون أن يكون لديه أدنى شعور واضح بذلك ، وتلك بلا شك أسوأ طريقة من طرق التفكير الميتافيزيقي !<sup>(١)</sup> فلم تعد الهوة إذن غير معبورة بين الفلسفة والعلم ، بل أصبح العلماء أنفسهم يعترفون بأن علوم المادة والطبيعة آخذة في اكتساب صبغة إنسانية تزداد يوماً بعد يوم ، في الوقت الذي لا زال فيه المنهج التجريبي هو المثل الأعلى لكثير من أهل الإنسانية ! ولكن التطورات الأخيرة التي استجدت على العلوم الإنسانية كعلم النفس ، والتاريخ ، وعلم الاجتماع ، قد جاءت مخيبة لظنون الكثيرين من أنصار الوضعية الساذجة ، إذ تبين لهم بوضوح أن الحقيقة البشرية المعقدة لا تخضع لتنظيمات آلية مبسطة ، لا تراعى فيها نوعية الفوارق الصغيرة . ومن هنا فقد تحقق كثير من أن التجربة البشرية لا يمكن أن تفهم في كليتها إلا بالاستناد إلى *intelligibilité complexe* معقدة لا تدع للقوانين والصيغ الرياضية سوى قيمة ثانوية تقف عند حد بيان العلاقات والنسب وأوجه الترابط فقط . وهكذا اتضح أن « النزعة العلمية المتطرفة » لم تكن سوى مجرد حديث خرافة أملاه على بعض المتحمسين من الفلاسفة في القرن الماضي إعجابهم الشديد بما أحرزه العلم من تقدم ! .

٤١ — إن كثيراً من الباحثين ليؤكدون أنه لا بد للفيلسوف من الإكمام بالحركات العلمية والوقوف على شتى ضروب التقدم التي تحرزها العلوم ، ولكن هذا لا يعنى في نظرنا أن تكون الفلسفة مجرد خادام أمين للعلم يعيش على فئات موائد العلماء ، وإلا لكان مصير كل فلسفة مصير الفروض العلمية العتيقة التي يقذف بها التاريخ إلى زوايا النسيان ! وحسبنا أن نتذكر كيف حاول كائن أن يسبح على فزياء نيوتن قيمة فلسفية حاسمة ، فلم يلبث التاريخ نفسه أن أظهرنا على أن هذه الفيزياء لم تكن سوى مجرد مرحلة من مراحل تطور العلم والحق أن الميتافيزيقا ليست مجرد مركب هائل يضم فيه الفيلسوف نتائج العلوم الجزئية بعضها إلى البعض الآخر ، وإنما هي بالأحرى نظرة كلية تستقي عناصرها من شتى مظاهر التجربة البشرية ، شعرية كانت أم أخلاقية أم دينية أم علمية . فالفيلسوف الحقيقي لا يرضى لفلسفته أن تكون مجرد « تأليف مذهبي » يقوم على نتائج بعض العلوم

---

(1) L. de Broglie: "Au-delà des mouvements-limites de la science", article dans "Revue de Métaphysique et de Morale", 1947. p. 278

الجزئية ، فضلا عن أنه لا يسلم أصلا بأن القضايا العلمية هي أهم القضايا أو أغناها أو أقربها إلى الحقيقة ، بل هو يحاول دائما أن يقيم فلسفته الميتافيزيقية على أساس متكامل يستوعب ( على قدر الإمكان ) شتى مظاهر التجربة البشرية فلا يُغفل التجربة العلمية ، ولكنه لا يُغفل أيضاً الخبرات الفنية والأخلاقية والاجتماعية والدينية للحياة الإنسانية . . . ولعل هذا هو ما حاول هو يتهد أن يلتزمه في مذهبه الميتافيزيقي حينما قدم لنا فلسفة عضوية تقوم على مراعاة شتى أوجه المخاطرة الكونية الكبرى ؛ بما فيها من تطور وتغير وثبات وتدخل . إلخ . فلم يحاول هذا الفيلسوف الانجليزي العظيم أن يقيم مذهبه الميتافيزيقي على نتائج علمية صرفة أو مقولات تجريبية خالصة ، بل هو قد شاء منذ البداية أن يدخل في صميم فلسفته شتى مقومات الوجود الإنساني ، حتى يحىء تفسيره مُستوعباً لتجريدات العلم وخبرتنا الشخصية التي لا يَنهَضُ العلم بتفسيرها . وهكذا قدم لنا هذا العالم الكبير دليلاً حياً على اقتناع العالم نفسه بعدم كفاية علمه ، ما دام من المؤكد أن للتجربة البشرية أوجهاً عديدة لا يحيط بها العالم مهما كان من سعة نظره وعمق بصيرته<sup>(١)</sup> .

والواقع أننا كثيراً ما ننسى أن العالم نفسه ليس سوى إنسان يعيش في حقيقة تاريخية بعينها ، ويتلقى من عصره توجيهاته وشتى مظاهر اهتمامه . فالاتجاه العام للتاريخ البشري هو الذى يوجه ضمير العالم كما يوجه ضمائر غيره من الأفراد العاديين أو من الفلاسفة والمفكرين . ومعنى هذا أن العلم لا يملك ، ولم يملك يوماً ، ميزة سحرية تجعل منه موجه البشرية ورائدها وكاتم أسرارها . وإنما تتلقى الإنسانية توجيهاتها من الضمير البشري العام على نحو ما يتمخض عنه التطور التاريخي في كل حقبة من الحقب . وآية ذلك أن العالم الذى يخرج منتصراً من معمله ، لا يجد في ضميره العلمى ما يسمح له بالتحكم في تلك القوى الجبارة التى وضعها العلم بين يديه . وهكذا أصيب بعض العلماء الرياضيين والطبيعيين والفنيين بضرب من الذهول الفكرى ، على أثر توصلهم إلى اكتشاف أسرار القنبلة الذرية ، فوقفوا حَيَّارَى أمام تلك الإمكانات الضخمة التى مستربت على اكتشافاتهم بالنسبة إلى مستقبل النوع البشرى ! ولم تكن تلك « الحيرة » سوى مجرد صدمة ميتافيزيقية شعر بها هؤلاء العلماء لأول مرة حينما وجدوا أنفسهم بإزاء مشكلة بشرية هائلة هيأت لعلمهم وحده أن يتكفل بحلها . والمُشَاهَدُ عادةً أنه لا بد لكل اكتشاف

---

(1) Cf. J. G. Brennan: "The Meaning of Philosophy", Harper, New-york, 1953, pp. 213-215

علمي جديد من أن يَضَع تَوَازُنَ الحضارة موضع السؤال ، فتتأر المشكلة الميتافيزيقية من جديد ، إذ يصبح على الإنسانية أن تعيد تنظيم قِيمِها وأن تراجع الحكم على معاييرها . وهذا ما حدث مثلاً في مجال العلم الحديث حينما ظهرت الهندسات اللا إقليدية ، والفزياء الذرية ، ونظريات التلقيح الصناعي ... إلخ . فالميتافيزيقي إنما هو ذلك الإنسان الذي تتجه نحوهُ كل الأنظار في اللحظات الحرجة من التاريخ ، وكأن البشرية تلتئمُ عنده التفسير الصحيح لما يجري تحت أعينها من مشاهد لم تعد تملك من أمرها شيئاً ! وهكذا استدار الجميع نحو الفيلسوف لكي يستطلعوهُ الرأي بخصوص نظريات لافوازييه ، وريمان Riemann ، ودارون ، وأينشتين ، وكأن الفيلسوف هو الرجل الذي يملك جواباً لكل شيء ، أو كأنما لا بد للفيلسوف من أن يتنبأ بكل حركة علمية قبل حدوثها ، فيعدُّ لكل أمر عُدَّةً ! .

حقاً إننا كثيراً ما نسخر من الميتافيزيقي ، ونتندرُّ على الميتافيزيقيين ، ونزرى بالمذاهب الميتافيزيقية ، ولكننا نعلم مع ذلك أن الميتافيزيقي إنما هو ذلك الرجل الذي يملك القدرة على تقرير حق الشخص البشري في وجه شتى المحاولات التي يراد من ورائها النزول بالذات إلى مستوى الموضوع . فليست الميتافيزيقي مجرد تأملات فلسفية عقيمة نقيمها على صرح الغرزة أو الأسطورة أو الفن أو العلم ، بل هي نقد أصيل لشتى القيم من أجل العمل على تنظيمها جميعاً فيما بينها بالنظر إلى الوجود الإنساني نفسه . وإذا كان أهل التخصص لا يتلاقون فيما بينهم ( لأن العالم يرفض شهادة الشاعر ، والشاعر يظهر سخطهُ على العالم .. إلخ ) ، فإن من شأن الميتافيزيقي أن يعمل على تحقيق ضرب من التلاق بين سائر المعنيين بأمر الإنسان ، واثقاً دائماً أبداً من أن الحقيقة لا تنبثق من تجميع المعارف أو إضافتها بعضها لبعض ، وإنما هي تتحقق بفعل التكامل والتنظيم الذي تُراعى فيه الأبعاد الرئيسية للحياة البشرية . ومعنى هذا أن مهمة الفيلسوف إنما تنحصر في تزويدنا بتفسير متكامل للوجود الإنساني ، حتى يتحقق ضرب من التوافق بين شتى التفسيرات الجزئية أو القراءات الخاصة التي يقدمها لنا كل متخصص في دائرة اختصاصه عن الوجود ككل أو العالم البشري في جملة . ولكن ما دامت القيم ليست بالوقائع التي يمكن الحصول عليها أو انتزاعها من صمم الأشياء ، فلن يستطيع الإنسان أن يقنع بالتفسير العلمي للوجود ، أو أن يطمئن إلى قراءة الوضعية المتطرفة لنصوص الطبيعة ! وهكذا نجد أن الإنسان لا يمكن أن يستغنى عن الميتافيزيقي اللهم إلا إذا استطاع يوماً أن ينصرف عن الاهتمام بالقيم ، وأن يتحول نهائياً عن الانشغال بالمشكلة البشرية نفسها .



والواقع أن العالمَ وَحْدَهُ لا يمثل الإنسان ، والشاعر وحده لا يملك حقَّ التكلم باسم الموجود البشري ، ورجل الدين وحده لا يستطيع أن يزعم أنه قد احتكر المصير الإنساني ، وأهل الصناعة أو التخطيط الاقتصادي لا يستطيعون أن يدَّعوا أنهم هم وحدهم الذين يملكون حقَّ تحديد مستقبل البشرية ، وإنما لا بد من أن يُضاف إلى كل هؤلاء ذلك « الإنسان الكلي » الذي يرفض دائماً أبداً أن يَسْقُطَ من حسابه أو أن يلغى من اعتباره أية إمكانية ( مهما كانت تافهة أو ضئيلة ) من إمكانيات التجربة البشرية ... أما هذا « الإنسان الكلي » الذي تخصص في عدم التخصص ، فهو الفيلسوف الميتافيزيقي الذي يبحث عن « الكل » ، وينشد « الوحدة » ، ويتطلب « التكامل » ... إلخ . ونحن نعلم أن الغالبية العظمى من الناس ليسوا بعلماء أو شعراء أو فنانيين أو مهندسين أو رجال دين ، وإنما هم بشرٌ عاديون يَهْمُهُمْ أن يكونوا لأنفسهم نظرة صادقة عن الإنسان ، وحكما صحيحاً على القيم ، فليس من شأن الفلسفة أن تخاطب قوماً بعينهم ، أو طائفة خاصة من أهل التخصص ، بل لا بد لها من أن تخاطب الإنسان العادى ، على نحو ما كان يفعل سقراط قديماً حينما كان يُحدِّث العامة من الناس في الشوارع والطرقات ! وقد يستطيع الإنسان العادى أن يستغنى . عن المعارف العلمية ، لأنها معارف خاصة جزئية تستلزم ضرباً من التخصص ولا ترتبط بمصير الإنسان من حيث هو إنسان ، ولكنه لن يستطيع أن يستغنى عن المعارف الفلسفية ، لأنها معارف كلية عامة لا تستلزم أى ضرب من التخصص بل ترتبط بمصيره الشخصي من حيث هو إنسان . و « الإنسان » الذي يتحدث عنه الفيلسوف ليس إنسان العالم الطبيعي ، أو المؤرخ ، أو عالم النفس ، أو الطبيب ، بل هو الإنسان المتكامل الذى لا يَصِفُهُ أى واحد من هؤلاء ، لأنه فيما وراء الطبيعة والتاريخ والسلوك التجريبي والجهاز العضوى .. إلخ . وهكذا نُخَلِّصُ إلى القول بأن غمة « فلسفة » ، لأن هناك حاجة إلى قيام دراسة شاملة تمتد فيما وراء سائر العلوم الجزئية والدراسات الخاصة ، لكى تظطلع بمهمة تحقيق الوحدة والترايط والتكامل فيما بينها جميعاً ، فتعيد النظر إلى سائر المعاني ، وتَحْكُمُ فيما بينها بالاستناد إلى الشخص البشري نفسه . (١)

---

(1) Cf. G. Gusdorf: "Traité de Métaphysique", Colin, Paris, 1956, pp. 98-101

## الفصل السادس

### بين الفلسفة والأدب

٤١ — إذا صحَّ ما يقوله البعض من أن الفلسفة وليدة العقل والخيال معاً ، وأنه لا بد للميتافيزيقي من أن يُدخَلَ في حسابه خبرات الشعراء والفنانين ، فإنه قد لا يكون علينا من حرج إذا نحن قربنا الفلسفة من الأدب . ولو أننا أخذنا بالعبارة الماثورة التي تقول : « العلم نحن ، والفن أنا » ، لجاز لنا أن نقول إن الفلسفة أقرب إلى الفن منها إلى العلم . وآية ذلك أن تقدم العلم يمتد دائماً على طول خط مستقيم ، إذ تنضاف المعارف الجديدة إلى جملة المعارف المحصلة ، بينما تستبعد التصورات القديمة التي لم تعد تتفق مع ما استجد من كشوف علمية ، في حين أن الأعمال الفنية الحديثة لا تستلزم بالضرورة استبعاد غيرها من الأعمال الفنية السابقة ، لأن لكل طراز قيمته ، كما أن لكل عصر فني دلالة . وأما الإنتاج الفلسفي ، فإنه يحتل مركزاً وسطاً بين الإنتاج العلمي من جهة ، والإنتاج الفني من جهة أخرى : لأنه وإن لم يكن هناك إلا حقيقة واحدة ( نظرياً على الأقل ) ، إلا أن الحلول الفلسفية لا تفقد قيمتها ، بل تظل محتفظة بشيء من ذلك « المجد الخالد » الذي تُصنَّف به روائع الفن<sup>(١)</sup> . ومن هنا فقد يصح أن نقول إن في الفلسفة من « الطابع الذاتي » ما يَدَّئو بها من الفن ، خصوصاً وأنه ليس في وسعنا أن نتصور فلسفة بدون فلاسفة ، بينما قد يكون في وسعنا أن نتصور علماً بدون علماء !

ولكن ، ألا تَنْتَقِص من قَدَر الفلسفة حينما نخرج بينها وبين الفن ؟ ألم نجد بعض خصوم الفلسفة من مطعن يوجهونه نحو الميتافيزيقا سوى قولهم بأنها ضرب من الشعر ؟ ألم يذهب بعض دعاة الوضعية المنطقية إلى أن الفلاسفة شعراء ضَلُّوا سبيلهم ، أو موسيقيون عَدِمُوا كل موهبة موسيقية ؟ ألم يقل أحد الفلاسفة المعاصرين إن الميتافيزيقي يخلط العلم بالفن ، فيقدم لنا إنتاجاً هجيناً لا هو بالعلم ، ولا هو بالأدب ؟! إذن ، فكيف يَحَقُّ لنا أن نتحدث عن صلة الفلسفة بالأدب ، في حين أن كل القرائن تدلنا على أن ثمة فارقاً كبيراً

(1) K. Mannheim: "Essays on the Sociology of Knowledge", Kegan Paul & Routledge, London, 1952, p. 10

بين الإنتاج الفلسفى والإنتاج الفنى ؟<sup>(١)</sup>

... الحق أن أشد الفلاسفة تشيعاً للأدب لا بد من أن يجد نفسه مضطراً إلى الاعتراف بأن ثمة هوةٌ كبرى تفصل العمل الفلسفى عن العمل الأدبى : فإن الغرض من العمل الفنى هو إرضاء حساسية القارئ وإشباع ذوقه الفنى ، بينما الغرض من العمل الفلسفى هو البحث عن الحقيقة ، والعمل على الاهتداء إلى المعرفة . ومن هنا فقد تستطيع ظروف الإنتاج الشعرى أن تعيش جنباً إلى جنب ، لأن فى وسع القارئ أن يستوعب أشد النزعات الفنية تبايناً ، فى حين أن أى مذهب فلسفى يظهر إلى عالم الوجود ، لا بد من أن يتجسّد أولاً وقبل كل شيء نحو القضاء على ما عداه من مذاهب ، مثله كمثل سلطان مستبد لا يكاد يتولى مقاليد الحكم حتى يقضى على خصومه ! ولعل هذا هو ما عناه الفيلسوف الألمانى المشهور شوبنهاور حيناً قال : إن الإنتاج الشعرى لا يتطلب منا سوى أن نندمج مع صاحبه ، لكى نتذوق فنه ونتجاوب معه ( ولو إلى حين ) ، بينما يرمى الإنتاج الفلسفى إلى قلب أسلوبنا فى التفكير رأساً على عقب ، وكأنما هو يتطلب منا أن نعد شتى الفلسفات التى وجدت من قبله مجرد أكاذيب وأوهام ، لكى نبدأ من جديد معه ، محاولين أن نستكشف الوجود فى ضوء ما يقدم لنا من معارف جديدة ! ويستطرد شوبنهاور فى تمييزه بين الفيلسوف والشاعر فيقول : إن ما يرمى إليه الشاعر من وراء إنتاجه الفنى هو تخافنا بمجموعة من الصور اللفظية التى تصور لنا أشكالاً من الحياة ، ونماذج مختلفة من المواقف البشرية ، وأنماطاً متنوعة من السمات الشخصية ، وإن كان فى وسع كل منا من بعد أن يفسر تلك الصور الفنية وفقاً لما يتمتع به من مقدرة ذهنية خاصة .

ففى استطاعة الشاعر إذن أن يُشيعَ أناساً مختلفي الملكات إلى حد بعيد ، بدليل أن الإنتاج الشعرى يروّق للعاقل والمجنون على السواء ! وأما الفيلسوف فإنه لا يصور لنا الحياة على هذا النحو ، بل هو يعرض علينا أفكاراً مكتملة واضحة المعالم ، استطاع بقدرة العقلية النفاذة أن يترعرعها من صميم الحياة ، ثم هو يتطلب من قارئه أن يمضى معه فى التفكير إلى الحد الذى وصل إليه ؛ فليس بدعاً أن يظل جمهوره بالضرورة محدوداً إلى أقصى درجة . والواقع أن الشاعر أشبه ما يكون بالرجل الذى يقدم لنا مجموعة من الأزهار ، فى

---

(1) R. Carnap: "La Science et la Métaphysique", Hermann, Paris, 1934, p. 44

حين أن الفيلسوف أشبه ما يكون بالرجل الذى يضع بين أيدينا خلاصة رحيق تلك الأزهار<sup>(١)</sup>.

٤٢ — بيد أننا لو رجعنا إلى تاريخ الفلسفة ، لتحققنا من أن الصلة قد كانت وثيقة جدا في الفلسفة اليونانية القديمة بين الفلسفة والأدب ، أو بين الميتافيزيقا والشعر . ولعل من هذا القبيل مثلا ما رواه بعض مؤرخى الفلسفة عن السوفسطائيين من أنهم كانوا يستشهدون بهوميروس ، ويلتمسون في أشعاره تأييدا لمذهبهم في التغير الدائم للأشياء . ولم يكن الفلاسفة السابقون عليهم بأقل اهتماماً منهم بالشعر ، فقد كان معظم الفلاسفة الطبيعيين الأولين شعراء أو أنصاف شعراء . ونحن نعرف كيف أن انكسمندريس قد صاغ معظم آرائه الفلسفية في عبارات شبه شعرية ، كما أننا نعرف أيضاً كيف أن برمنديس زعيم المدرسة الإلالية قد نظم قصيدة طويلة رائعة أودّعها خلاصة تفكيره الميتافيزيقى . حقا إن فيلسوفاً مثل أفلاطون قد حمل بشدة على هزود وهوميروس ، ولكن من المؤكد مع ذلك أن أفلاطون هو الذى مزج الشعر بالفلسفة إلى أعلى درجة ، فضلا عن أن الأفلاطونية هي التى سمحت للكثير من الشعراء — خلال العصور التاريخية المتعاقبة — بأن يجدوا منفذاً إلى الميتافيزيقا . وأما في العصور الوسطى ، فإننا نجد لدى فلاسفة الإسلام اهتماماً كبيراً بالتعبير عن أعمق المعانى الفلسفية في أساليب شعرية أو صياغات رمزية ... إلخ . ولعل من هذا القبيل مثلا ما فعله ابن سينا حين صاغ في قصيدة مشهورة ، مذهبَه الفلسفى في خلود النفس ، وهى القصيدة التى يقول في مطلعها :

هبطت عليك من المحلّ الأرفع      ورُفَاءُ ذاتُ تعزُّرٍ ومُتَعَمِّعٍ

ومن هذا القبيل أيضاً ما فعله الفيلسوف الأندلسى المشهور ابن طفيل في روايته « حى بن يقظان » حيث نراه يصطنع الطريقة الرمزية للتعبير عن أسمى المعانى الميتافيزيقية . كذلك وجَدَ بين مفكرى الإسلام فلاسفة أدباء كأبى حيان التوحيدى الذى وصفه ياقوت في « معجم الأدباء » بأنه « فيلسوف الأدباء ، وأديب الفلاسفة » ، وهو مفكر ممتاز مزج الأدب بالحكمة ، والتصوّف بالفلسفة ، فولد من هذا المزج مذهباً خاصاً له لم يُسبق إليه . وأما في العصور الحديثة : فقد كان ديكرت نفسه أول من نفذ بالفلسفة إلى عالم الأدب ، إذ انصرف عن كتابة الفلسفة باللغة اللاتينية المدرسية ، مستعملا في بعض مؤلفاته لغة أخرى يفهمها عامة الشعب ، ألا وهى اللغة الفرنسية . ومنذ ذلك

(1) A. Schopenhauer: "Philosophie et Science de la Nature", trad. franç., A. Dietrich, Paris, Alcan, 1911, pp. 132-138

الحين ، أخذت الفلسفة تنزل إلى الميدان الأدبي ، ولم يُعدّ الفلاسفة مجرد أساتذة مَدْرَسِيّين ، بل صاروا يحرصون على صياغة مؤلفاتهم بصورة فنية . وهكذا ظهرت في عالم التأليف الفلسفي كتب عديدة تقوم على الصياغة الأدبية ، أو الابتكار الفني ، فقدم لنا كيركجارد مذكرات شخصية ، ووضع لنا نيتشه وجيو وأونامينو Unamuno أشعاراً فلسفية ، وأصبح كثير من الفلاسفة المعاصرين مثل جبريل مارسيل ، وجان بول سارتر ، وألبير كامى ، وسيمون بوفوار وغيرهم يعملون إلى التعبير عن أفكارهم الفلسفية من خلال المواقف المسرحية والمشاهد الروائية والأفلام السينمائية ... إلخ .

ومع ذلك ، فإننا نلاحظ أن برجسون ، ذلك المفكر الممتاز الذى وجد في الرواية والأعمال الفنية ( بل والأنظار الصوفية أيضاً ) مصادر قيمة من شأنها أن تقوى مالدى الفيلسوف من حداث ، فضلاً عن أنه هو نفسه كان واحداً من خيرة الكتاب المحدثين في الفلسفة ؛ نقول إن هذا الفيلسوف الكبير لم يحاول يوماً أن يقدم لنا إنتاجاً أدبياً . وربما كان عذر برجسون في ذلك أنه لم يكن يتصور أن يكون في وسع المؤلفات الأدبية التى تستمد كل قيمتها مما تتصف به من جمال فنى ، أن تظل محتفظة مع ذلك بشيء من تلك « الكلية » L'universalité التى هي أخص خصائص الفلسفة . ولكن هذا لم يمنع الأدباء أنفسهم من أن يقدموا لنا أعمالاً فنية ذات صبغة فلسفية ، فكان أن حظى كل من فاليري Valéry ، وأندريه جيد Gide ، ومارسل بروس Proust ، وركله Rilke وشارل مورجان Morgan وغيرهم بتقدير الفلاسفة واهتمام مؤرخي الفلسفة ، حتى لقد أصبحنا نجد في المصنفات الفلسفية نفسها إشارات عديدة إلى بعض النماذج الفلسفية من تفكير هؤلاء الأدباء . وهذا هو الفيلسوف الإنجليزي الكبير هويتند يُنصّ صراحة على ضرور الالتجاء إلى الشعراء ( من حين إلى آخر ) من أجل التعبير عن بعض المعاني الفلسفية العميقة ، فراه يقول بصريح العبارة « إن مجرد خلود الشعراء هو الدليل المادى القاطع على أنهم يعبرون عن حداث إنسانى عميق ، استطاعت الإنسانية بمقتضاه أن تنفذ إلى ما في الواقعة الفردية من طابع كلى شامل » . فلم يجد هويتند أى حَرَج في أن يُهَيِّب بحجرات شعراء من أمثال شلى أو وردزورث من أجل تكملة ما في الخبرة العلمية من نقص ، ولم يتردد هيدجر في أن يشغل نفسه بدراسة شعر هيلدرلين Hoelderlin من أجل الكشف عما ينطوى عليه من دلالة ميتافيزيقية ، ولم يشأ ميرلوبوتنى أن يكتف عن تأثره بسيزان Cézanne ، فراح يتأمل تجربته الفنية لكى يزيح لنا النقاب عن سرها الفلسفى ، ولم يرغب عن ذهن ألبير كامى Camus ما هنالك من صلة وثيقة بين تأملاته الفلسفية وخبرات بعض الشعراء والروائيين . فراح يتحدثنا عن بعض شخصيات دوستوفيسكى وكافكا Kafka وغيرهم ... إلخ .

٤٣ — والواقع أننا لو رجعنا إلى تاريخ التفكير الفلسفى في بلد كفرنسا مثلاً ، لوجدنا

أن القراءة كانت وثيقة دائماً أبداً بين الفلسفة والأدب . فمن الناحية الشكلية ، نلاحظ أن الحوار ، والمسرحية ، والرواية ، والشعر ، والمقال ، على وجه الخصوص ، كثيراً ما كانت هي وسيلة التعبير المفضلة في عرض الآراء الفلسفية عند المفكرين الفرنسيين . بل إننا حتى لو نظرنا إلى بعض الأدباء الفرنسيين من أمثال بلزك ، أو فكتور هيجو ، أو بول فاليري ، فإننا لا نملك سوى أن نعترف لهم بمقدرة فلسفية كبرى تقصر دُونُها بعض أفكار الفلاسفة أنفسهم . ولكن على حين أن الأدب هو الذي كان يحتل الميدان الفلسفي منذ نحو خمسة وعشرين عاماً في فرنسا ، حتى لقد كان الفلاسفة يحاولون التملص من سطوة الأدب ، والتمرد على هذا الاحتلال الأدبي ، نلاحظ اليوم أن الحال قد صار على خلاف ذلك تماماً ، إذ أصبحت الفلسفة هي التي تحتل الميدان الأدبي ، حتى لقد أصبحت صيحات الأدباء تتعالى معلنة احتجاج أصحابها على تطفل الفلسفة على الأدب واقتحامها لميادانه ! وربما كان السر في جَوْر الفلسفة على الأدب في بلد كفرنسا هو اتساع الجمهور الفلسفي بشكل لم يسبق له نظير : فقد أصبحت الفلسفة عند الفرنسيين ( خصوصاً على أعقاب الحرب الأخيرة ) شغلا شاعرا لشتى طبقات المجتمع ، ومن ثم فقد تعددت المجالات الفلسفية ، وكثرت الندوات الأدبية والفكرية ، ولم تعد الفلسفة مجرد دراسة خاصة يضطلع بها قوم من المتخصصين ، بل أصبحت حديث الناس في الصُرُقات والمقاهي والحوارات ! ولكن قد يكون من السذاجة أن نتوهم أن حاجات الجمهور هي التي خلقت هناك هذا النوع الجديد من الأدب الفلسفي أو الفلسفة الأدبية ، وإنما يجب أن نلاحظ أن الذوق العام يظل بمثابة ظاهرة مختلطة غير محدّدة المعالم إلى أن يجيء الكتاب أنفسهم فيحدده ، إن لم نقل بأنهم هم الذين يستحدثونه إلى حد ما (١) .

يبد أننا قد لانجانب الصواب إذا قلنا إن السر في تقرب الفلسفة من الأدب في عصرنا الحاضر ، إنما هو على وجه التحديد اهتمام الفلاسفة بالعودة إلى الإنسان ، وحرصهم على الرجوع إلى التجربة البشرية الحية بما فيها من عمق وواقعية وثراء . فلم يعد الإنسان في نظر الفلاسفة المعاصرين حقيقة مركبة تنقسم إلى « إنسان عارف » ، و « إنسان صانع » ، و « إنسان متدين » ، و « إنسان اقتصادي » ، ... ، بل أصبح الإنسان في نظرهم نسيجاً شرياً لا يقبل التجزئة ، لا مجرد مركب ( أو صياغة ) تتألف من كل تلك الوجهات العديدة من وجهات النظر . وبعد أن كان ما يُهمُّ الفلسفة في الإنسان حتى

(1) Cf. E. Bréhier: "Transformation de La Philosophie Française", Paris, Flammarion, 190 - 192

نهاية القرن التاسع عشر إنما هو وظائفه ، بما فيها وظائف المعرفة ، والوظيفة السياسية ، والوظيفة الأخلاقية ، أعنى كل ما يمكن أن يكون موضوعاً لقاعدة عامة كلية ، أصبح الإنسان بلحمه ودمه هو موضع اهتمام الفلاسفة في القرن العشرين . وبعد أن كانت مسائل المصير الشخصي ، والقلق أمام الموت ، والعلاقات الشخصية مع الآخرين ، وما إلى ذلك من موضوعات إنسانية ترتبط بآلام الفرد وآماله ، مجرد مسائل يتركها الفيلسوف عن طيب خاطر لرجل الدين أو المصلح الأخلاق ، أصبحنا نجد لدى الفلاسفة المعاصرين أحاديث مسهبة عن بطلان العالم ونقص الوجود البشرى وفناء الحياة الإنسانية وإخفاق الموجود لذاته ، كما هو الحال مثلاً لدى سارتر في كتابه المشهور « الوجود والعدم » . ومن هنا فإنه لم يكن من المستغرب أن تتلاقى الفلسفة مع الأدب ، ما دام الموضوع الرئيسى للأدب بصفة عامة ، والرواية بصفة خاصة ، إنما هو الإنسان . غير أن الأدب المعاصر لم يتعد يقف من الإنسان موقفاً موضوعياً على نحو ما كان يفعل فولير ، أو موقفاً تمكيمياً ساخراً على نحو ما كان يفعل أناتول فرانس ، كما أنه لم يعد يهتم بأن يقدم لنا عن الإنسان دراسات اجتماعية طويلة الباع على نحو ما كان يفعل بلزاك أو إميل زولا ، بل هو قد أصبح يقدم لنا عن الإنسان صورة واقعية ملموسة ، تُصَوِّرُه لنا في إطاره الاجتماعي المُبتَدَل ، أو تصفه لنا في جوه العائلى اليومى ، فتكشف لنا عن عمق أهوائه ورذائله وشتى مظاهر نقصه ؛ وتجرده من وظائفه الاجتماعية لكي تضعه وجهاً لوجه أمامنا على نحو ما هو في صميم علاقاته بذاته ، والطبيعة ، والآخرين . ولعل هذا هو ما أرادت سيمون دى بوفوار أن تُعبِّرَ عنه حينما كتبت تقول : « إن لكل تجربة إنسانية بُعداً سيكولوجياً خاصاً . ولكن على حين نجد أن الباحث النظرى يستخلص تلك المعانى محاولاً دائماً أن يُكوِّنَ منها مركباً عقلياً مجرداً ، نرى أن الروائى يُعبِّرُ عنها تعبيراً حياً بأن يضعها في سياقها الفردى الواقعى . وإذا كان بروست مثلاً يبدو مملاً سقيماً باعتباره تلميذاً لريبو Ribot ، حتى إننا نكاد نَحْزِمُ بأنه لا يأتى بمجديد على الإطلاق ، فإنه بوصفه روائياً أصيلاً يكشف لنا عن حقائق جديدة لم يستطع أى باحث نظرى في عصره أن يشير ضمناً أو صراحة إلى أى معادل مجرد لها » (١) .

(1) Simone de Beauvoir: "L' Existentialisme et la Sagesse des Nations", Paris, Nagel, 1948, p. 114

٤٤ — غير أن برييه يعود فيقول إنه يجدر بنا ألا نمضى في التقريب بين الفلسفة والأدب إلى نهاية الشوط ، إذ أن من المؤكد أن الشيء الرئيسى في الأدب ( على العكس من الفلسفة ) إنما هو الفن ، مادما ننشد فيه المتعة لا الحقيقة ، ونتوخى اللذة الفنية لا التعليم العقلى . فالأديب إنما يقدم لنا عملاً فنياً نرتاح إليه ونستمتع به ونستغرق فيه ؛ وهو إذا حاول أن يحشد فى عمله الفنى أدلة عقلية أو براهين فلسفية أو مذهباً مجرداً ، فإنه قد يفسد عندئذ كل ما فى عمله الفنى من ذوق أدبى . ومعنى هذا أنه ليس أفسد للعمل الفنى ، موسيقيا كان أم أدبيا أم تشكيميا ، من أن يتخذ صورة قضية يظهر صاحبها بمظهر الباحث الذى يسعى جاهداً فى سبيل الحصول على أدلة أو براهين لتأييد مذهب ! وفضلا عن ذلك فإنه قد يكون من تحطيل رأى أن تقارن عمق الفكرة لدى الأديب بمعقها لدى الفيلسوف : فإن عبقرية بلزك لا تقارن بعبقرية أوجست كونت ، كما أنه لا وجه للموازنة بين عمق بتهوفن وعمق هيجل . حقا إن ثمة أعمالا أدبية نجد فيها أن الرواى قد استحالت إلى مفكر ديكالكتيكى ، كما أن ثمة أعمالا فلسفية نجد فيها أن المفكر الديالككتيكى قد استحالت إلى رواى ، ولكن من المؤكد أن مثل هذه الأعمال إنما هى الدليل القاطع على أن عصرنا الحاضر لا يخلو مع الأسف من ذوق ردىء ، وفهم سيء ، وميل إلى الخلط ! وأما القرابة الحقيقية التى تجمع بين الفلسفة والأدب فهى تلك التى تتمثل فى اهتمام كل من الفيلسوف والأديب بمصير الإنسان ، ومواقفه البشرية ، وقيمة الأخلاقية ، وصراعه ضد شتى القوى اللاإنسانية ... إلخ . ولا غرو ، فإن الإنسان لم يُعدّ اليوم فى نظر الفيلسوف المعاصر نهاية أو خاتمة ، وكأنما هو تاج الخليقة ورأس الموجودات الحية جميعاً ، بل أصبح مجرد بداية أو قدرة على المبادرة Initiative ، وبالتالي فإن النظرة البيولوجية لم تعد كافية من أجل فهم حقيقة الإنسان . فلم يعد الفيلسوف يُعتبرُ الإنسان بمثابة الحلقة الأخيرة فى سلسلة التطور الحيوانى ، كما كان يفعل أرسطو قديماً وأنصار مذهب التطور حديثاً ، ولم يعد أحد يفسر لنا اليوم الإنسان المتمدين بالاستناد إلى الإنسان البدائى ، بل أصبح الرجل العادى نفسه يفهم أن الرواى أقتر على تعريفنا بالإنسان من العالم البيولوجى ، وأن المخلوق البشرى ليس بمثابة خاتمة أو نهاية ، وإنما هو ( على نحو ما يبدو لنفسه بشكل مباشر ) مقدمة أو بداية .

وأما إذا اعترض البعض على تقريرنا للفلسفة من الأدب ، بدعوى أن الفيلسوف لا بد من أن يظل أسيراً للمذهب واحد بعينه هو مذهب ، فى حين أن الأدب ليس ملزماً بأن يتبنى حياً أى عمل فنى يبدعه ، كان ردنا على ذلك أن القول بوجود فن منفصل عن صاحبه



هو في صميمه قول مردود . فليس بصحيح ما يقولونه من أن الفيلسوف قابع داخل مذهبه ، في حين أن الفنان مائل أمام عمله الفني ، بل الصحيح أن كلا من الفيلسوف والفنان على صلة وثيقة بفلسفته أو فنه . وإذا كان من الحق أن أى فيلسوف لا يمكن أن يضع أكثر من مذهب واحد ، فإن من الحق أيضاً أن أى فنان لا يعبر في العادة إلا عن شيء واحد ، ولكن على أنحاء عديدة أو بصور مختلفة ... ومعنى هذا أن مثل الفنان كمثال المفكر ، من حيث إن كلا منهما يرتبط بإنتاجه ، ويلتزم به ، ويتحقق فيه ، ويتحدد من خلاله . وكثيراً ما يجيء العمل الفني بمثابة تركيب أو بناء ، فيكون عمل الفنان عبارة عن إنتاج هائل ضخم تسوده حقيقة فنية واحدة . وإذا كان بعض عظماء الفنانين قد يدون لنا أحياناً ملين ، فما ذلك إلا لأن لديهم فكرة واحدة يكررونها برتابة في كل أعمالهم الفنية . وإذا كان الشك ليس بعيداً إلى الحد الذى يتصوره البعض ، بين الفلسفة والفن ، أو بين التفكير الفلسفى والإنتاج الأدبى . وآية ذلك أنه لم يعد في وسعنا اليوم أن نفصل أية فلسفة عن صاحبها ، بعكس ما كان يفعل الأقدمون حينما كانوا ينسبون إلى فلسفة كل فيلسوف طابعاً كلياً يجعلها مستقلة عن فردية صاحبها . وهذا كتاب « الأخلاق » لاسينيوزا قد يبدو لنا في الظاهر مؤلفاً لا شخصياً وكأنما هو لا يحمل أى أثر من آثار شخصية صاحبه ، ولكننا لو أنعمنا النظر إليه في بعض جوانبه ، لتحققنا أنه لا يخرج عن كونه اعتزافاً فلسفياً منظماً مسهباً . فالفكر المجرد لا بد من أن يرتد في خاتمة المطاف إلى القاعدة المحسوسة التى قام عليها ، والفيلسوف العقلى قد لا يحدتنا عن نفسه ، أو قد لا يروى لنا تاريخ حياته ، ولكن نظراته إلى الكون لا بد من أن تنقل إلينا صورة صادقة لشخصيته ، وطرازه السيكلوجى ، وأسلوب حياته . وهكذا الحال بالنسبة إلى كبار الروائيين ، فإنهم لا يقدمون لنا قضايا يرهنون عليها ، أو موضوعات يحاولون التدليل على صحتها ، وإنما هم يحاولون أن يضعوا بين أيدينا أحداثاً إنسانية تنطوى على معان فلسفية ، وكأنما هم مضطرون بحكم طبيعة إنتاجهم الفني نفسه إلى أن يقدموا لنا نظرات خاصة إلى الوجود . ومن هنا فقد كان بلزاك وستندال ودوستوفسكى وبروست ومالرو وكافكا وغيرهم روائيين فلاسفة ، وإن كانت فلسفاتهم قد بقيت مطوية خلال مجموعة من المواقف البشرية التى عاشتها شخصياتهم الروائية الخالدة <sup>(١)</sup> . ثم جاء سارتر فلم يشأ لشخصياته

(1) Albert Camus: "La Mythe de Sisyphe", Paris, Gallimard, 1942, (Philosophie et Roman), pp. 133-138

الروائية أن تظل بمثابة مخلوقات سلبية يدرسها النقاد ويحلّون سماتها ويفسرون تصرفاتها ، بل قدم لنا روايات فلسفية تضطلع فيها الشخصيات الروائية نفسها بمهمة تفسير المعنى التصوري *Signification conceptuelle* الذى تحمله . فالشخصيات الروائية عند سارتر تقول هى نفسها كل ما يراد لها أن تقوله ، وكل ما يمكن أن يقوله عنها الآخرون ! ومعنى هذا أنها لم تعد بمثابة موضوعات دراسة ينظرها الروائي هنا وهناك ، وإنما هى قد أصبحت بمثابة شخصيات واعية تفهم ذاتها وتنقد سلوكها وتعلق على تصرفاتها . وهكذا قد يكون فى وسعنا أن نقول إن الرواية الفلسفية لم تعد تنتظر من النقاد أن يتعرفوا على شخصياتها أو أن يدرجوها تحت بعض الأنماط الشخصية العامة ، بل هى قد أصبحت تقوم بهذه المهمة لحسابها الخاص ، دون أن تنتظر من أى ناقد فنى أن يحىء فيثأولها أو يفسرها أو يضطلع بشرحها !

٤٥ — وهنا يعود الفلاسفة التقليديون إلى الاعتراض على هذا الخلط السارترى بين الفلسفة والأدب ، أو بين الميتافيزيقا والرواية ، فيقولون إن سارتر يقدم لنا عملاً لا هو بالفلسفة ولا هو بالأدب ! وحجة هؤلاء أن فى نفاذ الروح الأدبية إلى التفكير الفلسفى اختياراً للفلسفة نفسها : لأن الفكر الذى يلتجئ إلى الرمز والتشبيه والخيال هو فكر غامض لم يستطع بعد أن يستبين ذاته ، ولأن الرمز لا يخرج عن كونه قناعاً يريد به المذهب الغامض الذى لم ينجح بعد فى التعبير عن نفسه بأسلوب واضح صريح ! ولكننا لو عدنا إلى تاريخ الفلسفة نستقفيه الرأى بخصوص هذه الدعوى لألفينا أن الفلسفة منذ عهد أفلاطون حتى يومنا هذا ، لم تستطع يوماً أن تستغنى عن الخيال ، أو أن تتخلى نهائياً عن الشعر ، لأن حكماء البشرية قد فطنوا من قديم الزمان إلى أن الحقيقة قلما تتجلى سافرة بيته ، وإنما هى كثيراً ما تتخفى وراء الأساطير والخرافات والرموز والأقاصيص والحكم الشعبية . ومن هنا فقد ذهب البعض إلى أنه مهما حاول الفيلسوف أن يحكم عقله على كل شئ أو مهما خيل إليه أن فلسفته هى نظر عقلى خالص ، بل مهما أراد أن يجعل من فلسفته علماً دقيقاً محكماً ، فإنه لا بد من أن يجد نفسه محمولاً على أجنحة الخيال إلى عالم تختلط فيه الحقيقة بالشعر ، ويترج فى الواقع بالمثال ! وهل استطاع الإنسان — فيما يقول هؤلاء — أن يقيض يوماً على الحقيقة بجمع يديه ، حتى يزعم لنفسه أنه قد اجتاز مرحلة الخيال ، أو أنه ليس فى فلسفته سوى البداهة والوضوح والنظر العقلى الخالص ؟ .

يبد أن الوجوديين حينما يأخذون بهذه النظرة فى التقريب بين الأدب والفلسفة ، فإنهم لا يريدون بذلك أن يمحوا الخيال على دائرة التفكير الفلسفى ، وإنما هم يريدون أن يعبروا

عن شتى « المواقف الميتافيزيقية » التى يجتازها الإنسان بالأسلوب الروائى الذى يتناسب مع ما للوجود البشرى من طابع تاريخى درامى . حقاً إن ثمة فلاسفة يزددون أسلوب التعبير الروائى ، ولا يرون موضعاً للمزج بين الفلسفة والرواية ، ولكن هؤلاء — فيما تقول سيمون دى بوفوار — إنما هم أولئك الفلاسفة الذين يفصلون الماهية عن الوجود ، ويحتقرون « المظهر » بوصفه دون « الحقيقة المستترة » ! وأما إذا عرفنا أن « المظهر » نفسه « حقيقة » ، وأن « الوجود » إنما هو حامل « الماهية » ، وأنه لا سبيل إلى فصل الانتماء عن الوجه الباسم ، ومعنى الحدث عن الحدث نفسه ، فهناك لا بد لعناننا الفلسفى من أن يعبر عن نفسه من خلال اللُّمَع الحسية واليوارق المادية التى تنبعث من العالم الأرضى نفسه . وتبعاً لذلك فإن التفكير الوجودى لا يريد أن يعبر عن نفسه من خلال البحوث الفلسفية والدراسات الفنونولوجية فحسب ، بل هو يلتجئ أيضاً إلى الروايات والقصص والمسرحيات يلتمس فيها تعبيراً حياً غصبا عن شتى تجارب الإنسان الوجودية بوصفه « موجوداً ميتافيزيقياً » (١) .

والواقع أن الوجودية فى صميمها إن هى إلا جهد يراد به التوفيق بين الموضوعى والذاتى ، بين المطلق والنسبى ، بين اللازمى والتاريخى ... إلخ . والوجودية أيضاً إنما تهدف إلى إدراك الماهية فى صميم الوجود ، فليس بدعاً أن نراها ترحب بالرواية ، مادامت الرواية هى التى تسمح للفيلسوف بأن « يقف على الانبثاق الأصلى للوجود فى حقيقته الكاملة النوعية التاريخية » ( على حد تعبير سيمون دى بوفوار . ) . ولا تنحصر مهمة الكاتب الروائى فى استغلال بعض الحقائق السابقة المحصلة فلسفياً ، فى دائرة العمل الأدبى ، وإنما تنحصر مهمته فى الكشف عن « مظهر » معين من مظاهر التجربة الميتافيزيقية ، ألا وهو ذلك « المظهر » appearance الذى لا سبيل إلى تبيانهِ على أى نحو آخر ، نظراً لِمَا لَهُ من طابع ذاتى ، جزئى ، درامى . وما دامت « الحقيقة » — فيما يرى الوجوديون — لا تُلْزَكُ عن طريق العقل وحده ، فإن أى وصف عقلى لا يمكن أن يقدم لنا عن « الواقع » صورة صادقة مكافئة . ولهذا يحاول الوجوديون أن يُعَبِّروا عن الواقع فى شتى مظاهره ، على نحو ما ينكشف لهم من خلال تلك العلاقة الحية التى تربط

(١) زكريا إبراهيم . مقدمة للترجمة العربية لمسرحية « جلسة سرية » لجان بول سارتر ، دار النشر المصرية . ص ٧ ( والترجمة للأستاذ مجاهد عبد المنعم مجاهد ) .

الإنسان بالعالم ، وهي تلك العلاقة التي يقولون عنها إنها في صميمها فعل وعاطفة ، قبل أن تكون فكراً وتصوراً<sup>(١)</sup> .

من هذا نرى أن الرواية *le roman* في نظر الوجوديين ليست دخيلة على الفلسفة ، بل هي تعبير حي عن ذلك « البُعد الميتافيزيقي » الذي لا يمكن للموجود البشري إلا أن يتحرك عبره . وإذا كان من المستحيل أن نتصور رواية أرسططاليسية ، أو أسيبنوزية ، أو ليبنتسية ، لأنه ليس للذاتية أو الزمانية أى موضع في مذهب أرسطو أو أسيبنوزا أو ليبنتس ، فإنه ليس من الغريب أن تكون ثمة رواية سارترية ، مادامت وجودية سارتر هي في صميمها فلسفة تؤكد بكل قوة ما للتجربة من طابع ذاتي ، جزئي ، درامي ، تاريخي ، زمني . وحينما يستبعد بعض المحدثين « الرواية الفلسفية » ، فإنهم بذلك إنما يعبرون عن فهم خاطئ للفلسفة ، وكأن الفلسفة في نظرهم لا يمكن أن تكون إلا مذهبا مركبا مكتملا مكتفيا بذاته . وأما إذا تصورنا الفلسفة على أنها مخاطرة روحية يحيا فيها المفكر ضروبا مختلفة من التجارب الوجودية ، فإننا لن نجد حرجا في أن نعبّر عن تلك المخاطرة بأسلوب روائي نتكشف من خلاله مواقف الإنسان بإزاء العالم والآخرين . بل إننا حتى إذا رفضنا أن نسلم بذلك « البُعد الميتافيزيقي » الذي يتكشف من خلاله قلق الإنسان ، وجذعه ، وقرمه ، وخوفه من الموت ، وحنينه إلى الوجود ، ونُعْطِشُهُ للمطلق ، فإننا لن نستطيع أن ننكر أن لكل تجربة إنسانية ( كما سبق لنا القول ) « بُعدا سيكولوجيا » معنا قد لا ينجح في الكشف عنه إلا الفيلسوف المتعمق المتبصر . وبينما نجد أن الباحث النظري يحاول أن ينتزع تلك المعاني بطريقة مجردة ، وأن يؤلف فيما بينها على نحو عقلي محض ، نجد أن الروائي يحاول أن يعبر عنها تعبيراً حياً مُشْحَصاً ، بأن يضعها في سياقها الفردي أو الجزئي أو الواقعي . وتبعاً لذلك فإن الوجوديين يُعَلِّقُونَ أهمية كبرى على « الرواية الميتافيزيقية » بوصفها كشفاً عن الوجود بأسلوب حي مشخص لا نكاد نجد له نظيراً في أى أسلوب آخر من أساليب التعبير . وآية ذلك أن المسرحية أو الرواية إنما تظهر لنا الإنسان والأحداث الإنسانية في علاقاتها بمجموع العالم ، فتبين لنا أن الموجود البشري كائن منذ البداية في العالم ، وأن وجوده إنما ينقضي في داخل هذا الإطار الخارجى الذي يعيش فيه . وما كان الإنسان « موجودا ميتافيزيقيا » إلا لأنه يضع نفسه دائما ككل *dans sa totalité* بإزاء العالم نفسه ككل ، فيواجه العالم في كل لحظة ، ويركب عالمه

(١) Simone de Beauvoir: "L'Existentialisme et la Sagesse des Nations", 1949, pp. 119 – 120

الخاص ابتداءً من بعض المواقف الوجودية الخاصة . وحينما يقول بعض الوجوديين إن لكل حَدَثٍ إنساني دلالة ميتافيزيقية ، فإنهم يَعْتَوْنَ بذلك أن الإنسان ينجِد نفسه في كل حدث من الأحداث « ملتزماً » engagé بأسره ، في العالم بأسره . وهكذا يكتشف المرء من خلال تجاربه الوجودية حضوره أمام العالم ، واستاده إلى ذاته وحدها ، ومقاومة الذوات الأخرى له ، واختياره لنفسه بمقتضى حريته الخاصة ... إلخ . ولا شك أن هذه الحقائق الميتافيزيقية التي تنكشف للإنسان مقترنةً بعواطف الألم واللذة والخوف والقلق والجزع واللهفة والرجاء والأمل ( وما إلى ذلك ) إنما هي جميعاً مما تستطيع الرواية أن تُعَبِّر عنه بأسلوب واقعيٍّ حَتَّى لا تَرْقَى إليه أعمق الدراسات الفلسفية أو البحوث الفنونولوجية . وهكذا يَخْلُصُ الوجوديون إلى القول بأن مسرحية « جلسة سرية » قد تكون أقوى تعبيراً عن بعض آراء سارتر الفلسفية من كتابه « الوجود والعدم » ، كما أن روايته المسماة « بالغبان » قد تكون أقرب إلى الفهم من كتابه « التخيل » ، وهلم جرا . ولعل هذا هو ما حدا ببعض النقاد ( من أمثال كامبل ) إلى تقديم فلسفة سارتر على صورة عرض مستقى من رواياته وكتبه الفلسفية معاً ، على اعتبار أننا هنا بإزاء « أدب فلسفي » (١) .

٤٦ — وأخيراً قد يحق لنا أن نقف وقفة قصيرة عند رأى بعض الوضعيين المناطقة الذين يأخذون على دعاء الميتافيزيقا أنهم يمزجون الفلسفة بالفن ، فيقدمون لنا مذاهب خاوية ليست من الحقيقة في شيء ، في حين أن مهمة الفلسفة أن تحلل المفاهيم العلمية تحليلاً لغوياً منطقياً صارماً . وهنا نجد أن الميتافيزيقا في رأى أصحاب هذا المذهب إن هي إلا عمل فني لا أثر فيه لاستقراء الوقائع ، بل دعامة الخيال ، ورائده التعبير عن المثال ! فالميتافيزيقيون ليسوا سوى شعراء ضلوا سبيلهم ، وبالتالي فإنهم لم يعودوا يقدمون لنا قصائد يعترفون بأنها من نسج خيالهم ، بل صاروا يضعون بين أيدينا مذاهب منمقة تستر تحت رداء كاذب من الأدلة والبراهين العقلية ، دون أن تكون في صميمها سوى مجرد أمشاج من الخرافات والأساطير ! وحسبنا أن ندقق النظر في تلك المذاهب الميتافيزيقية ، حتى نتحقق من أنها لا تخرج عن كونها ملاحم شعرية يُعَبِّر أصحابها عن إحساسهم بالوجود أو شعورهم بالحياة . ولكن الموسيقى ( فيما يزعم كارناب ) قد تكون أقدر من الفلسفة على أداء هذه الوظيفة ، لأن الموسيقى مُجَرَّدة من كل عنصر موضوعي ، فهي تستطيع أن

---

(1) R. Campbell: "J. P. Sartre, Une Littérature Philosophique", Paris, Pierre Ardent, 3me édition, 1947

تعبّر عن إحساسنا بالحياة بوسائل أنقى وأطهر . ولنضرب لذلك مثلاً فنقول إن الفيلسوف حين يضع مذهباً واحدياً ، فإنه إنما يريد من وراء هذا المذهب الميتافيزيقى الخاص أن يعبر عن إحساسه بما في الحياة من توافق أو انسجام ؛ ولكن من المؤكد أننا نجد في موسيقى موزارت Mozart تعبيراً أوضح وأعمق عن هذا الشعور نفسه . أما حينما يترجم الميتافيزيقى عن إحساسه بما في الوجود من صراع أو مجاهدة أو بطولة ، بأن يقدم لنا مذهباً ثنائياً ، فإنه عندئذٍ إنما يُظهرنا بشكل قاطع على أن موهبة يتوفّر تنقصه ، فهو لا يملك من المقدرة ما يستطيع معه أن يصل ويحجول في الميدان المناسب ! وهكذا يقرر كارناب أن الميتافيزيقيين إن هم إلا موسيقيون عَدِمُوا كل موهبة موسيقية ولكنهم يهَوِّنون عن هذا النقص بأن يتجهوا نحو مجال النظريات ، من أجل إظهار براعتهم في الربط بين الأفكار والمفاهيم ! فالميتافيزيقى مخلوق منحرف لا يستغل ذكائه في ميدانه الصحيح ( ألا وهو العلم ) ، فضلاً عن أنه لا يتجه بحاجته إلى التعبير وجهتها الطبيعية فينصرف نحو الفن ، وإنما نراه يخلط بين النزعتين ، فيقدم لنا إنتاجاً لا تستفيد منه المعرفة العلمية بشيء ، ولا يتطوّر في الوقت نفسه إلا على تعبير ناقص مُشوّه عن إحساسنا بالحياة<sup>(١)</sup> .

يبد أن أصحاب هذا الرأي ينسوّن أو يتناسّبون أن الفلسفة ليست فناً ينشد التعبير ، وإنما هي دراسة عقلية تبغى المعرفة . حقا إن لكل مذهب فلسفى ( كما لاحظ لالو وسوزيو ) تكوينه الإستطيقى الذى يجعل منه سيمفونية لها موضوعها وإيقاعها وانسجامها ووحدتها الزمانية ، ولكن هذه الصيغة الشكلية التى تسمّى بطائفيها كل مذهب فلسفى لا تُبرّر الخلط بين العمل الفلسفى والعمل الفنى . وليس يرضى الفيلسوف أن يقال له إن مذهب قطعة موسيقية رائعة أو ملحمة شعرية هائلة ، وإنما هو يريد دائماً أن يقاس مذهبه بمقياس الحق لا الجمال ، وأن يحكم على فلسفته بمعايير الصدق والكذب ، لا بمعايير الحُسْن والقُبْح . فليس في استطاعتنا إذن أن نُلجسّق الفلسفة بالفن ، اللهم إلا إذا تصورنا أن كل تلك الأجهزة الفكرية التى يستخدمها الفيلسوف من أجل إظهارنا على الحقيقة إن هي إلا ألقعة تُخفى وراءها بعضُ المشاعر

(1) R. Carnap: "La Science et la Métaphysique", trad. franç, Paris, Hermann, 1944, p. 44

الذاتية والتجارب الخاصة . ونحن لا نشكُّ في أن وراء « الفيلسوف » إنما يكمن دائما « الإنسان » ، ولكن « الإنسان » لا يعنى بالضرورة « الشاعر » أو « الفنان » ، بل هو قد يعنى أيضاً الباحث العقلى الذى يواصل مخاطرته الروحية بأمانة وإخلاص ، محاولاً أن يتفهم معنى الكون وغاية المصير ، دون أن يقتصر على تنويع تجاربه أو تعديد خبراته أو استمراء حياته ...

## البفصل السابع

### بين الفلسفة والدين

٤٧ — إذا كان البعض قد شاء أن يجعل من الفلسفة شيئاً في ذاته ، وكأن في الإمكان أن يكون ثمة تاريخ مجرد للمذاهب ، أو « تاريخ للعقل الخالص » على حد تعبير كانت ، فرمما كان من واجبننا أن نقرر على العكس من ذلك أن ليس ثمة حد فاصل يسمح لنا بأن نزل آراء الفلاسفة وأفكارهم ومذاهبهم عن جوهم الروحي ويثبتهم الأخلاقية ووسطهم الاجتماعي . حقاً إننا قد نتوهم أن تاريخ الفلسفة إن هو إلا تاريخ مجرد للأفكار والمذاهب ، ولكننا لو أنعمنا النظر إلى تاريخ الفلسفة لتحقيقنا من أنه قد يكون من العسير ، إن لم يكن من المستحيل ، أن نفضله عن تاريخ غيره من أنشطة الحياة الروحية الأخرى . فليس ثمة حدود حاسمة تفصل الفلسفة عن العلم أو الفن أو الدين أو الأخلاق أو السياسة ، بل هناك تداخل مستمر بين كل تلك الجوانب المختلفة من النشاط الحضاري ، بحيث قد لا يكون في وسعنا أن ننسب إلى الفلسفة أى مظهر من مظاهر الاكتفاء الذاتي . هذا إلى أننا لو استقرتينا تاريخ الفلاسفة ، لتحقيقنا من أن ثمة فلاسفة كانوا علماء ، وآخرين كانوا مصلحين اجتماعيين ( كأوجست كونت مثلاً ) ، وطائفة كانت تحترف مهنة التوجيه الأخلاقي ( كالفلاسفة الرواقيين ) وأخرى كانت تشغل بالخطابة والوعظ ( كالفلاسفة الكلبيين ) .. إلخ . فلم يكن الفلاسفة جميعاً مفكرين انعزاليين يحترفون مهنة التفكير النظري ، كما كان الحال بالنسبة إلى ديكارت أو كانت ، بل لقد قام بينهم رجال دين ، وأهل جدل ، ودعاة ثورة ، ورجال سياسة . إلخ . وتبعاً لذلك فإن مكانة الفلسفة من نفس كل فيلسوف قد اختلفت بحسب اتجاهه الفكري العام ، فضلاً عن أن قيمتها بالنسبة إلى كل عصر من العصور قد اختلفت بحسب موضعها في صميم التنظيم العقلي العام لكل عصر على حدة<sup>(١)</sup> .

والواقع أن الفلسفة ( كما لاحظ المؤرخ الفرنسي إميل بوترو ) قد نشأت في جانب منها عن الدين ، فليس في وسعنا أن نستبعد من عداد المذاهب الفلسفية كل تلك الفلسفات



التي مزجت بين النظر العقلي والإيمان الديني . حقا إن ما يميز الفلسفة عن الدين — كما يُقال عادة — هو استنادها إلى سلطة العقل وَحْدَهُ ، ولكن من المؤكد أن إيمان الفيلسوف الديني كثيراً ما يتسلل إلى صميم تفكيره العقلي ، فلا يجد مؤرخ الفلسفة بداً من أن يعترف بأن الفيلسوف قد صدر في جانب من تفكيره عن أنوار الوحي . وما دام الفيلسوف إن هو إلا إنسان ، فليس يدعاً أن نراه يدخل في صميم مذهب العقلي عناصر كثيرة يرتد بعضها إلى الدين ، وبعضها الآخر إلى العاطفة . هذا إلى أننا لو عدنا إلى تلك المشكلة الكبرى التي طالما أثارت الكثير من الخصومات حول علاقة الإيمان الديني بالتفكير العقلي ، لوجدنا أن ما كان يُعدُّ في عصر ما من العصور مجرد عقيدة دينية لم يلبث أن استحال في عصر آخر إلى مذهب فلسفي . والعكس صحيح أيضاً ، فقد كان ديكارت يُعدُّ لا مادية النفس بمثابة حقيقة فلسفية تُقبَلُ البهنة . بينما نجد أن لوك لا يرى في هذه القضية سوى مجرد حقيقة دينية . ولم تكن فكرة الحياة الأبدية في الأصل سوى مجرد فكرة دينية ، ولكننا نجد أنها تستحيل على فيلسوف مثل اسبينوزا إلى مذهب فلسفي يقوم على أسس ميتافيزيقية ديكارتية . فليس في وسعنا أن نستند إلى واقعة استقلال الفلسفة ( في العصور الحديثة ) عن كل سلطة دينية ، من أجل الاقتصار على عرض آراء الفلاسفة بوصفها مذاهب عقلية مجردة ، بل لا بد لنا من أن نحاول الربط بين كل مذهب فلسفي وبين الجو الذي تنسَمُه صاحبه ، حتى نستطيع عن هذا الطريق أن نفهم كل فلسفة في داخل إطارها الحضاري ، فلا نرى فيها سوى مجرد محاولة من أجل تنظيم القيم تنظيمًا طبعياً يتلاءم مع حالة العلم ، والدين ، والفن ، والحياة الأخلاقية أو الاجتماعية ، في بيئة كل فيلسوف على حدة .

حقاً إن الفلسفة لم تنشأ إلا يوم آمن الإنسان بقدرة العقل على المعرفة ، ولكن تطوّر التفكير الفلسفي لم يلبث أن اقتاد الفلاسفة إلى إثارة مشكلة حدود المعرفة العقلية ، فنشأت من ذلك قضية استقلال الفلسفة ، وإلى أي حد يحق لها أن تنص في معالجة المشكلات الإلهية الغامضة ، وسائل ما بعد الطبيعة المعقدة . ولئن يَكُنُّ الكثير من الباحثين اليوم قد لا يجد أى موضع لإثارة مشكلة العلاقة بين الفلسفة والدين ، إلا أن مؤرخ الفلسفة الذي يحاول أن يقدم لنا صورة صادقة لتطور التفكير الفلسفي عبر التاريخ ، لا بد من أن يجد نفسه مضطراً إلى أن يخوض في وصف تلك العلاقات المركبة التي طالما جمعت بين التفكير الفلسفي والتفكير اللاهوتي . فإذا عرفنا أن الفلسفة لا زالت تحتل مكانه كبرى بين الدراسات الإنسانية التي يهتم بها رجال الدين في كل بقاع العالم ، وإذا تذكرنا أن عدداً

غير قليل من الفلاسفة المحدثين والمعاصرين لم يكونوا في بداية عهدهم سوى مجرد علماء في اللاهوت ، وإذا عَلِمْنَا أيضاً أن بعض التيارات الفلسفية المعاصرة ( كالحركة التوماسية الجديدة ) لا تخرج عن كونها إحياء لبعض فلسفات العصور الوسطى ، أمكننا أن ندرك أهمية التعرض لدراسة مشكلة العلاقة بين الفلسفة والدين . ومهما كان من أمر تلك الحركات الإلحادية التي انتشرت في بعض بلدان أوروبا على أثر الحرب العالمية الثانية ، فإننا لن نستطيع أن نفهم جوهر الكثير من التيارات الفلسفية المعاصرة إن لم نبدأ أولاً بدراسة التطورات الحضارية الأخيرة التي اختلفت على الروح الدينية في تلك البلاد .

٤٨ — ولو شئنا أن نستعرض تاريخ العلاقات القائمة بين الدين والفلسفة منذ أقدم العصور حتى يومنا هذا ، لكان علينا أن نرتد إلى تلك الأساطير الدينية والخرافات السحرية التي ذهب الكثير من الباحثين إلى أنها كانت الأصل في نشأة التفكير الفلسفي . بيد أن فلاسفة اليونان الأقدمين لم يلبثوا أن تحققوا من أن تلك الأساطير الدينية لا تخرج عن كونها خيالات بشرية اصطنعها الناس ( على صورتهم ومثالهم ) لوصف الآلهة . ولعل هذا هو ما عناه إكستوفان حينما كتب يقول : « إن الناس هم الذين استحدثوا الآلهة ، وخلعوا عليها هيئتهم وعواطفهم ولغتهم . ولو كان في وسع الثيرة أن ترسم لنا صورة لآلهتها ، لصورت لنا الآلهة ، على صورتها ومثالها ، على صورتها ومثالها ! ونحن نعرف كيف نسب هوميروس وهزئود إلى الآلهة ، كل ما هو موضع تحقير وملامة في نظر الناس » . فلم يشأ هذا الفيلسوف اليوناني القديم أن يخلع على الآلهة صفات البشر ، بل ذهب إلى تنزيه الله بوصفه عقلاً محضاً كله بصر وكله فكر . وأما جماعة السوفسطائيين فقد استحلوا لأنفسهم التهكم على الآلهة والتندر على الأساطير الدينية ؛ وإن كان يروى عن بروتاغوراس أنه قال : « ليس في استطاعتي أن أعرف ما إذا كان الآلهة موجودين ، فإن أموراً كثيرة تحول بيني وبين تلك المعرفة ، لعل أهمها غموض المسألة وقصر الحياة البشرية » . ولكن على الرغم من أن كل فلاسفة اليونان تقريباً قد آمنوا بقدرة العقل ، فكانوا يعالجون كثيراً من المشكلات اللاهوتية بالأدلة المنطقية والبراهين العقلية ، فضلاً عن أنهم لم يضعوا أمام العقل أى حد في الحكم على صفات الآلهة وأعمالهم وعلاقاتهم بالناس ، إلا أننا نلاحظ مع ذلك أن أفلاطون وأرسطو قد أخذوا بالمعتقد التقليدي الذي كان ينسب الألوهية إلى السماء والكواكب ، كما أنهم قد حاولوا أن يلتمسوا في الكثير من الأساطير الدينية بعض آثار التفكير الفلسفي ، وكأنما هما أخذتا على عاتقهما أن يوفقا بين

الفلسفة والديانة الشعبية . ولم يلبث الرواقيون أن فطنوا إلى ما وراء الأساطير والخرافات والطقوس الدينية من معان رمزية ، فحاولوا أن يفسروا الديانة الشعبية تفسيراً فلسفياً ، وذهبوا إلى أن سائر المعتقدات الدينية والطقوس الشعبية إن هي إلا صور متنوعة لحقيقة واحدة ، مادام من شأن العقل الكلى أن يتجلى على أشكال عديدة مختلفة بحسب اختلاف عقول الناس (١) .

ثم جاء الأفلاطونيون الجدد بنظريتهم الميتافيزيقية في « الواحد اللاتناهى » ، فذهبوا إلى أن الله عال على جميع الأشياء ( بما في ذلك العقل والحياة نفسها ) ، ولكنهم رأوا في الوقت نفسه أنه لا بد من إدخال نظام طبقى من الموجودات المتوسطة فيما بين الأشكال الدنيا والأشكال العليا من الوجود . وليست الديانة الشعبية في نظرهم سوى هذا المجال الوسيط الذى ينقلنا من المحسوس إلى المعقول ، بفضل ما تنطوى عليه تلك الديانة من أساطير وتقاليد وطقوس وعبادات ورموز سحرية ... إلخ . فالآلهة الشعبية ، بوصفها كائنات ناقصة لا تخلو كميئنا من ضعف ، من شأنها أن تمد أيديها إلينا لكى ترفننا نحو الإلهسمى . ولا شك أن من بعض أفضال العبادات الشعبية على الإنسان أنها تحوِّله عن الاهتمام بالمحسوس من أجل الانحياز به نحو اللامادى ، فهى بذلك إنما تودى دوراً فلسفياً هاماً فى العلو بالإنسان نحو العالم العقلى . ولكن المهم أن الفلسفة اليونانية فى عهد أفلاطون لم تلبث أن وقعت تحت تأثير الديانات الشرقية بفكرتها عن الخلاص أو النجاة ، فنشأت منذ ذلك الحين مشكلة العلاقة بين العقل والنقل ، ومدى تأثير المسيحية على الفلسفة . والواقع أن مجيء الوحي وانضمامه إلى العقل فى تقرير الحقيقة ، كان سبباً فى إثارة مشكلة جديدة لم يمكن يعرفها رجال الفلسفة اليونانية ، فإن الديانة اليونانية لم تكن سوى ديانة طبيعية تقوم على النظر إلى الطبيعة والإنسان ، فى حين أن الديانة المسيحية قد بدت منذ البداية ديانة روحية فائقة للعقل ، فلم يكن بد من أن يتصدى أنصار هذه الديانة الجديدة للدفاع عن الإيمان وإثبات معقولة العقيدة المسيحية .

ولسنا نريد أن نستعرض سائر الآراء التى أدلى بها فلاسفة المسيحية من أجل التوفيق بين العقل والنقل ، ولكن حسبنا أن نشر إلى آراء ثلاثة منهم على الأقل ، ألا وهم القديس أوغسطين ، والقديس أنسلم ، والقديس توما الأكوينى . والأول منهم هو صاحب العبارة

(1) Emile Boutroux: "Science et Religion dans la Philosophie contemporaine", Paris, Flammarion, 1947, pp. 5-7

المشهوره : « العقل يسبق الإيمان ، والإيمان يسبق العقل ، وأنا أؤمن لكى أتفعل » . ومعنى هذه العبارة أنه لا بد للإنسان أن يمتحن الإيمان بعقله قبل أن يسلم به . فإذا ما ضمن صحة العقيدة الدينية التى فحوصها مبدئياً ، كان عليه أن يسلم بالأسرار التى تتضمنها بمجرد تسليم ، ثم تحجى بعد ذلك مرحلة العقل الفلسفى للدين ، فيرتفع الإنسان من مرحلة الإيمان الساذج إلى مرتبة فهم هذا الإيمان وتفعل معتقداته . ولعل هذا هو ما عناء أوغسطين حينما قال فى عبارة أخرى له : « معاذ الله أن يكون خضوعنا لما يعلمه الإيمان ، حائلا دون إتمام علة الإيمان ، لأنه لولا العقل لما كان فى وسعنا أن نؤمن » . — وأما رأى الذى ذهب إليه القديس أغسليم فهو أنه ليس فى وسع العقل بمفرده أن يصل إلى تلك الحقائق التى يقدمها لنا الروحى ، مهما كان من دقة بحثه ، وصحة برهانه . وتبعاً لذلك فإن الحقائق الدينية لا بد من أن تكون هى نقطة البدء فى بحثنا . ولكن من الخطأ البالغ — مع ذلك — أن يقتصر المرء على الإيمان الساذج الذى لا أثر فيه للفهم والتفعل ، فان فى استطاعة العقل أن يجرى على صحة أعقد المسائل الدينية وأكبرها غموضاً . وإذن فان العقيدة — فى نظر أغسليم — ليست سوى قوة يستعين بها العقل من أجل فهم حقائق الكون فهماً عقلياً . وأما القديس توما الأكوينى فإنه يذهب إلى أن العقل والروح وسيلتان من وسائل المعرفة ، وهما قد صدرا عن أصل واحد مشترك ، فإن الله هو الذى أودع العقل فى الإنسان ، وهو الذى أعلن للناس حقائق الوحي . ولما كانت الحقيقة لا يمكن أن تتعارض مع الحقيقة ، لأن القضيتين المتناقضتين لا بد أن تكون الواحدة منهما صادقة بالضرورة ، والأخرى كاذبة بالضرورة ، فإن الحقيقة لا بد من أن تكون واحدة . وإن كانت كذلك ، فقد لزم أن يكون العقل والإيمان سبيلين يؤديان إلى تلك الحقيقة الواحدة . ولكن الإنسان لا يستطيع أن يصل عن طريق العقل وحده إلى كافة الحقائق الدينية ، لأن بين هذه الحقائق ما يمتنع على العقل الوصول إليه ، فلا بد من أن يتضافر الوحي إلى العقل حتى يتسنى للإنسان إدراك تلك الأسرار الفاتكة للعقل . وإذن فإن العقل والنقل ليسا نقيضين ، بل هما يمثلان خطوتين متتاليتين تكمل الواحدة منهما الأخرى فى مجال المعرفة . وليس للإنسان محيص عن الوحي يكمل به قواه الطبيعية الناقصة العاجزة بذاتها عن الوصول إلى الحقائق العليا . حقاً إن فى استطاعة العقل أن يتوصل إلى إثبات وجود الله ووحدياته وخلود الروح ، ولكن ثمة حقائق أخرى هى دون متناول العقل ، كالتثليث والخلق فى الزمان ... إلخ ومعنى هذا أن هناك حقائق يستطيع العقل بالاشتراك مع الوحي أن يتوصل إلى معرفتها ، فى حين أن ثمة حقائق أخرى يخص بها الوحي ، فلا يكون فى وسع العقل أن يرق إلى فهمها . ولكن

في كلتا الحالتين ينبغي أن تكون حقائق الإيمان — فيما يرى القديس توما الأكويني — أول ما تصدق به .

٤٩ — ... من كل ما تقدم يبين لنا أنه إذا كانت الروح اليونانية لم تفكر يوماً في تحديد نطاق العقل ، ولم يحظر على بالها يوماً أن للمعرفة البشرية حدوداً وقيداً تحول دون امتدادها إلى كل شيء ، أو تطاولها على شتى صنوف المعرفة ، فإن الروح المسيحية التي سادت في العصور الوسطى قد أخذت تنادى بقصور العقل البشرى عن الإحاطة بالكثير من مسائل ما بعد الطبيعة ، حتى لقد خضعت الفلسفة للدين خضوعاً تاماً في القرن الثالث عشر الميلادي ، بدليل انتشار العبارة اللاتينية المشهورة القائلة بأن « الفلسفة إن هي إلا خادمة لعلم اللاهوت » . "philosophia ancilla theologiae" . ولم يختلف موقف فلاسفة الإسلام من مشكلة العقل والنقل عن موقف فلاسفة المسيحية : فقد ذهب قوم منهم إلى أن النظر العقلي المستقل عن الوحي لا يعد سبيلاً مشروعاً لمعرفة الشئون الإلهية ، بينما ذهب آخرون إلى أن ثمة ديناً عقلياً هو فوق الأديان جميعاً ، فحاولوا أن يعمدوا إلى استنباطه بطريقة عقلية خالصة ... إلخ . ولئن كان معظم فلاسفة الإسلام قد حاولوا التوفيق بين الفلسفة اليونانية والعقيدة الإسلامية ، إلا أننا نلاحظ أن كثيراً من علماء الكلام كانوا يعدّون العقل أكثر مما كانوا يعدّون الوحي على نصوص القرآن ، حتى لقد ذهب بعض مؤرخي الفكر الإسلامي إلى القول بأن المتكلمين هم فلاسفة الإسلام الحقيقيون . وآية ذلك أن بعض هؤلاء المتكلمين قد نادوا بوجود شريعة فطرية عقلية تسبق الوحي ، وهذه الشريعة النابعة من فطرة العقل البشرى هي التي جعلت من المعتزلة فلاسفة عقليين . يسلمون بوجود ديانة عقلية ، وينادون بأن المعارف كلها معقولة بالعقل ، واجبة بنظر العقل<sup>(١)</sup> .

يبد أن هذه النزعة العقلية التي اصطفت بها بعض الحركات الكلامية لم تلبث أن استهدفت لحملة عنيفة من جانب الإمام الغزالي الذي حمل بشدة على كل المذاهب الفلسفية والكلامية ، بحجة أن أصحابها قد وقعوا في الكثير من التناقض والمعجز والتهافت في محاولتهم إقامة العقائد الدينية على أساس عقلي صرف . والظاهر أن الغزالي قد فطن إلى أن المشكلة الدينية لا يمكن أن تحل عن طريق العقل ، وإنما هي تتطلب ذوقاً باطنياً يستطيع المرء عن طريقه أن ينفذ إلى جوهر الحقيقة الدينية . ومن هنا فقد اصطليخ تفكير

(١) الشهرستاني : كتاب « الملل والنحل » طبعة لندن ١٨٤٦م ، ص ٤٠ - ٤١ ، ص ٥٥

الغزالي بصيغة صوفية جعلته يقرر أن المعرفة لا تنبأ للموجود البشرى إلا بنور يقذفه الله في قلب المؤمن . ولم يكتف الغزالي بالدعوة إلى « إلجام العوام عن علم الكلام » ، بحجة أن النظر العقلى فى أمور الدين بحر عظيم ينبغى ألا ينزله العامى ، وإنما نراه يبالغ فى تقرير عجز العقل عن الإحاطة بأسرار العالم الروحانى فيقول « إن حقيقة الخالق أمر بعيد عن مقدرة العقل ، لأنه كيف يستطيع الجزء أن يرى الكل ؟ هل تستطيع الكبد فى جسم الإنسان مثلاً أن تحيط إدراكاً بحقيقة شكل الإنسان الخارجى وهى جزء داخل فيه ؟ إن كل ما تدركه الكبد هو وجود تلك المواد التى تمر بها كل يوم فتحولها إلى إفرازات دون أن تدرك من أين جاءت ولا إلى أين تذهب . العقل أيضاً يرى الأحياء كل يوم تدور دورتها دون أن يدرك من أين جاءت ، ولا إلى أين تذهب . فالحقيقة العقلية أو العلمية لا تتجاوز الكائنات التى تمر بالحواس ؛ ومن يحمل العقل أكثر من قدرته ، فهو إنما يريد منه المستحيل ، كمن يطلب إلى الكبد مضغ الطعام » .

وإن ابن خلدون ليتفق فى هذا مع الإمام الغزالي ، لأنه يرى أن كل من حاول أن يحيط بالله تعالى وصفاته ، فقد عجز وأخطأ ، لأنه هو نفسه ذرة من ذرات الوجود ، فكيف تحاول الذرة أن تحيط بالكل ؟ حقا « إن العقل ( على حد تعبير ابن خلدون ) ميزان صحيح ، فأحكامه يقينية لا كذب فيها ؛ غير أنك لا تطمع أن ترن به أمور التوحيد والآخرة ، وحقيقة النبوة ، وحقائق الصفات الإلهية ، وكل ما وراء طوره ، فإن ذلك طمع فى محال . ومثال ذلك مثال رجل رأى الميزان الذى يوزن به الذهب ، فطمع أن يزن به الجبال . فهذا لا يُذكر على أن الميزان فى أحكامه غير صادق ، لكن العقل قد يقف عنده ، ولا يتعدى طوره حتى يكون له أن يحيط بالله وصفاته ، فإنه ذرة من ذرات الوجود الحاصل منه . وتفتن فى هذا الغلط من يقدم العقل على السمع فى أمثال هذه القضايا ، وقصور فهمه واضمحلال رأيه . فقد تبين لك الحق من ذلك . وإذا تبين ذلك فلعل الأسباب إذا تجاوزت فى الارتقاء نطاق إدراكنا ووجودنا ، خرجت عن أن تكون مدرّكة ، فيضل العقل فى بيداء الأوهام وبحار وينقطع »<sup>(١)</sup> . ولا يكتفى ابن خلدون بأن يؤكد عجز العقل عن إدراك أسرار الإيمان ، بل إننا نراه يوغل فى النزعة الحسية إلى الحد الذى يقرر معه استحالة البرهنة على شيء لا يشهد له الحس ، لأن المعرفة عنده إنما تُكتسب عن طريق الإدراك الحسى ، والعقل يصدّق فى تفكيره متى انصب على الجزئيات ، ويكتسب

(١) ابن خلدون : « المقدمة » ، طبعة القاهرة ، سنة ١٩٣٠ ، فصل فى علم الكلام ، ص ٣٨٦

اليقين عن هذا الطريق وحده ، فإذا تجاوز العقل هذا الميدان عجز عن الإحاطة بالكائنات وعللها البعيدة .

وليس في وسعنا أن نستعرض آراء مفكرى الإسلام في علاقة الفلسفة بالدين ، وإنما حسبنا أن نقرر أن معظم هؤلاء المفكرين قد ذهبوا إلى ضرورة تحديد نطاق العقل ، وتقديم حقائق الوحي على ظنون الفلاسفة ، والاعتراف بأن الوحي قد كفى الإنسان عناء البحث الطويل الشاق . .

ولعل من هذا القبيل مثلاً ما أورده أبو حيان التوحيدى على لسان أحد الفلاسفة من أنه قال : « لو كان العقل يُكتفى به لم يكن للوحي فائدة ولا غناء ؛ على أن منازل الناس متفاوتة في العقل ، وأنصباؤهم مختلفة فيه ، فلو كنا نستغنى عن الوحي بالعقل كيف كنا نصنع ، وليس العقل بأسره لواحد منا ، وإنما هو لجميع الناس » (١) . ولكن التوحيدى نفسه يعود فيقرر في موضع آخر أن « التوحيد » في الشريعة لم يَصِفْ من شوائب الظنون وأمثلة الألفاظ ، بينما نراه يصفو من كل هذه الرموز البشرية القاصرة في الفلسفة » (٢) . ومعنى هذا أن التفكير الفلسفى قد يكون أقرب إلى إدراك حقيقة « التوحيد » من كل ما اعتاد الأوائل أن ينسبوه إلى الإلهية . ومع ذلك ، فإن « ما ينطق به الناموس ، قريب مما يسنع في النفوس . » ، فليس ثمة تعارض بين الحكمة والشريعة ، مادامت الفلسفة هي صورة النفس ، والديانة هي سيرة النفس ... وكما قال أحد الصوفية : إن الثَّقَبَ كثيرة ، والعروس واحدة . » (٣) بل لقد ذهب بعض فلاسفة الإسلام من أمثال ابن رشد إلى أن الشرع نفسه قد أوجب النظر في الموجودات بالعقل ، وأن مقصد الحكماء هو بعينه المقصد الذى حثنا عليه الشرع ، بدليل قول الله تعالى : « فاعتبروا بأولى الأبصار » أو لم ينظروا في ملكوت السموات والأرض ... » ولكن هذا الرأى اقتاد أصحابه إلى العمل على تأويل القرآن بما يتفق مع مرامى الحكمة النظرية ، بدعى « أنه الحق لا يضاد الحق ، بل يوافقه ويشهد له . » وتبعاً لذلك فقد راجع ابن رشد يوفق بين الحكمة والشريعة ، على الرغم من خلاف ظاهرى بين آراء الفلاسفة ونصوص القرآن ، فكان يتأول كل ما يخالف

(١) انظر « المقاييس » لأبى حيان التوحيدى ، طبعة القاهرة ، « حسن السندونى » ١٩٣٩ ، ص ٤٩ ، ٥٠ ( مقدمة النشرة العربية ) .

(٢) المرجع السابق : ص ٣٠٠

(٣) المرجع السابق : ص ٢٥٧

ظاهر الشريعة وفقاً لقانون التأويل العربى . وهكذا انتهى ابن رشد إلى القول بأن «الحكمة صاحبة الشريعة ، والأخت الرضية ، وهما المصْطَفِيَتَان بالطبع ، المتحابتان بالجواهر والغريزة » . ولا شك أن مثل هذا الرأى ( كما لاحظ بعض مؤرخى الفلسفة فى الإسلام ) من شأنه أن يجعل الصُدَّارة للفلسفة على الدين ، مادامتا سنجر الدين على ألا يصطدم بالفلسفة إطلاقاً ، وما دام ثمة تسليم ضمنى بأن الفلسفة هى أسمى صورة من صور الحق ، وأنه لا بد من تأويل كل نصوص قرآنية تخرج فى ظاهرها على المعرفة البرهانية . ولعل هذا هو ما عناه دى بور حينما كتب يقول : « ولكن يبدو على هذا الرأى مظهر من الإلحاد ، فالدين الحق لن يرضى بأن يقر للفلسفة بالمكان الأول فى بيان الحقائق . وكان طبيعياً أن يحاول متكلمو الغرب كما حاول إخوانهم فى المشرق أن ينتهزوا القصر ، فلا يقر لهم قرار حتى ينزلوا الفلسفة ، فيجعلوها خادمة لعلم الكلام (١) » .

٥ — وأما فى عصر النهضة فقد حدثت ثورة فلسفية كبرى أدت إلى استقلال الفلسفة عن اللاهوت ، خصوصاً وأن مفكرى هذا العصر من أمثال نيقولا دى كوزا : Nicolae de Cusa ، وجيوردانو برونو C. Bruno ، وكامبانلا Campanella قد أعلنوا بمذاهبهم الجديدة ثورتهم على الماضى ، وانفصالهم عن أرسطو ، وتمردهم على الفلسفة المدرسية التقليدية . حقاً لقد اقترنت حركة النهضة بظهور الإصلاح الدينى ، وانبثاق فجر الكشوف العلمية ، ولكن من المؤكد أن إحياء التراث اليونانى القديم من جهة ، وقيام بعض النزعات الشكية من جهة أخرى قد عملا أيضاً على ازدهار الفلسفة واستقلال التفكير الفلسفى عن الإيمان الدينى . ونحن نجد أن مفكراً مثل مونتني Montaigne يُعرف الفلسفة بقوله إنها هى الشك بعينه ، ويجعل من التفلسف عملية تساؤل مستمرة عبَّر عنها بعبارة الخالدة : « ماذا عسأى عارف ؟ » ( 'Que Sais-je' ) .

وعلى الرغم من أن مونتني يعترف بأننا قد خلُقنا لكى ننشد الحقيقة ونسعى فى أثرها ، إلا أنه يضيف إلى هذه العبارة أن امتلاك الحقيقة هو دون متاولنا ، لأنه يستلزم قدرة أعظم مما نمتلكه نحن البشر الضعفاء ! ولم يلبث ليكون وديكارت أن أعاد إلى الفلسفة استقلالها ، بعد أن صرحا بضرورة وضع الدين خارج نطاق الأنظار العقلية فكان قيام الفلسفة الحديثة رهناً بانفصالها عن علم اللاهوت ، واستقلالها عن الروح المدرسية .

---

(١) دى بور : « تاريخ الفلسفة فى الإسلام » ترجمة محمد عبد الهادى أنى ريدة سنة



ولكن على الرغم من أن يكون قد ذهب في كتابه « مكانة المعلوم وتقديمها » إلى القول بأننا « إذا أردنا أن نطبق على العقل البشري أسرار الدهانة الألفية ، فإن كل جهودنا لا بد من أن تذهب أدراج الرياح . وإذن فلتعطيل للدين ما للدين » ، إلا أننا نراه في موضع آخر يعود إلى التفرع بين الفلسفة والدين فيقول : « إن قليلا من الفلسفة قد يتجه بعقل المرء نحو الإلحاد ، وأما العمق في التفكير فإن من شأنه بالضرورة أن يقتاد عقول الناس نحو الدين » . وهذا ديكارت نفسه يقرر في كتابه « المقال عن المنهج » أنه ينبغي لنا ألا نتقبل شيئا على أنه حق ما لم نتبين بدهاء للعقل أنه كذلك » ، ولكنه يعود فيقول في كتابه « مبادئ الفلسفة » : « إن من واجبنا أن نتخذ لنا قاعدة معصومة أن ما أوحى به الله هو أوثق بكثير من كل ما عده » . ويمضي ديكارت إلى حد أبعد من ذلك فيقول « إن ثمة حقائق يختص بها العقل الإنساني ، ففى وسعه أن يستعمل فيها بمطلق حريته ما آتاه الله من قوى وملكات ، وتلك هى حقائق الفلسفة . أما حقائق التنزيل التى هى موضوع علم اللاهوت ، فإنه ليس فى وسع الإنسان أن يخوض فيها اللهم إلا بتعصم إلهية خارقة للطبيعة » .

وأما الفيلسوف الألماني كانت فقد فصل بين الفلسفة والدين فصلا مطلقا ، بحجة أن كل المحاولات التى تبذل من أجل استخدام العقل استخداماً نظرياً فى دائرة اللاهوت إن هى إلا محاولات عقيمة لا تمجى بطبيعتها شيئاً ، ولا توصل فى النهاية إلى نتيجة عقلية مقبولة . ونحن نعرف كيف حاول كانت فى كتابه « نقد العقل الخالص » أن يبين لنا استحالة البرهنة على وجود الله أو البرهنة على عدم وجوده ، لأن هذه القضية تخرج عن دائرة التجربة الممكنة ، فهى بالتالى تعدو حدود المعرفة البشرية بأسرها . حقا لقد عاد كانت إلى فكرة الله فى كتابه « نقد العقل العمل » ، ولكنه لم يقحم بذلك الدين فى نطاق الفلسفة ، بل هو قد اقتصر على افتراض وجود الله ، بوصفه مسلمة أخلاقية ضرورية تستلزمها طبيعة مذهبه الأخلاقى . ولكن كانت يعود فيقرر فى مقدمة الطبعة الثانية لكتابه « نقد العقل الخالص » أنه لم يعمد إلى القضاء على المعرفة الميتافيزيقية التوكيدية إلا لى يخل السبيل أمام « الإيمان » . فلم تكن الاعتبارات الدينية غائبة عن ذهن كانت حينما وضع دعائم مذهبه النقدي ، بل هو قد أراد منذ البداية أن يلمس للإيمان أسساً قوية يستطيع عن طريقها أن يوفق بين ملكوت الطبيعة وملكوت الحرية الأخلاقية . ولا شك أن التربية الدينية التى تلقاها كانت منذ صباه هى التى أملت عليه احترام القانون الأخلاقى ، والدعوة إلى ضرب من الإيمان العقلى ، دون التقيد بأى طقوس أو فرائض دينية .

فإذا ما انتقلنا إلى هيكل ، ألفينا أنه يضع الدين جنباً مع الفن ، فيقرر أنه فن باطنى يصور لنا الحقيقة الإلهية من الداخل عن طريق الشعور الباطنى ، فى حين أن الفن بطبيعته إنما يمثل لنا الحقيقة الإلهية فى صورة خارجية عن طريق الشعور الجمالى . حقاً إن الدين هو الابن الطبيعى للفن لأنه يقوم مثله على الخيال والعاطفة ؛ ولكن الفارق بين الدين والفن أن الدين يقيم ضرباً من التعارض بين الطبيعة والله ، فى حين أن الفن يحاول دائماً أن يوحد بين ما هو طبيعى وما هو إلهى . فالدين إنما يقوم على الثنائية : لأنه يتصور الله على أنه موجود خارجى بالقياس إلى كل من الكون والبشرية ، مادام الله هو الموجود المتعالى الذى يسمو بطبيعته فوق العالم ، ولكن الروح البشرية لا ترى فى الثنائية سوى حالة مؤقتة ، فهى لا بد من أن تجد نفسها مضطربة عن طريق الفلسفة والعلم إلى أن ترد الثنائية المؤقتة إلى الوحدة . ولما كان الدين والعقيدة لا يخرجان عن كونهما مجموعة من الرموز التى تقوم على الخيال ، فإن الروح البشرية يمكن أن تجد فيها شفاء ومغنا . هذا إلى أن الروح تنصف بالحرية ، فهى لا تستطيع أن تقنع بالدين الذى يريد أن يفرض عليها من الخارج مجموعة من العقائد ، كما أنها لا يمكن أن تتقبل فكرة الله بوصفه مجرد سلطة خارجية تتعارض مع شعورها بالحرية . وتبعاً لذلك فإن الروح إنما تنزع نحو الفلسفة ، لأنها عندئذ إنما تحقق حريتها وشعورها بذاتها وخضوعها لنفسها ، فلا يكون ثمة شيء خارجى بالقياس إليها ، ولا يكون ثمة ما يتعارض مع حريتها . وهكذا يخلص هيكل إلى القول بأن الفلسفة هى الفكر نفسه وقد ارتد إلى نفسه ، ونفذ إلى صميم ذاته ، فاستطاع أن يتحقق من أنه هو الذى يكون ماهية الأشياء . وإذا كان هدف الفيلسوف هو الشعور بالمطلق ، فذلك لأن المطلق باطن فى الشعور ، أو هو الشعور نفسه بوصفه الحقيقة الوحيدة التى لا يوجد خارجها شيء . وتبعاً لذلك فقد أراد هيكل أن يعلو على سائر الأديان وسائر الفنون ، لكى يتوصل إلى « المطلق » من خلال فلسفته الواحدة التى أراد لها أن تذيب علينا سر الوجود . أما الفيلسوف الدغمي كيركجارد ( الذى نعده الأب الروحى لسائر فلاسفة الوجود ) ، فقد أراد أن يهاجم الميجلية ويعارض الفلسفة ، لكى يتصمر للوجود ويدافع عن التجربة الدينية . وإذا كان كيركجارد قد حمل بشدة على كل حكمة عالية ( أو كل فلسفة ) ، فذلك لأنه ارتأى أنها هى التى تحول بيننا وبين رؤية ما يمتد أمام أبصارنا من آفاق لا متناهية . حقاً إن الرجل الغنى الذى يمضى فى الظلام راكباً سيارته لا بد من أن يرى فى ضوء المصابيح ما لا يراه الرجل الفقير الذى يسير على قدميه ، ولكن من المؤكد أنه لن يرى تلك النجوم المتألقة التى تلمع فى السماء من فوقه ! والواقع أن فعل التفكير فى نظر

كيركجارد إنما يعنى الانصراف عن الوجود ، فالفيلسوف الذى ينجح تماماً فى تحقيق مهمة التفكير إنما يصل فى خاتمة المطاف إلى حالة خواء يكاد فيها أن يكف عن الوجود ! وقد سبق لنا أن رأينا كيف أقام كيركجارد ضرباً من التعارض بين « الفكر » و « الوجود » ، فليس بدعاً أن نراه يحمل على الفلسفة ، ويشتم على الحكيم على سائر المذاهب العقلية التى تريد فهم الإيمان أو تبهر الدين أو تفسر الحقيقة الدينية . وحجة كيركجارد فى ذلك أن الإيمان يتطلب من المرء أن يتخلى عن عقله ، وأن المسيحية هى على النقيض تماماً من كل نظر عقلى ، كما أن الإيمان بطبيعته لا بد من أن يكون طاهراً نقياً خالياً من كل معرفة ! وليس الله فى نظر كيركجارد فكرة نبرهن عليها ، بل هو موجود نعيش فى علاقة معه . ومعنى هذا أن وجود الله إنما يثبت عن طريق الصلاة ، لا عن طريق الأدلة العقلية . وكل محاولة يراد بها جعل المسيحية ديانة معقولة لا بد من أن تؤدي فى نظر كيركجارد إلى القضاء عليها تماماً : لأن الإيمان لا يحتاج إلى برهان ، إن لم نقل بأن البرهان هو الخصم للدود للإيمان . وهكذا نجد أن كيركجارد قد انتصر للدين على الفلسفة . باعتبار أن الدين خيرة حية ووجود حقيقى ، فى حين أن الفلسفة نظر عقلى ومذهب موضوعى (١) .

٥١ — ومادامنا قد أشرنا إلى أحد أئمة التفكير المسيحى البروتستانتى فى الصلة بين الدين والفلسفة ، فقد يكون فى وسعنا أيضاً أن نتوقف قليلاً عند نظرية أحد أئمة الفكر المسيحى الكاثوليكى المعاصر فى الربط بين الفلسفة والدين ، ألا وهو المفكر الفرنسى موريس بلوندل Maurice Blondel ( ١٨٦١ — ١٩٤٩ ) . وهنا نجد أن بلوندل يريد أن يحذرنا من خطر الوقوع فى ذلك التطرف الذى طالما استهدفت له الفلسفة حيناً أرادت أن تجعل من نفسها « سيدة » متسلطة على الحكمة ، بدلاً من أن تكون مجرد « خادمة » لطبيعة لها : تحبها وتخدمها وتتعلق بها . ومعنى هذا أن علينا أن نعيد إلى الفلسفة روحها الأولى ونزعتها القديمة ، فنهب بها أن تعود إلى تواضعها الأصل ، ونذعوها إلى أن تحذر كل تطرف عقلى ، ونطلب منها أن تعترف بقصورها الطبيعى ، ونضطرها إلى أن تتحد ينائيعها الخاصة وحيدوها الذاتية ، ونلزمها بأن تتعرف على مطالبها وحاجاتها ورغباتها وآمالها ... ولن تقوم للفلسفة قائمة اللهم إلا إذا ضمننا لها أن تبقى بمنأى عن شتى النزعات الخاطئة التى تريد أن تخلع عليها سلطة خاصة أو قدرة ذاتية ، وكأنما هى تتمتع باكتفاء ذاتى تستطيع معه أن تحب منفصلة عن سائر ضروب النشاط البشرى . حقاً إن للفلسفة قيمة

(١) Cf. E. Gilson: "L'Être et L'Essence", Vrin, 1948 Ch. IX p. 247

حضارية كبرى بوصفها علماً عقلياً ، وحياة روحية ، وفكراً حياً ، وثقافة خصبة ، ولكن التفكير الفلسفى لا يخرج عن كونه مظهرًا من مظاهر الحضارة الانسانية ، أو رافداً من الروافد العديدة التى تغذى المجرى الأسمى لنهر الحضارة . وإذا كان للفلسفة دور كبير تضطلع به فى تاريخ الحضارة العامة ، فذلك لأنها تظهرنا على أن الفكر الانسانى قاصر بالضرورة ، وبالتالي فإنها تدعونا إلى أن نتجه نحو الواقع الحى الذى نستطيع أن نتزع منه نوراً يرشدنا نحو غايتنا القصوى فى الحياة . وعلى ذلك فإن الفلسفة التى تحُول دون تأليه الفكر لنفسه ، وهى التى تُظهرنا على ضعف النظر العقلى وقصوره ، وهى التى تصرفنا إلى الكشف عن مطالب الحياة العملية وارتداد مسالك الفعل ، فتمهد بذلك السبيل للإيمان <sup>(١)</sup> .

وإذا كان البعض قد تصور أنه لا بد للفلسفة من أن تستقل بذاتها ، وتكتفى بنفسها ، وكأنما لا بد لها من أن تقوم « فى ذاتها » ، فإن بلوندل يقرر على العكس من ذلك أن الفلسفة لا تستطيع أن تنهض بنفسها كل شيء ، لأنها تشتمل فى باطنها على هوة فارغة لا بد من أن نحمى قوة أخرى قسدها وتكفل عمل فراغها ... ومهما كانت درجة التقدم التى قد تحرزها بعض المذاهب الفلسفية ، فإنها لا يمكن أن تصل إلى الحالة التى تصبح عندها مكفية بذاتها ، قادرة وحدها على أن تقدم لنا النور الضرورى لتوجيه فكرنا وتحديد غايتنا . وتبعاً لذلك فإن بلوندل يريد للفلسفة أن تلتزم حدودها الخاصة ، فلا تزعم لنفسها الحق فى الانفصال عن الدين ، ولا تدعى أن لها حدوداً ثابتة تجعل منها ملكة مستقلة بذاتها . وليس أمعن فى الخطأ من أن يزعم بعضهم أن كل شيء قد قيل : فإن شيئاً من هذا لن يحدث يوماً ، مادام نطاق الفكر الفلسفى لا بد من أن يبقى مفتوحاً دائماً ، على الرغم من تلك المذاهب الفلسفية التى تريد أن تغلق الفلسفة على ذاتها .

لقد قال برتلو Berthelot : « إنه لم يَعدْ هناك سر » ، بينما ذهب جيو Cuyau إلى أن الدين صائر حتماً إلى الزوال ، وأن المستقبل سوف يشهد أكيداً نزعة لادينية خالصة ؛ ولكن تاريخ الفلسفة — فيما يقول بلوندل — سوف يثبت لنا مرة أخرى أن الفكر الانسانى لن يستطيع أن يصيب نجاحاً مطلقاً فى سبيله إلى كشف الحقيقة ، وأنه ليس من حق الفيلسوف أن يعلق بابه على نفسه ، مدعياً أن لفلسفته استقلالاً كاملاً . وإذا كان أنصار فكرة التقدم يريدوننا على أن نتصور عصرًا ذهبيًا يمكن أن يتحقق فيه حلم الفلسفة

بالاستقلال التام ، فإن من واجبتنا ( فيما يرى بلوندل ) ألا نُؤخِّدُ بهذا الوهم الكاذب ، لأنَّ القصور الذى ينطوى عليه الفكر الإنسانى ليس بظاهرة ثانوية عارضة ، وإنما هو حقيقة جوهرية ثابتة تدخل فى صميم تكوين العقل البشرى ... ومعنى هذا أنه لما كان الفكر بطبيعته ناقصاً ، فإنه لن يكون فى وسعنا يوماً أن نتوصل إلى إقامة « فلسفة قاطعة » تكون بمثابة عالم كامل من الماهيات الثابتة والتصورات المطلقة . وهكذا نجد أنه لا بد لنا من أن نربط الفلسفة بغيرها من مظاهر الحياة الروحية للبشرية ( بما فى ذلك الدين ) ، مادام من المستحيل أن تكون ثمة « فلسفة فى ذاتها » : philosophie en soi .

حقاً إن الإنسان قد يتوهم أنه يستطيع أن يجد فى ذاته وبذاته كل الحقيقة الضرورية اللازمة لتوجيه حياته ، ولكن النور الذى لا بد من أن يرشدنا فى طريق حياتنا لا يمكن أن يكون هو نور العقل وحده . وما أصدق القديس أوغسطين حينما يصف قصور العقل البشرى فيقول : « إن من يبدو له أنه قد شارف النهاية ، إنما هو فى الواقع لم يكد يعدو مرحلة البداية » . ألا تظهرنا التجربة على أنه بمجرد ما نحاول الفلسفة أن تستقل بذاتها وتكتفى بنفسها ، فإنها سرعان ما تستحيل إلى مذهب عقيم مشوه لا يكتفى لتوجيه حياتنا ؟ وإذن ألا يحق لنا أن نقول إن الفلسفة تثير — بمقتضى حقها الطبيعى المشروع — كثيراً من المسائل الحيوية المتعلقة بمعنى الحياة وغاية المصير ، ولكنها — وإن حددت مضمون هذه المسائل — تظل دائماً عاجزة عن القيام بحلها حلاً نهائياً ، لأنها لا تستطيع بمفردها أن تفصل فى تلك المشكلات الكبرى التى تعدو حدود العقل البشرى . وتبعاً لذلك فإن موريس بلوندل يهيب بالدين ، لأن الدين فى نظره هو الذى يأخذ بيد الفلسفة فى فهمها لمعنى الكون وسر الوجود وغاية المصير .

وليس معنى هذا أن بلوندل يريد أن يزجَّ باللاهوت فى نطاق الفلسفة ، أو أنه يريد أن ينكر على الفلسفة أصالتها الشخصية وقدرتها الخاصة بقيمتها الحقيقية فى دراسة مشكلة المصير البشرى ، وإنما كل ما هنالك أنه يريد للفلسفة أن تكون على استعداد دائماً لتلقى سائر الأنوار التى تحيى للعقل من قبل الإيمان . وبعبارة أخرى يقرر بلوندل أن على الفلسفة دائماً أن تفتح أبوابها لكل ما من شأنه أن يساعدها على حل مشكلاتها وتفهم معضلاتها . فليس فى استطاعة الفيلسوف أن يصرف النظر عن الدين ، أو أن يقف منه موقف الحياد ، مادام من شأن الفلسفة أن تهتم بدراسة المشكلة الكلية الشاملة للوجود والفكر والحياة ؛ بل لا بد للمشكلة الدينية من أن تدخل فى صميم الدراسة الفلسفية ، بوصفها تلك المشكلة الجوهرية التى قد تعيننا على تفهم ديناميكية النشاط البشرى نفسه .

ولسنا هنا بمعرض الحديث عن « فلسفة الفعل » على نحو ما عرضها لنا موريس بلوندل ، وإنما حسبنا أن نقرر أن هذا الفيلسوف المسيحي لم يخلط في مذهبه بين العقل والنقل ، ولكنه أراد أن يبين لنا أن في استطاعة الفلسفة أن تقتادنا إلى تقرير وجود « مبدأ فائق للطبيعة » دون حاجة إلى استلهاهم أنوار الوحي . فلم يكن قصد بلوندل أن يقحم الدين على الفلسفة ، وإنما كان قصده الوصول إلى إثبات « ما فوق الطبيعة » بالاستناد إلى المنهج الباطني الذي تأخذ به الفلسفة الطبيعية . فليس من تناقض بين الفلسفة والدين ، لأنه ليس بصحيح أن الواحد منهما يؤمن بمبدأ باطني صرف ، في حين أن الآخر يؤمن بمبدأ مُتَعَالٍ محض ، بل الصحيح أن الديانة الفائقة للطبيعة إن هي إلا صرخة طبيعية تتردد أصداؤها في أعماق الضمير . وتبعاً لذلك فإن بلوندل لا ينسب إلى الفلسفة موقفاً وسطاً بين العلم والدين ، وكأنما هي تدرس طائفة من الموضوعات الخاصة التي تحتل مركزاً وسطاً بين الوقائع العلمية والوقائع الدينية ، وإنما هو ينسب إلى الفلسفة مهمة العمل على توضيح الرابطة التي تربط هذه بتلك ، وإظهارنا على استحالة تقرير الوحدة منهما دون الأخرى . ومعنى هذا أنه ليس من شأن الفلسفة أن تضع « موجودات » تقوم هي بتحديد شروطها ، أو أن تفترض وجود « وقائع » تضطلع هي بمهمة إثباتها ، وإنما لا بد للفلسفة من أن تسير سيرها الطبيعي من العلم إلى الدين ، فتنتقل بنا من المجال الطبيعي إلى المجال الفائق للطبيعة . وصِفْوة القول إنه ليس ثمة « فلسفة في ذاتها » بل هناك حكمة متواضعة ، أو محبة للحكمة ، وهذه بطبيعتها لا يمكن أن تظل بمنأى عن كل نور ديني ، لأن الفلسفة إذا استقبلت أو حاولت الاستقلال ، فإنها لن تكون عندئذ سوى مجرد « مذهب » ، أعني أنها لن تكون هي الفلسفة بالمعنى الكلي الذي يفيد الاستغراق .

٥٢ — وأخيراً قد يكون في وسعنا أن نشير إلى موقف الفلاسفة الوجوديين من الدين ، وكيف أنهم أرادوا أن يخلصوا الفلسفة من فكرة « الله » ، على اعتبار أن الله قد مات ( على حد تعبير نيتشه ) أو أنه كان محدثاً ثم صَمَتَ ( على حد تعبير سارتر ) ، فلم يُعَذِّدْ في وسعنا الآن سوى أن نلمس منه جُتَّةً هامدة ! ولكننا مع ذلك لو أتمعنا النظر إلى فلسفة سارتر لاستطعنا أن نقول مع بريه إنها تنتهي في حاقمة المطاف إلى « لاهوت » théologie لا إله فيه ! ومعنى هذا أن وجودية سارتر إن هي إلا فلسفة رجل متدين فقد إيماناً بالله ، ولكنه لم يفقد نزوعه نحو الله ، فبقى في صميم فكره حين غامض نحو ذلك

الموجود الذى أحال غيابه كُلَّ الفلسفة الوجودية الساترية إلى جو قائم لا بارقة من أمل فيه (١).

غير أن ساتر لم يُعْن بدراسة مشكلة العلاقة بين الفلسفة والدين ، لأنه افترض ضمناً أنه حتى لو وُجِدَ ذلك الإله الذى يحدثنا عنه الدين ، فإن وجوده لن يغير شيئاً ، مادامت مشكلة الفلسفة الأولى إنما هى مشكلة الوجود الإنسانى ، لا الوجود الإلهى . وأما الفيلسوف الذى اهتم بالدفاع عن الفلسفة ضد هجمات علماء اللاهوت فهو المفكر الفرنسى الممتاز ميرلوبونتي الذى أراد للفلسفة أن تكون بحثاً حقيقياً لا سراباً وأهياً . وقد لاحظ ميرلوبونتي أن معظم الفلاسفة المعاصرين لم يعودوا يهتمون بإثبات وجود الله ، على نحو ما كان يفعل القديس توما الأكويني أو القديس أنسلم أو ديكارت ، وإنما أصبحوا يقتصرون على بيان تهافت القائلين بإنكار وجود الله ، إما بالبحث عن نُقَرَاتٍ تسمح لهم بأن يتبدوا إلى منافذ يعيدون منها إلى تلك الفلسفات الإنكارية مفهوم الوجود الأسمى أو واجب الوجود ، أو بأن ينسبوا إلى أصحاب تلك المذاهب نزعة إلحادية تكون هى الكفيلة فى نظرهم برفض فلسفاتهم . ولكن من المؤكد أننا حينما نرفض مذهباً مجرد أنه إلحادى ( فيما يرى ميرلوبونتي ) ، فإننا عندئذٍ إنما ننظر إلى الفلسفة من وجهة نظر عالم اللاهوت . وحسبنا أن نتذكر أن أعمق الفلاسفة إيماناً فى العصر الحديث — ألا وهو اسبينوزا — قد استَهْدَفَ لثمة الإلحاد . والظاهر أن الرأى العام هو على استعداد دائماً لأن ينسب تهمة « الإلحاد » إلى كل فكر حَرَّ يحاول أن يغير من مفهوم « الشيء المُقَدَّس » sacré أو أن يخلع عليه دلالة جديدة . ومن هنا فإن الفلسفة التى تعمل إلى إلقاء الأضواء على الحقيقة القدسية لا بد من أن تظهر للناس بمظهر الهرطقة أو الإلحاد أو التجديف (٢) .

فهل نقول مع ميرلوبونتي إنه لا شأن للفلسفة بالدين ، لأن الفلسفة هى البحث الحر الزهيه الذى لا يريد أن يعود إلى أى تقليد سابق أو أن يدافع عن أى اتجاه دينى محدد ؟ أم نقول مع جيبيل مارسل إن الفيلسوف لا يستطيع أن يتخلَّى عن موقفه البشرى بوصفه

(١) زكريا إبراهيم : « مشكلة الإنسان » ، مكتبة مصر ، « مشكلات فلسفية رقم ٢ » ،

القاهرة ١٩٥٩ ، ص ٢٥٨

(2) M. Merleau - Ponty: "Eloge de la Philosophie", Gallimard, 1953, p. p. 63-65

إنساناً يعتقد ديناً معيناً وَيَتَّسِمُ هواءَ روحياً من نوع خاص ؟ ... هل نقول مع ديدرو Diderot : « إن لَدَى نوراً وإهاياً ضعيفاً ينير الطريق أمامي وسط ظلمات غابة الحياة الكثيفة ، ولكن ما هي إلا أن يظهر في الأفق عالم لاهوتي حتى يتبدد أمام ناظرَيَّ آخر خيط من نور » ؟! أم نقول مع تولستوى : « إننى أعتقد أن ما يفسر علاقة الإنسان بالكون ليس هو العلم ولا الفلسفة ، بل هو الدين ، » ؟ ... يبدو لنا أن تاريخ الفلسفة نفسه شاهد على ما بين الفلسفة والدين من علاقات وثيقة ، حتى لقد ذهب بعض الباحثين إلى أن الدين ميتافيزيقا تلقائية ، في حين أن الميتافيزيقا هي دين عقلى أو تأملى Réfléchie . بل إننا لو أنعمنا النظر في مذاهب كبار الميتافيزيقيين من أمثال أفلاطون . وأرسطو وأفلوطين وديكارط وليبتس وكأنت ، لوجدنا أنهم يُلَخِّصُونَ أفكارهم ، ويصوغون في كتبهم ، كل ما حققه الوعي الدينى للبشرية من ضروب التقدم ، فضلاً عن أنهم يَسْتَبْقُونَ المستقبل فيتنبأون في كتاباتهم بضروب أخرى من التقدم في مضمار الوعي الدينى . ولكن شوبنهاور يفرق بين نوعين من الميتافيزيقا أو النظر الفلسفى : ميتافيزيقا تنطوى في ذاتها على بَيِّنَتِها ، وهذه هي الميتافيزيقا العقلية التى تستند إلى التأمل والتفكير ، وميتافيزيقا أخرى يَبْنِيها خارجة عن ذاتها ، وتلك هي المذاهب المسلم بها تحت اسم « الأديان » . فالدين في نظر شوبنهاور ليس إلا مذهباً ميتافيزيقياً يقوم على بَيِّنَةٍ خارجية ، لأنه يستند بالضرورة إلى « الوحي » . وقد ظلت الأديان متحكمة أمداً طويلاً في الميل الميتافيزيقي الموجود لدى الإنسان ، فكان من آثار ذلك أنبقى هذا الميل أسيراً لبعض المعتقدات الدينية الشعبية . ومعنى هذا أن تأخر الميتافيزيقا — في رأى شوبنهاور — إنما يرجع إلى أن الأديان قد وقفت حجر عثرة في سبيل تقدمها . ولن يتسنى للميتافيزيقا أن تحرز أى تقدم ملموس ، اللهم إلا إذا تبوأها أن تتحرر من تلك المعتقدات الشعبية الضشيلة التى طالما أهد لها أن تتكئف معها وتدافع عنها وتسير في ركبتها . وليس أعجب من خصوم الميتافيزيقا ، فإنهم « يبدأون بأن يُوقِفُوا أَرْجُلَنَا وأذرعنا ، ثم هم يسمخون منا بعد ذلك إذا نحن لم نستطع أن نحقق شيئاً أو أن نخطو خطوة واحدة » (١) . ثم ينتهى شوبنهاور إلى ضرورة تحلل الفلسفة عن دراسة مشكلة الله فيقول : « إن الفلسفة لا تهتم بدراسة شيء

(1) Cf. Schopenhauer: "Philosophie et Science de La Nature", Trad. Franç. Par Dietrich, Alcan, 1911, pp. 144 — 145



آخر سوى العالم ؛ وهى إذا كانت قد تركت الآلة وشأنهم ، فإنها لا ترجو من الآلة سوى أن يَدْعَوْهَا أيضاً هى وشأنها !<sup>(١)</sup> .

يَبْدُ أن شوبنهاور ينسى أو يتناسى أن فكرة « الله » قد لعبت دوراً كبيراً في معظم المذاهب الفلسفية ، حتى لقد أصبحت قضية « التأليه أو الإلهاد » من أهم قضايا التفكير الميتافيزيقى . هذا إلى أن « فلسفة الدين » قد أصبحت جزءاً لا يتجزأ من صميم الدراسات الفلسفية ، فاهتم بها مثلاً من بين المعاصرين وليم جيمس ، وبرجسون ، وشلر ، وهوبنيد ، وستيانا ، ورويس ، وهو كنج ، وماكس أوتو ، وغيرهم ... والظاهر — كما لاحظ المفكر الفرنسى المعاصر برادين — أن الفلسفة لم تحزم أمرها يوماً على أن تستقل عن الدين استقلالاً نهائياً حاسماً . حقاً لقد كان هذا في كل حين هو مَقْصِدُهَا الأصيل ، ولكنها لم تُعْرِفْ يوماً ، أو لعلها لم تَرُدْ يوماً ، أن تمضى في هذا السبيل حتى نهاية الشوط !<sup>(٢)</sup> .

---

(1) Schopenhauer: "Le Monde comme Volonté et comme Représentation", p. 322

(2) Pradines: "L'Esprit de La Religion", Aubier, Paris, 1954, p. 15

## الفصل الثامن

### بين الفلسفة والأخلاق

٥٣ — إذا كنا قد تحدثنا في الفصول الثلاثة السابقة عن صلات الفلسفة بكل من العلم والفن والدين ، فإن من واجبتنا الآن أن نعرض لدراسة صلة الفلسفة بالأخلاق ، خصوصاً وأن المشكلة الخلقية قد احتلت جانباً كبيراً من تأملات الفلاسفة في كل زمان ومكان . ونحن حين نتحدث عن « الأخلاق » فإننا لا نعنى بها مجرد دراسة للعادات والشمائل البشرية ، بل نعنى بها دراسة قواعد السلوك ، بقصد تصوير « كمال القوة العاملة » على حد تعبير مسكويه ( أعظم فلاسفة الأخلاق في الإسلام )<sup>(١)</sup> . وعلى ذلك ، فإنه ليس المهم في « الأخلاق » أن نعرف كيف يحيا الناس في الواقع ونفس الأمر ، بل المهم أن نعرف كيف ينبغي أن يحيا .

حقاً إن الناس حينما يتحدثون عادة عن « الأخلاق » ، فإنهم يعنون بها في الغالب مجموعة من القواعد السلوكية التي تسلم بها جماعة من الناس في حقبة ما من الحقب التاريخية ، ولكن الفلاسفة قلما يوافقون على هذه النظرة الوصفية إلى الأخلاق ، لأنهم يذهبون إلى أن موضوعها هو فرض القواعد التي ينبغي أن يحتذيها الإنسان في سلوكه . ومن هنا فقد أبى الفلاسفة أن يجعلوا من « الأخلاق » مجرد دراسة تقريرية للعادات والطباع والسنن والمواضع السائدة بين الناس ، وراحوا يؤكدون أنها دراسة معيارية تنحصر مهمتها في تشريع « القانون الخلقى » ، وتحديد « المثل الأعلى » ، وتفسير « الكمال الأدنى » . وهكذا أصبحت الأخلاق في نظرية الفلاسفة هي « نظرية المثل الأعلى » ، أو على الأصح « الدراسة المعيارية للخير والشر » .

وقد أدخل الفلاسفة التقليديون « علم الأخلاق » ضمن علومهم المعيارية الأخرى ، فوضعوها على قدم المساواة مع علم المنطق وعلم الجمال ، وقالوا بأن موضوعها هو قيمة « الخير » كما أن موضوع المنطق هو قيمة « الحق » ، وموضوع الاستطيقا ( أو علم الجمال ) هو قيمة « الجمال » . وكانت حججتهم في ذلك أن « الأخلاق » علم عقلي يدرس ما ينبغي أن يكون ، وأن المشكلة الخلقية بطبيعتها مشكلة نقدية تتصل بأحكام

(١) مسكويه « تهذيب الأخلاق وتطهير الأعراق » ، طبعة مصر ، ١٩٥٩ ، ص ٤٠ — ٤١ .

القيمة للأحكام الواقع . ولما كانت القيمة لا تغلو من طابع ذاتي ، فقد اصططبت الأخلاق بصيغة شخصية ، وأصبح هدف كل فيلسوف أن يبتنى لنفسه « مذهباً أخلاقياً » جديداً ، يعارض به الأخلاق القائمة ، ويحاول من ورائه أن يشرع لغيره من الناس . ولكن الفلاسفة لم يتناسوا — كما زعم البعض — أن « حكمة » حقيقة خلقية « توجد في استقلال عن أحكامهم التقويمية وأن هذه « الحقيقة » تتمثل بوضوح في القواعد التي يأخذ بها الناس أنفسهم في سلوكهم العادي ؛ بل هم قد أرادوا من وراء مذاهبهم الأخلاقية أن يسهموا في تغيير قيم مجتمعاتهم ، وأن يرسموا أمام مواطنهم سبيل الوصول إلى تطعيم الواقع بالمثال .

والحق أنه إذا كانت الصلة وثيقة بين الفلسفة والأخلاق ، فذلك لأن الإنسان هو الحيوان الناطق الذي يستطيع أن يقاوم دوافعه ، ويملك أن يضع غرائزه موضع البحث ، ويجد في نفسه من القوة ما يستطيع معه أن يمزج الواقعة بالقيمة . وقد فطن الفلاسفة من قديم الزمن إلى قدرة الإنسان على مراقبة حوافره ، وقمع رغباته ، وتأجيل استجاباته ، وإعلاء غرائزه أو إبدالها ، فقالوا إن الموجود البشري « حيوان أخلاق » يستطيع أن يستبدل بنظام الحاجات الحيوي نظام القيم الأخلاقي . وحينما يقول الفلاسفة عن الموجود البشري إنه « حيوان أخلاق » فإنهم يعنون بذلك أنه المخلوق الوحيد الذي لا يتغنى بما هو كائن ، بل يحاول دائماً تجاوز الواقع ، من أجل الاتجاه نحو « ما ينبغي أن يكون » . ولهذا فإن الحياة الإنسانية الصحيحة إنما تتمثل بكل حدتها في شعور الموجود الناطق بذلك التعارض الأليم القائم بين « الكائن الواقعي » بنقصه وضعفه ، و « الكائن المثالي » بكماله ومهموه . ومهما أخضع الإنسان سلوكه لما تقضي به قوانين الجماعة ، فإنه لا بد من أن يظل شاعراً بما لديه من نقص . وهذا « النقص » إنما هو الدليل الأكبر على أن المثل الأعلى لا ينحصر فيما تقدمه لنا الجماعة ، أو ما يتطلبه منا الرأي العام ، بل هو « حقيقة متعالية » تتجاوز كل ما نعيشه في بيتنا أو واقعنا أو حياتنا العملية .

حقاً إن لدى الإنسان حاجات عضوية يسعى دائماً نحو إشباعها فضلاً عن أنه مضطر إلى تكيف سلوكه مع القواعد الاجتماعية التي تفرضها عليه بيئته ، ولكن « المشكلة الخلقية » ( لنرى يتحدث عنها الفلاسفة ) إنما تثور في نفس الإنسان عندما يدرك أن « الطبيعة » لا تحدد سلوكه ، وأن المجتمع لا يحل أزmate النفسية وأنه لا بد له من أن يواجه مصيره لنفسه وبنيته . ولو كانت الطبيعة تتكفل بتفسير كائنا الأخلاق ، أو لو أن المجتمع قادراً على هداية سلوكنا .. لما قامت للمشكلة الخلقية أدنى قائمة ، ولما كان

موضوع للحديث عن قيمة أو قيم . ولكن الفلاسفة قد تحققوا من أن « الطبيعة » غير كافية وأن « قواعد الجماعة » ليست كل شيء ، فكان من ذلك أن أثاروا « المشكلة الخلقية » ، بوصفها مشكلة ذلك الموجود الذى لا يمكن أن يعد مجرد « موجود طبيعى » ، كما إنه لا يمكن أيضاً أن يعد مجرد « موجود اجتماعى » .

وإذا كنا قد رأينا فيما سبق أن الفلسفة قد انبعثت عن « الدهشة » ، فإننا سنرى الآن أن « الأخلاق » أيضاً قد صدرت عن ضرب من « الدهشة » . والواقع أن مثلاً « الأخلاق » كمثل الميتافيزيقا ، من حيث أن كلا منهما لا بد من أن تبدأ برفض بعض « البينات » evidences . ولكن على حين أن « البيئة » التى ترفضها الميتافيزيقا هى إمدادات الحس ، نجد أن « البيئة » التى تشكل فيها الأخلاق هى « اللذة » Le plaisir<sup>(١)</sup> . ولو كان يكفى أن ينشد المرء اللذة ، ويتجنب الألم ، أعنى أن يساير « الطبيعة » بصفة عامة ، لَمَا لَقِيَ مخلوق أدنى صعوبة فى أن يتطبع بمكارم الأخلاق ولكن الشعور الخلقى لا بد من أن يحىء فيظهرنا على أن « حساب اللذات » . أعجز من أن يحقق للإنسان ما يصبو إليه من توازن نفسى ، وأن « حياة اللذة » لا يمكن أن تُفصى إلا إلى حالة أئمة من الششت الروحى أو التوزع النفسى . وهكذا يتخذ التفكير الخلقى منذ البداية طابع « الإشكال الفلسفى » ، إذ يشعر الفيلسوف بأن المشكلة الخلقية لا تحل على المستوى الطبيعى أو البيولوجى الصرف . ومعنى هذا — بعبارة أخرى — أن إثارة المشكلة الخلقية قد اقترنت بتحويل « بيئة اللذة » إلى إشكال فلسفى ، فكانت « الأخلاق » تساؤلاً فلسفياً عن مدى قدره « الطبيعة » على توجيه سلوكنا ، أو مدى تأثير « مبدأ اللذة » على انجاء ضميرنا .

٥٤ — ولو أننا حاولنا الآن أن نستخلص بعض الخصائص المشتركة التى اتسمت بها المذاهب الأخلاقية لدى فلاسفة مختلفين من أمثال سقراط ، وأفلاطون ، وأرسطو ، والقدس أوغسطين ، والقدس توما الأكوينى ، واسينيوزا ، وكانت ، وغيرهم ، لوجدنا أن كل هؤلاء المفكرين مجمعون على القول بأن الأخلاق علم نظرى تنحصر مهمته فى الكشف عن « المثل الأعلى » . فليس الغرض من الأخلاق — كما سبق لنا القول — وصف نظام معين من الوقائع ، بل وضع مجموعة من « المفاهيم » التى تحدّد

١) V, Jankélévitch : « La Mauvaise Conscience », Paris, F, Alcan, Nouvelle, Edition 1939, PP. 3 — 4.

ما ينبغي أن يكون . حقاً لقد حاول سقراط أن يخلع على الأخلاق طابعاً عقلياً منطقياً ، فقال إن الفضيلة علم والرذيلة جهل ، كما حاول اسبينوزا أن يقيم منهجه الأخلاق على أساس المنهج الرياضي ، فصاغ الأخلاق على صورة بدبيات واستنتاجات ، ولكن كلاً منهما كان واثقاً من أن مفاهيمه الأخلاقية لا بُدَّ من أن تظل محتفظة بكل قيمتها ، حتى إذا لم تكن مُطابقة للواقع على الإطلاق . ولئن كان فيلسوف أخلاقى مثل كانت قد ذهب إلى أن الأوامر المطلقة في الأخلاق في منزلة البدبيات في الرياضة أو الفيزياء ، إلا أننا نراه يقرر بصرح العبارة « أنه من العسير علينا أن نقرر ما إذا كان ثمة فعل أخلاقى حقيقى واحد ، قد أمكن يوماً أن يتحقق بالفعل في هذه الحياة الدنيا » . كذلك ذهب كانت إلى أن نفاذ أى عنصر مشتق من التجربة إلى صميم الأخلاق ، هو الكفيل بأن يفسدها تمام الإفساد . ومن هنا فقد عمد فلاسفة الأخلاق إلى التقريب بين علمهم النظرى المعيارى وبين العلوم الرياضية ، بدعوى أن كلاً منهما إنما يتصف بصفة العلم — كما قال رنوفيه Renouvier — لأنه يستند إلى تصورات مُحضّة أو مفاهيم خالصة . وكأنه ألا دخل للطبيعة في تحقق الأفكار الرياضية على وجه الدقة والإحكام ، فإنه لا دخل للتجربة أو التاريخ في تمثيل القوانين الأخلاقية بصورتها المعيارية الخاصة (١) .

وتبعاً لذلك فإنه ليس من شأن « الأخلاق » أن تعمل على اكتشاف « القوانين » — بالمعنى العلمى لهذه الكلمة — وإنما تنحصر مهمتها في تحديد « القواعد » على نحو ما يفعل المنطق . ومعنى هذا أن الأخلاق في جوهرها تشريع ، فهى تضطلع بمهمة التكليف والإلزام ، لا بمهمة العلم أو المعرفة ؛ أو ربما كان الأدنى إلى الصواب أن يقال إن المعرفة والتكليف في الأخلاق شئ واحد . وهكذا يذهب الفلاسفة إلى أن « الأخلاق » نظرية وعملية معاً ، بمعنى أنها علم وفن في وقت واحد . ولكنها في رأيهم علم من طراز خاص ، لأنها « علم معيارى » لا يكتبى بمجرد وصف ما هو كائن ، بل يضع للناس « ما ينبغي » أن يكون . ومن هنا فقد أخرج الفلاسفة « الأخلاق » من نطاق العلم الموضوعى ، وريطوها بالدراسة الفلسفية عموماً والميتافيزيقا خصوصاً .

ويذهب الفلاسفة إلى أن هذه « القواعد » الأخلاقية إنما تقوم على طائفة من

---

CF. Ch. Renouvier: "Science de la Morale", Paris, F. Alcan, (١)  
1869, t. I., p. v.

« المبادئ » principes ، بمعنى أنها « نتائج » ترتب بالضرورة على بعض « المبادئ » . ولعل هذا هو السرّ في اهتمام الفلاسفة بدراسة مشكلة « دعامة الأخلاق » ، فإن هذه المشكلة تُعَدُّ في نظرهم بمثابة حَجَرِ الزاوية في كل الأخلاق النظرية . أما عن هذه « المبادئ » نفسها ، فقد ذهب البعض إلى أنها تُسْتَحْلَصُ عن طريق « الاستقراء » من التجربة ، بينما قرّر آخرون أنها تُكْتَشَفُ عن طريق ضرب من الحدس ( يشبه تلك القدرة الحدسية المستعملة في إدراك المبادئ الهندسية ) ، على حين زعم غيرهم أن هذه المبادئ إنما تُسْتَبْطَأ ابتداءً من بعض المفاهيم الميتافيزيقية الخاصة كمفهوم « الخير » أو مفهوم « الكمال » .

وأخيراً يلاحظ أن « الأخلاق » — في صورتها التقليدية — تطمح في أن تكون كلية مطلقة بمعنى أنها تهتد أن تتجاوز نسبية الزمان والمكان ، لكي تتخذ طابعاً عاماً مجرداً . ولما كانت « الأخلاق » — في نظر الفلاسفة التقليديين — هي ولادة الضمير الإنساني العام ، أو العقل البشري الكلي ، فإن أوامرها لا بدّ من أن تكون واحدة بالنسبة إلى البشر قاطبةً في كل زمان ومكان . ومن هنا فإن الأخلاق الفلسفية تشدد الوصول إلى مستوى « الحقيقة الإنسانية الكلية » ، كما أنها لا تتجه نحو تحديد « خيرات نسبية » ، بل تمضي مباشرة نحو تحديد « الخير بالذات » ، أو « الخير المطلق » . ولعل هذا هو السبب في استهدافها للكثير من الحملات ، خصوصاً من جانب أنصار المدرسة الاجتماعية القائلين بالنسبية ، وسنرى فيما يلي كيف حاول أصحاب « الاجتماع الخلقي » أن يفصلوا « الأخلاق » عن « الفلسفة » ، لكي يربطوها بعلم « الاجتماع » ، بدعوى أن « الظواهر الخلقية » لا تخرج عن كونها « ظواهر اجتماعية » يمكن دراستها على أنها مجرد « أشياء » ، ككُلِّ ما عداها من الظواهر الاجتماعية الأخرى .

٥٥ — وهنا نجد أنفسنا بإزاء « أخلاق وضعية » يريد دعايتها أن يقصروا مهمة « عالم الأخلاق » على دراسة العادات والعرف والتقاليد والآداب العامة والمثل العليا الجماعية ... إلخ . وهم يوجهون إلى أصحاب الأخلاق الفلسفية مأخذ عدة قد يكون في وسعنا أن نلخصها على الوجه التالي :

أولاً : إذا كان الفلاسفة يزعمون أن للأخلاق طابعاً عقلياً ، فإن هذا الطابع لا يرر التقريب بينها وبين الرياضيات ، لأن الأخلاق ليست من خلقِ الذهن ، في حين أن المفاهيم الرياضية هي من وضع العقل . وما دام للأخلاق وجودها المستقل بوصفها ظاهرة واقعية خارجة عن « النظر الأخلاقي » ، فإن من خطئ الرأي أن نخلع عليها صفة عقلية بحتة . وهذا

ما عيّر عنه العلامة الفرنسي ليفي بريل بقوله : « إن الأخلاق — إذا عُتِي بها مجموع الواجبات التي تُفرضُ نفسها على الضمير — لا تستند مطلقاً في وجودها إلى تلك المبادئ النظرية التي تُقام عليها ، كما أنها لا تتوقف أبداً على العلم الذي قد يوجد لدينا عن ذلك المجموع ... ونحن لا نكون أخلاق شعب ما أو حضارة ما ، فإن هذه الأخلاق مُكوّنة من ذى قبل ؛ وهي لم تنتظر — لكي تظهر إلى عالم الوجود — فلاسفة يجيئون فيعملون على بنائها أو هدمها »<sup>(١)</sup> . وإذن فإن أصحاب المدرسة الاجتماعية يرفضون كل توحيد بين ما هو « تخليقي » moral وما هو « عقلي » rationnel ، كما يفعل الفلاسفة التقليديون حينما يوحّدون بينهما بطريقتهم الأليّة القَبَلِيّة . وفي هذا يقول أحد علماء الأخلاق الوضعية : « إن الظاهرة الأخلاقية لشيء خاصّ محدّد ... فليس يمكن أن يروقى مثل أعلى ، أو أن يرضى ( على نحو ما من الأنحاء ) عقلي أو حساسيتي لكي أخلع عليه طابعا أخلاقيا »<sup>(٢)</sup> . ومعنى هذا أن الحقيقة الأخلاقية ليست مجرد واقعة ذهنية ، بل هي « ظاهرة موضوعية » يمكن ملاحظتها ، وتصنيفها ، وتحليلها ، وتفسيرها ... إلخ .

ثانياً : يذهب دعاة « الأخلاق الوضعية » إلى أن فكرة قيام « علم معياري » هي في حدّ ذاتها فكرة مردودة ، لأن لفظ « العلم » لا يصدّق على أية دراسة تشملو حدود الوصف أو الملاحظة أو التقرير . والواقع أن العلم هو بالضرورة « وُضْعي » : لأنه لا يدرس إلا ما يمكن إرجاعه — إن بطريقة مباشرة أو بطريقة غير مباشرة — إلى وقائع أو ظواهر ، بمعنى أنه لا يبحث إلا فيما يمكن أن يكون موضوعاً للاختبار أو التجريب . ولكن الأخلاق الفلسفية « نظّر عقلي » Spéculation ، فهي أدخُل في باب الميتافيزيقا منها في باب العلم . هذا إلى أنه قد يكون من الخطأ الجسم أن تخلط بين البحث عن « القوانين » ( وهو غرض العلم الوحيد ) وبين البحث عن « القواعد » ( وهو غرض الأخلاق ) . حقاً إن ثمة « علوماً تطبيقية » أو فنوناً علمية ، ولكن مثل هذه الدراسات التطبيقية لا بدّ من أن تستند إلى علوم نظرية سابقة تعرفها بالغرض المطلوب ، كما يفعل علم وظائف الأعضاء حينما يجد الطّبّ بالمعارف الصحية عن الحالة السوية للجسم ( ألا وهي الصحة ) ... وعلى ذلك ، فإن أصحاب الأخلاق الوضعية يقررون أنه لا يمكن أن تكون

CF. Lévy. Bruhl : « La Morale et la Science des Moeurs » , Ch. VII. (١)

G. Belot : « Etudes de Morale Positive » , 2e éd., 1907, I., pp. 13 - 15. (٢)

ثمّة دراسة علمية ومعيارية في وقت واحد : لأنّه لا بد من أن تقوم أولاً علوم نظرية محضة ، وبعد ذلك تجيء هذه الدراسات النظرية فتفتح السبيل أمام التطبيقات العملية .

ثالثاً : يقرر دعاة المدرسة الاجتماعية أن كل المحاولات التي قام بها الفلاسفة من أجل تأسيس « أخلاق عامة كلية » قد باءت بالفشل ، نظراً لأنّ المفاهيم الأخلاقية بعيدة كل البعد عن أن تكون على هذا النحو من البساطة ، وكأنّ في الإمكان استنباطها بطريقة رياضية بحتة . أما الالتجاء إلى « الحدس » — فيما يقول هؤلاء — فهو ليس أسعد حظاً من « المنهج الاستنباطي » ، لأنّ ما يلقاه فيلسوف الأخلاق في ضميره لا يخرج عن كونه مجرد عناصر مُتَنَزَّعة من السلوك السائد في المحيط الذي يعيش فيه . وآية ذلك أن شومرون الخلقى ( وهو ما نسميه عادة باسم « الضمير » ) قد تكوّن عبر التاريخ ، على شكل شرائع متعاقبة من الأوامر والنواهي التي صدرت عن أصول متباينة في أزمنة تاريخية مختلفة ، وهم يضرّبون لذلك مثلاً بالضمير الأوروبي ، فيقولون إن جانباً منه حُصِّل حديثاً جديداً ، وجانباً آخر منه صدر عن المسيحية ، بينما تنحدر جوانبه الأخرى إلى أصول أبعد من ذلك بكثير . وفضلاً عن ذلك فإنّ ضميرنا — كما لا حظ يبلو — لا يتكوّن فقط من تلك الرواسب التي تراكمت بعضها فوق بعض عبر التاريخ ، وإنما هو يتكوّن أيضاً من مجموعة من « الضمائر الجزئية » التي يوجد بعضها إلى جوار البعض الآخر : كالضمير العائليّ ، والضمير المهنيّ ، والضمير المدنيّ ، والضمير الإنسانيّ ... إلخ وهذه الضمائر المختلفة ليست دائماً على وفاق فيما بينها ، بل كثيراً ما ينشب بينها الصراع أو التعارض . ومعنى هذا أن « الشعور الخلقى » لا يؤلّف وحدة متأسكة ، بل هو مركّب من عناصر مختلفة متباينة<sup>(١)</sup> .

ولو أننا أنعمنا النظر إلى الأخلاق الفلسفية — فيما يقول أنصار المدرسة الاجتماعية — لوجدنا أنها درابية غير ذات موضوع ، لأنها تستمد عناصر بحثها من دراسات متفرقة غريبة عنها . وحسبنا أن ندقق النظر في مضمون هذه الأخلاق النظرية ، لكي نتحقق من أنها مزيج من عناصر متنوعة متعددة الأصول ، وإن كانت هذه العناصر مختلطة أيضاً بشيء من الأخلاق الواقعية السائدة . فهذه « الأخلاق النظرية » خليط عجيب من المعتقدات الدينية ، والبحوث السيكولوجية المتعلقة بطبيعة الميول والدوافع ، والنظرات الميتافيزيقية المرتبطة بأصل الإنسان ومصيره ، والتحليلات القانونية المنصبة على



طبائع الأشخاص والأشياء ... إلخ . وهذا التنوع الكبير نفسه إن هو إلا دليل صارخ — فيما يزعم أنصار الوضعية الاجتماعية — على ما في تلك الأخلاق من ليس وفوضى وغموض .

ويعضى ليفى بريل إلى حد أبعد من ذلك فيقرر أنه على الرغم من التعارض الكبير الذى نجده قائماً بين المذاهب الأخلاقية المختلفة ، إلا أننا نلاحظ أنها تكاد تتفق على المناداة ببعض المبادئ والتعاليم العملية . حقا إن هذه المذاهب تختلف فى أجزائها النظرية ، ولكنها تتفق فى القواعد والأحكام العملية التى تأخذ بها ، واتفاقها فى هذه النقطة إنما يعنى أنها تبدأ بملاءمة الأخلاق الشائعة فى زمنها ، وأنها تتخذ نقطة انطلاقها من الأخلاق العملية القائمة بالفعل ، ثم تحاول من بعد أن تصبغها بالصبغة العقلية . فهى إذن تسير سيرا طبيعيا من العمل إلى النظر ، ولو أنها لا تشعر شعورا واضحا بهذا الانتقال ، بدلا من أن تسير فى الاتجاه العكسى ( أى من النظر إلى العمل ) . وليس المثل الأعلى الذى تستخلصه سوى إبراز للحقيقة الاجتماعية القائمة ، سواء كان ذلك فى الماضى أم فى المستقبل <sup>(١)</sup> . وإذن فإن فلاسفة الأخلاق — فيما يرى ليفى بريل — يستمدون معظم مبادئهم من الأخلاق القائمة بالفعل ، بحيث أن أخلاقهم النظرية تبدو — فى خاتمة المطاف — بمثابة تبرير للأخلاق الشائعة ، وهى تلك الأخلاق التى سلموا بها لا شعوريا أو اعتنقوها ضمينا .

رابعاً : يأخذ دعاه الأخلاق الوضعية على الفلاسفة التقليديين أنهم يستندون دائماً إلى مُسَلِّمات postulates يفترضون صحتها منذ البداية ، دون أن يشغلوا أنفسهم بالبحث فى مدى شرعيتها . فهم يسلّمون مثلاً بأن « الطبيعة البشرية واحدة فى كل زمان ومكان » ، وهذه المسلّمة وحدها هى التى تسوّغ لهم تلك النظرة العقلية المجردة إلى مفهوم « الإنسان » بصفة عامة ، وهى التى تسمح لهم بأن يستخلصوا كل ما يستخلصونه من قواعد كلية عامة . والواقع أن فلاسفة الأخلاق يؤمنون بوجود « ماهية بشرية ثابتة » ، فهم لذلك يُشرعون للإنسانية قاطبة ، دون أن يقيموا أى وزن للظروف أو المناسبات أو الأزمنة أو الأمكنة أو الأجناس أو الأفراد ... إلخ . هذا إلى أن الغالبية العظمى منهم تفترض أن الضمير أو الشعور الأخلاقى يؤلف لدى كل منا

Lévy Bruhl. « La Morale et la Science des Mœurs ». Ch. I. § II & III.

(١)

Ch. II., § I.

« وحدة متماسكة » ، وكأن أوامر الضمير المختلفة هي مجرد تطبيقات مختلفة لإلزام أخلاقي واحد .

بيد أن هذين المبدئين — فيما يقرر أهل المدرسة الاجتماعية — مبدآن فاسدان : لأنه ليس ثمة « إنسان في ذاته » *homme-en-soi* يمكن أن نقيم على أساسه مجموعة من الحقائق الأخلاقية الثابتة التي لا تكون محل نزاع أو مناقشة . وقد أثبتت لنا الإثنوجرافيا *Ethnographie* ( وهي عبارة عن دراسة لأحوال الشعوب ومظاهر نشاطها ) أن للشعوب البدائية أساليب خاصة في الإحساس أو الشعور ، والتعقل أو التفكير ، والتصرف أو السلوك ... إلخ . وكل هذه الأساليب قد تختلف — إذ في كثير أو في قليل — عما اعتدنا نحن أن نسير عليه في تفكيرنا وتصرفنا . ولعل هذا ما عناه عالم الاجتماع الفرنسي دور كايم حينما كتب يقول : « إن كل عصر وكل مجتمع إنما يضعان تحت مفهوم « الإنسان » ، إنسان هذا العصر أو ذلك المجتمع . وإذا كان من الحق أن اليوناني قديماً لم يكن يحسب للبربر أى حساب ، فإن من الحق أيضاً أن الرجل الأوروبي — اليوم — إنما يعتقد أن الإنسان هو على وجه التحديد إنسان هذا المجتمع العصري المسيحي ... » (١) .

٥٦ — تلك هي أهم المآخذ التي وجهها أنصار الأخلاق الاجتماعية الوضعية إلى أصحاب الأخلاق الفلسفة التقليدية وربما كانت الحججة الرئيسية التي يستند إليها دعاة « الاجتماع الخلقى » ظواهر اجتماعية تتصف بالشيوعية والضغط والجبية ، والخير أو الترغيب ، مثلها في ذلك كمثل سائر الظواهر الاجتماعية الأخرى . حقاً إن « الظاهرة الأخلاقية » واقعة نوعية تحتل في صميم الحياة الجمعية مكانة خاصة لما لها من سلطة ، وإلزام ، وقُدسية ، ولكنها — فيما يقول دور كايم — ظاهرة اجتماعية تقوم على قوانين استقرائية موضوعية ، ويمكن دراستها بشئى الأساليب المنهجية الدقيقة . ومعنى هذا أن التغير الذى قد يطرأ على نظرة الناس إلى الخير والشر ليس مجرد حداث اعتباري تعمل على ظهوره الصدفة البحتة ، كما أنه ليس محض تغير فكري تسبب في حدوثه مذاهب الفلاسفة أو نظريات المفكرين ، وإنما هو واقعة حتمية ضرورية يمكن التعرف على أسبابها بالرجوع إلى الظروف الاجتماعية التي يضعها الفلاسفة أنفسهم ، لوجدنا — فيما يقول دعاة المدرسة الاجتماعية — أنها هي الأخرى ضرب من « الوقائع

(١) زكريا إبراهيم « مشكلة الإنسان » ، القاهرة ، مكتبة مصر ، ١٩٥٩ ، ص ١٤ .

الخلقية » ، لأنها ظواهر اجتماعية تعبر عن آمال المجتمع الغامضة ونوازعه الخفية التي لا زالت في دَوَّر الاختيار<sup>(١)</sup> .

والواقع أننا لو عدنا إلى المذاهب الأخلاقية التي ظهرت في نهاية القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين ، لوجدنا أنها جميعاً كانت تحاول وضع أخلاق علمية تحاكى في طابعها الموضوعي شتى العلوم الوضعية الحديثة . فهذا رنوفيه Renouvier يحاول في كتابه « علم الأخلاق » ( ١٨٦٩ ) أن يستعير من الرياضيات نموذجاً للحقيقة الخلقية ، وهذا روه Rauh يسعى جاهداً في سبيل توثيق الصلة بين الأخلاق والعلم في كتابه « التجربة الخلقية » ( ١٩٠٣ ) . ولم يلبث كل من ليفي بريل في كتابه « الأخلاق وعلم العادات » ( ١٩٠٣ ) ، وأكبير بايه Bayet في كتابه « الأخلاق العلمية » ( ١٩٠٧ ) ، وبلو Belot في كتابه « دراسات في الأخلاق الوضعية » ( ١٩٠٧ ) أن حملوا بشدة على الطابع الشخصي للأخلاق الفلسفية ، أملين أن يجعلوا من الدراسة الأخلاقية علماً يقوم على التحديد الموضوعي . وهكذا أصبح للأخلاق طابع علمي لا شخصي ، وصار الإنسان في نظر الوضعيين مجرد شيء يُدرَس من الخارج ، وكأنما هو « موضوع » نحدد سلوكه تحديداً علمياً .

بيد أن « علم الوقائع الخلقية » حينما ينفذ بنا إلى مملكة العلم ، فإنه إنما يريد أن يوفّر علينا ضرورة « الاختيار » Option ، وكأنّ ليس في السلوك لحظة فردية تتوقف على قرارنا الشخصي . ولكن علماء الأخلاق الوضعية ينسّون أو يتناسّون أن هذا « الاختيار » أمر ضروري لا مندوحة عنه ، وأننا « ملتزمون » Engagés دائماً في صميم الحاضر ، أعنى في غمار ذلك الواقع الشخصي الذي لا يكفّ عن التكوّن ، والذي يضع مصيرنا الخاص نفسه موضع المخاطرة في كل لحظة . وعيناً يحاول الاجتماعيون أن يهيّبوا بنا أن نأخذ أنفسنا بقواعد المجتمع ، أو أن نعمل على مسابرة قيم الجماعة ، فإننا لا نملك سوى أن ننظر فريسة للعالم ، وأن نختار بالضرورة بين المعاني العديدة الممكنة لحدث événement ، ذلك المعنى الذي يتناسب معنا ، أو الذي يحىء على صورتنا ومثالثنا . ونحن حين نختار معنى الحدث ، فإننا نختار عالمنا ، ونختار أيضاً أنفسنا . وليست المحاولة الاجتماعية التي تقوم بها المدرسة الوضعية من أجل صيغ الأخلاق بالصيغة العلمية سوى صورة مُقنّعة من صور « الجبرية

E. Durkheim : « Sociologie et Philosophie », Paris, P. U. F., 1951, (١)  
pp. 112 - 114.

( م ١١ — مشكلة الفلسفة )

المتنافية « التي تجعل الفرد خاضعاً لمصير سابق محتم ، بحُجّة أنه لا خلاص للإنسان إلا بالاندماج في نظام علويّ يضمن له السلامة الأخلاقية . وهكذا تأتى الأخلاق الاجتماعية بالاشخص الإنسانى عن مملكة الحرية والاختيار وتقرير المصير ، لكى تدعوه إلى السمو بنفسه نحو مستوى الكلية المجردة ، حيث يكون في وسعه أن يتخلص من كل مسؤوليّة . وليس من شك عندنا في أن مثل هذه المذاهب الأخلاقية الموضوعية إنما هي في الواقع مجرد تعبير عن سلوك التملص أو الفرار أو الهروب *evasion* .

حقاً إن دور كاييم لا يدعونا إلى التخلّي عن ذواتنا ، من أجل الاندماج في حقيقة إلهية متعالية ، ولكنه يدعونا إلى التمسك بنظام من القيم المحددة من ذى قبل ، فضلاً عن أنه يجعل من « المجتمع » حقيقة متعالية ليس على الفرد سوى التمسك بها أو التطلع إليها أو التماسي نحوها . وسواء قلنا بمذهب أخلاق يعتمد على « العقل » ، أم قلنا بمذهب أخلاق يعتمد على « المجتمع » ، فإننا في كلتا الحالتين ننادى بأخلاق مجردة تردّ الجانب الشخصى في الحياة الخلقية إلى « ضمير الغائب » ، وتجعل من « الحرية الشخصية » مجرد حقيقة سلبية محضة . فالسلوك الخلقى ، عند المفكرين الاجتماعيين ، إنما هو مجرد تنازل عن الذات ، وانجاء نحو النظام ، وكأن نعمة تُسقاها من القيم يتكفل بحلّ كل المشاكل التي قد تنثور في باطن الموجود البشرى . وهكذا تصبح كل مهمة الإنسان أن يندمج في هذا « النظام العقل » ، سواء أكان هو « المجتمع » ، أم « التاريخ » ، أم « العقل الجمعى » ، لكى يتمتع بالطمأنينة النفسية ، والتكامل الروحى . وكما كان أصحاب الأخلاق الدينية يحاولون أن يظهروا الموجود البشرى على أن نعمة « حقيقة إلهية متعالية » تضمن له سلامة التفكير والسلوك ، نجد أن أصحاب « الأخلاق الاجتماعية » يحاولون أن يوفروا على الإنسان كل استعمال شاق للإرادة أو القدرة على المبادأة *initiative* ، لكى يهبوا به أن يلازم بين سلوكه وما تقضى به أوامر الجماعة . وفات هؤلاء وأولئك أن إنكار حق الشخص البشرى في التصميم والتقرير الحرّ ، إن هو إلا إنكار للأخلاق نفسها .

وحسبنا أن نرجع إلى ذواتنا ، لكى نتحقق من أن كلاً منا لا بد من أن يجد نفسه في هذا العالم مندمجاً دائماً في « موقف » خاص . فنحن لسنا بإزاء جميع عقلية أو أسباب معقولة لا يكون علينا سوى أن نقدر قيمتها المنطقية ، بل نحن نجد أنفسنا « ملتزمين » ، مندجين في لحظة معينة من لحظات تاريخنا الخاص . وقد لا يكون في وسع الفرد أن يسيطر تماماً على تلك اللحظة ، بل هو يشعر بالأحرى أنه مرتبط بها ، معانق لها ، مأخوذ في حبالها ... ويبت القصيد بالنسبة إلى كل واحد منا هو أن يجد نفسه مخرجاً ؛ ولكننا هنا

لسنا بإزاء مخرج عقلى ينحصر فى نطاق التفكير ، وكأننا بإزاء حلّ نظرى لمشكلة عقلية ، بل نحن بإزاء مخرج وجودى يرتبط بإمكانية الحياة نفسها : لأن علينا أن نلتصق بجسمنا ونفسنا فرصة مستقبلية نخاطر فيها بتحقيق ذواتنا ، واثقين من أنه لا بد لنا من أن « نوجد » ، على الرغم من كثافة وجودنا الواقعى ، وعلى الرغم من تناقض مطالبنا الباطنية<sup>(١)</sup> .

٥٧ — والواقع أننا إذا كنا نحرص على ربط الأخلاق بالفلسفة ، فذلك لأن « المشكلة الخلقية » فى نظرنا هى أولاً وبالذات مشكلة شخصية تتصف بالطابع التاريخى الدرامى الذى تتصف به أية خبرة أخرى معاشة *Expérience vécue* . ومهما فعل فيلسوف الأخلاق التقليدى ، أو عالم الاجتماع الوضعى ، فإنه لن يستطيع أن يضع نفسه موضع الشخص الذى يجد نفسه ملزوماً بأن يفصل فى مشكلة حياته . حقاً إن الفيلسوف التقليدى وعالم الأخلاق الاجتماعى قد يستطيعان أن يقدماً لمثل هذا الشخص بعض القواعد العامة أو التحديدات الكلية ، ولكنهما يخططان بلا شك لو توهماً أنهما يستطيعان أن يصوغا « الحقيقة الخلقية » فى قوالب عامة مجردة تصلح لكل فرد ، وتنطبق على كل حالة . وذلك لأنه ليس ثمة قانون عام يصلح لكل المواقف ، بحيث لا يكون على أى فرد منا سوى أن يستخلص منه بطريقة استنباطية صرفة بعض تحديدات نوعية أو نصائح خاصة لكل حالة فردية . ويمضى بعض الفلاسفة الوجوديين إلى حد أبعد من ذلك ، فيقررون أن الفيلسوف نفسه لا بد من أن يظل مقيداً بموقف معين ، بحيث إنه كلما يستطيع أن يرى الأشياء إلا من وجهة نظره الشخصية الخاصة . فليس فى وسع المفكر أن يتخلص من تلك الظروف المعينة التى تحدد تفكيره الشخصى ، وبالتالي فإن كل تقرير أخلاقى لن يكون — بطبيعة الحال — سوى وجهة نظر معينة فى الحكم على الأخلاق .

وربما كان من بعض أفعال الفلسفة الوجودية على الأخلاق أنها قد أظهرتنا على ما للعالم التاريخى الدرامى من أهمية كبرى فى كل أخلاق فردية . فالوجوديون يؤكدون أن الفرد لا يحيا فى عالم مجرد متحرر من كل سياق تاريخى ، بل هو إنما يفصل فى مصيره الشخصى وسط ظروف لا سبيل إلى تحديدها بدقة . ونحن يحقق الفرد فعلاً أخلاقياً ، فإنه إنما يقوم بضرب من « المخاطرة » فى الحاضر والمستقبل ، مستخدماً ما لديه من

Cf. G. Gusdorf : « *Traité de l'Existence Morale* », Paris, Colin, 1949, (١)  
pp. 40 - 41.

« حرية » . وليست « الحرية » التى يتحدث عنها هؤلاء من قبيل « الاستقلال الذاتى » الذى تحدث عنه كانت ، وإنما هى حرية موجود مجاهد يعمل فى مشقة ، ويصارع نفسه والعالم والآخريين . وإذا كانت الحرية عند كانت ترادف « العقل المنتصر » الذى استطاع أن يسيطر على ذاته وعلى الكون ، فإن الحرية عند الوجوديين تساوى « الذات المجاهدة » التى تجتهد نفسها فريسة لنفسها وللعالم ، فتحاول جهد طاقاتها أن تحقق حياتها بوصفها صنعة يدها .

وهكذا نرى أن الأخلاق الوجودية تقوم على الاعتراف بأولوية ضمير المتكلم ، وتدعو إلى تأسيس السلوك على الحرية الشخصية . وليست الحرية — فى نظر الوجوديين — حقيقة جاهزة أو معطى من معطيات الحس ، بل هى كسب يحصل كل يوم ، دون أن يستحيل إلى حصيلة ثابتة . ومعنى هذا أنه إذا أراد المرء أن يكون حراً ، فإن عليه أن يسعى جاهداً دائماً أبداً فى سبيل الانتقال من مملكة « الطبيعة » إلى مملكة « الأخلاق » . ولكن الحرية لا بد من أن تظل ناقصة غير مكتملة ، لأنها دائماً فى صيرورة مستمرة ، فضلاً عن أنها مزعزعة باستمرار مفتقرة إلى مزيد من الاستقرار . ومع ذلك فإن هذه الصيرورة نفسها هى التى تخلع على وجودنا معنى ، كما أن ذلك التزعزع إنما هو الذى يكشف عما لدينا من إمكانيات لا بد لنا من العمل على تحقيقها . ولعل هذا ما أرادت سيمون دى بوفوار أن تعبر عنه حينما كتبت تقول : « إن الحرية لتبدو لنا دائماً على صورة حركة تحرر ... حينما يريد الإنسان أن يحقق لوجوده النجاة ( أو الخلاص ) — وهو وحده الذى يستطيع أن يقوم بهذا الفعل — فلا بد له من أن يسمو بما لديه من تلقائية أصلية إلى مستوى الحرية الأخلاقية ، بأن يتخذ من نفسه غاية يعمل على الكشف عما تنطوى عليه من مضمون خاص فريد فى نوعه » .

وليس من شك فى أنها مهمة شاقة بالنسبة إلى الإنسان أن يأخذ على عاتقه حريته الخاصة ، بما تنطوى عليه من شكوك ومخاطر ومغامرات ؛ ومن هنا فقد ظهرت محاولات كثيرة — فى نطاق المذاهب الأخلاقية — من أجل التخلص من تلك الحرية ، سواء بالخضوع لقانون أخلاق ، أم بالامتثال لحقيقة إلهية ، أم بإطاعة عقيدة دينية ، أم باحترام معيار ميتافيزيقى ، أم باعتناق تنظيم حزى . وكل هذه المحاولات إنما تخفى وراءها رغبة ضمنية فى الاقتضار على الطاعة والخضوع ، بدلا من العمل على الابتكار وخلق الذات . ولكن أى أخلاق تهدف إلى القضاء على « الذاتية » أو استبعاد « الحرية » أو إنكار الشخص البشرى ، إنما تقضى فى نهاية الأمر إلى هدم نفسها بنفسها . وآية ذلك أن

فلاسفة الأخلاق التقليديين حين يتحدثون عن القاعدة ، والقانون ، وواجبات الذات نحو نفسها ، وواجباتها نحو الآخرين ، وواجباتها نحو المجتمع ، وواجباتها نحو الله ، فإنهم إنما يمزجون الأخلاق بضرب من التشريع الاجتماعي أو التقنين ، وكأن المشكلة الأخلاقية هي مجرد مسئولية وقواعد وجزاءات . ولكن هذا التقنين الأخلاقي لا يصدق إلا بالنسبة إلى « ضمير الغائب » : فهو لا يتضمن إلا تحديدات خارجية تنصب على سلوك موضوعي صرف . وكل ما يهدف إليه مثل هذا التشريع القانوني إنما هو صيانة النظام الاجتماعي ، وضمان سلامة صحة المجتمع . ولكن الأخلاق الفردية لا تجد في مثل هذه المعايير الأخلاقية سوى مجرد ظروف أو شروط موضوعية ؛ فهي ترى أن من حقها أن تتخذ بإزاءها موقفاً معيناً ، وهي تعتمد بالتالي إلى قبولها أو رفضها أو التحايل عليها — وإذن فقد يكون في وسعنا أن نقول إن القانون أو التشريع لا يحل شيئاً ، على الرغم من تلك الضمانات الخارجية التي يكفلها لسلامة المجتمع . والسبب في ذلك أن المشكلة الحقيقية نُقلت بطبيعتها من كل تحديد خارجي أو من كل جبرية اجتماعية ، فهي لا بد من أن تظل قائمة على أشدها ، حتى حين تتوافر إطاعة القوانين ، ومطابقة السلوك الخارجى مع معايير الحياة الجماعية<sup>(١)</sup> .

٥٨ — وهنا يتساءل البعض فيقول : « ماذا عسى إذن أن تكون مهمة فيلسوف الأخلاق ؟ ألسنت أنا حراً في مواجهة مواقفى لحسابى الخاص ، وبالاستناد إلى حرية الذاتية ؟ » . وردنا على هذا التساؤل أن تدخل فيلسوف الأخلاق إنما يتم عن طريق « الاتصال غير المباشر » ؛ فإن كل مهمة هذا الفيلسوف أن يعين الناس على الشعور بظروف وجودهم الخاصة ، وأن ينير أمامهم ذلك الأفق المعين الذى يتحركون صوبه . ومعنى هذا أنه يمددهم بالوسائل اللازمة لفهم تلك المواقف الأصلية التى يجدون أنفسهم مندجين فيها ، فضلاً عن أنه يحاول أن يحدد بعض « الثوابت » القائمة في التجربة ، مع ما يفتقر بها من إساليب خاصة في الحياة *Styles de Vie* . ولكن الفيلسوف في كل هذا لا يفرض أى حل ، لأنه يعلم علم اليقين أن عناصر هذا المصير الفردى أو ذاك لا بد بالضرورة من أن تغيب عنه . حقاً إن الفيلسوف قد يستطيع أن يقدم لنا عناصر تعيننا على الاهتمام إلى الحل ، كما أنه قد يساعد الذات على أن تحقق اختيارها في ضوء معرفة أفضل وحرية أكمل ، ولكن اختيار الذات لا بد من أن يظل اختياراً شخصياً بحتاً ، كما أنه لا بد

(١) ارجع إلى كتابنا « المشكلة الحقيقية » مكتبة مصر ، القاهرة ، سنة ١٩٧٠ .

أيضاً من أن يخضع لمواقفها الذاتية الأصلية ، وإن كان من شأن الوعي أو الاستبصار أن يزيد من درجة حرية ومدى انتسابه إليها .

ومهما فعل فيلسوف الأخلاق ، فإن تأثيره لا بد من أن يبقى « غير مباشر » . وآية ذلك أنه لا يستطيع أن يقضى على إرادة الغير ، أو أن يضع نفسه موضعهم ، بل هو إنما يستطيع أن يؤثر عليهم كما تؤثر النماذج البشرية ، والشخصيات الروائية ، والأبطال والقديسون ، وكل من يستطيع أن يلعب دوراً أخلاقياً خطيراً في الحياة العلمية الشخصية لبنى البشر . وليس المهم أن نحاكى هؤلاء محاكاة حرفية ، بل المهم أن نستمد من وقائع حياتهم وتصرفاتهم إلهاماً نسير في ضوئه ، أو رسالة روحية نستوحى ونوجه سلوكنا على هديها . والشخص الذى يقلد المسيح أو يحاكى محمداً ليس هو ذلك المعنوي الذى يكرر حركاتهما بطريقة آلية ، أو يردد أقوالهما عن ظهر قلب ، بل هو ذلك الشخص الحر الذى يبذل جهداً شاقاً في التعبير بسلوكه العملي عما أظهرته تلك النماذج المثالية من سمو أخلاقي في صميم حياتها . وإذن فإن التأثير الأخلاقي الذى يصدر دائماً عن أمثال هذه الشخصيات الأخلاقية الكبرى إنما يتخذ طابعاً غير مباشر ، دون أن يكون في ذلك أى قضاء على قوة الابتكار الخلقى لدى الشخصيات التى تستلهمها أو تستوحىها أو تسير على هديها .

لقد كانت الفلسفة التقليدية تحاول أن توصلنا إلى أخلاق تصورية توكيدية ، تتكفل بحل كل مشاكلنا في عالم مجرد . وأما اليوم فإن مهمة فيلسوف الأخلاق لم تعد تنحصر في تخليص الإنسان من نفسه ، وحمله على تناسي همومه ، وإنما أصبحت تنحصر في العمل على إظهار كل شخص منا على حقيقة موقفه الخاص ، حتى يتسنى له بحق أن يصبح مالكا لزام نفسه . فكل ما تقدمه لنا « الأخلاق الجديدة » إنما هي عناصر ( أو مواد ) تعين كل فرد منا على تحقيق اختياره الشخصي الذى هو واجبه الخاص . وما دام لكل موجود ذاتي متناقضاته الخاصة وأحداثه الدرامية المشخصة ، فإنه هيئات للفيلسوف أن يحل لكل فرد منا مشكلته الأخلاقية الخاصة . حقاً إن الفيلسوف يستطيع أن يعين كل فرد منا على أن يستجمع شتات قواه العقلية الوجدانية ، كما أنه يساعدنا على تبديد أوهامنا ودعم طاقاتنا ، ولكنه يعلم في الوقت نفسه أن « الحدث » وحده هو الذى سيولد تصميمنا الأخير ، وهو



موقن تماماً بأنه ليس له على الحدث يدان<sup>(١)</sup> !

ونحن نعرف أن المرئى المستبصر في عصرنا الحاضر لم يعد يتوهم أنه يستطيع أن « يدرّب » تلاميذه بحيث يخلق منهم ما يشاء ! حقاً إن بعض الوالدين لا زالوا يظنون أنهم يستطيعون أن ينقلوا خبراتهم بنجاحهم إلى أبنائهم ، ولكن التجربة نفسها سرعان ما تظهرهم على أنه لا سبيل مطلقاً إلى نقل الحكمة المكتسبة إلى الأجيال الناشئة . وما دام سبيل الحياة لا بد من أن يظل دائماً طريقاً خاصاً يضرب فيه كل فرد منا لحسابه الخاص ، ويخوضه دائماً بمفرده ، فإن فيلسوف الأخلاق لم يعد يستطيع اليوم أن يحاكي المرئى الواهم الذى يعتقد أن خبرات الكبار حاسمة بالنسبة إلى الصغار ، وأنها لا بد من أن تقيم وتعصمهم مواطن الزلل ! ولو كانت المشكلة الخلقية هي بهذا القدر من السهولة ، لما وجد على ظهر البسيطة سوى « الحكماء » ! ولكن فيلسوف الأخلاق يعلم حق العلم أنه لا بد لكل جيل من أن يكون لنفسه حكمته الخاصة ، وأنه لا بد لهذه الحكمة من أن تحمي ملائمة لمقتضيات عصره وطبيعة مشكلاته . ولا بد لكل فرد منا — في زمانه الخاص وموقفه الذاتى — أن يعمل على اكتشاف شروط توازنه الشخصى . ولو أننا تصورنا أخلاقاً أزلية أبدية ، فإن مثل هذه الأخلاق — إن وُجدت — لن تكون ذات فائدة كبرى بالنسبة إلى الإنسان ، لأن الإنسان — كما يقول بعض الوجوديين — مخلوق معاصر ، أو كائن واقعى . وهكذا نخلص إلى القول بأن الصلة وثيقة بين الأخلاق والفلسفة ، ولكن على شرط أن نفهم أن الأخلاق كالفلسفة مغامرة كبرى أو مخاطرة هائلة ، وأنها بطبيعتها لا بد من أن تظل مملكة ذاتية تعبر عن التزام الموجود المشخص أمام وحدته التاريخية الخاصة . فليس من شأن فيلسوف الأخلاق أن يقضى على الحرية البشرية ، بل إن من واجبه أن يعمل على إنارة السبيل أمامها . وسواء أكانت الفلسفة ميتافيزيقاً أم أخلاقاً ، فإنها في كلتا الحالتين ، إنما تخاطب إنساناً واقعياً يحمي في حقبة تاريخية معينة ، وينتسب إلى حضارة معينة ، ويحاول دائماً أن ينشد « الإنسانى » l'humain في « الإنسان » .

## الفصل التاسع

### بين الفلسفة والسياسة

٥٩ — كثيراً ما يحلو لخصوم الفلسفة أن يصوّروا لنا الفيلسوف بصورة الرجل الانطوائى الذى يحيا على هامش التاريخ ، ويغلق على نفسه باب مذهبه التأملى المجرد ، ويسد أذنيه عن سماع أصوات مجتمعة ويثبته وعصره . وحجة هؤلاء أن الفيلسوف هو رجل الفكر ، والثبات ، والمطلق ، والأبدية ؛ فليس بدعاً أن تراه ينصرف عن العمل ، والتغير ، والنسي ، والزمان . ألم يقل أفلاطون نفسه « إن الفيلسوف هو الإنسان الذى يتأمل الأزمنة جميعاً ، ولا يرى الوجود إلا ككل » ؟ ألم يحدثنا نيتشه عن مهمة الفيلسوف بقوله : « إن الغاية الأولى والنهائية للفيلسوف أن يتنصر على عمره الزمنى ، لكى يستحيل إلى موجود أبديّ لا زمانى . » ؟ وإذن أفلا يحق لنا أن نقول — مع أصحاب هذا الرأى — إنه لا شأن للفلسفة بالسياسة ، مادام هدف الفيلسوف أن يتنصر على الزمان ، ويعلو على التاريخ ، وينخرط فى سلك الأبدية ؟

... الواقع أننا لو حاولنا أن نستقرئ تاريخ الفلسفة ، لأقنينا أن الفلاسفة كثيراً ما كانوا يتحدثون رجال السياسة ، حتى لقد سادت بين المؤرخين خرافة ذهبيّة تحكى لنا قدرة الفلاسفة المطلقة على معارضة الملوك والطغاة ، وتروى لنا كيف كان هؤلاء الفلاسفة الأبطال يقفون فى وجه الذل والاستعباد ، ويؤذون عن أنفسهم بسلاح الفكر الذى يهزم كل طغيان واستبداد . وهذا ذيوجانس اللايرسى — مثلاً — يحدثنا عن فيلسوف يونانى يدعى أنكسارخوس ( يقال عنه مع ذلك إنه كان من دعاة مذهب الشك ) وقع يوماً بين يدى طاغية مستبد كان قد سبق له ( أى للفيلسوف ) أن سبه وأساء إليه ، فحكم عليه الطاغية بالموت وأصدر أوامره بتعذيبه وتقطيع أجزاء جسمه إرباً إرباً ... بيد أن الفيلسوف لم يكرث بكل ما كان يقع عليه من عذاب ، بل ظل هادئاً ساكناً رابط الجأش ، حتى إذا بلغ منه الألم مبلغه ، راح يتحدث الطاغية بقوله : « إن ما تستحقه ليس إلا الغشاء الخارجى لأنكسار خوس ، وأما أنكسار خوس نفسه فليس لك عليه يدان . » وهنا أراد الملك أن يخرس الفيلسوف ، فأمر بقطع لسانه ، ولكن الفيلسوف نفسه لم يلبث أن بادر إلى قطع لسانه بأسنانه ، ثم قذف به فى وجه جلاده ، وكأنما هو يصق على وجهه !...

وهكذا صور لنا أنكسارثوس بصورة الرجل القوى الذى لا يُهْزَم ، فإنه هيبات للقوة المادية أن تسحق سلطان الفكر أو أن تخرس صوت الحق .  
وهذه قصة أخرى يروها المؤرخون عن الفيلسوف الرواق أبكتاتوس الذى كان عبداً لأحد السادة الرومان ، فيقولون إن السيد الرومانى المتجبر أراد يوماً أن يعذب عبده المسكين ، فوضع ساقه تحت آلة تعذيب ، وراح يضغط بشدة على جسد ضحيته ... وظل أبكتاتوس هادئاً رابط الجأش ، ثم لم يلبث أن أنذر سيده بأن الساق سوف ينكسر بعد حين ... وانكسر ساق أبكتاتوس بالفعل ، فلم يكن منه سوى أن ابتدّر سيده بقوله : « ألم أقل لك إنه سوف ينكسر ؟ » . وهذه القصة إن دلت على شيء ، فإنما تدل على أن أبكتاتوس الأسير قد استطاع أن يهزم سيده ، بروحه المعنوية القوية التى لم يحطمها طغيان أو تعذيب ، فكانت « الفلسفة » سلاحه المائل الجبار ، وبذلك استطاع أن يقلب الصلة بين العبد وسيده ، وأن يثبت لسيدته الرايح تحت نير غضبه أنه هو السيد الحقيقى .. وهذا سقراط أيضاً فى سجنه ، يحاور قوانين المدينة ، ويهزمها بإطاعتها والخضوع لها ، ثم يموت فى سبيل الحق والعدالة والخير ، فيكون موته بمثابة انتصار أخير ، وكأن لسان حاله يقول : « إنه لخير لك ألف مرة أن تكون سقراطاً تيمساً شقيماً من أن تحيا خنزيراً قانئاً سعيداً ! » .

والظاهر أن الفلاسفة لم يقتصرُوا على تأكيد هذه « السيادة الفلسفية » عبر التاريخ من خلال مواقفهم الفكرية فحسب ، بل هم قد حاولوا أيضاً أن يؤكدوها من خلال صلاتهم الشخصية وعلاقاتهم الاجتماعية بالحكام والملوك وأهل السياسة . وتبعاً لذلك فقد نشأت روابط وثيقة بين الفلاسفة ورجال الدولة ، منذ عهد أفلاطون الذى نادى بضرورة توثيق الصلة بين الفلسفة والسياسة ووضع مقاليد الأمور فى يد ملك — فيلسوف ، حتى أيام هيجل الذى زعم فى وقت ما من الأوقات أن ثمة وحدة صوفية تجمع بينه وبين نابليون ! وقد ظهر لنا « الفيلسوف » عبر التاريخ بمظهر « المرئ الأعظم » فكان أرسطو معلماً للإسكندر الأكبر ، وحل الفلاسفة فى القرن الثامن عشر محل آباء الكنيسة ، فنحلى أمراء الكنيسة من أمثال بوسويه وفنون عن مكانتهم الفكرية لأمراء الفلسفة من أمثال كوندياك الذى عهد إليه بمهمة تعليم ولى عهد بارما Parme . وهذا روسو — معلم أوروبا الحديثة — يُستشار بخصوص دساتير بعض الدول الصغرى ، فيضع المبادئ الدستورية الأساسية لكل من بولونيا وكورسيكا . ونحن نعرف كيف كانت الصلات وثيقة بين ديكارت والملكة كريستين ، وبين فولتير وفردريك الكبير ، وبين ديدور والملكة كاترين الثانية ... إلخ . واليوم

تعترف الديمقراطيات الحديثة بما لأهل الفكر من حق في الوصاية على تراث الإنسانية ، فزاهها تفرص على توطيد دعائم المنظمة الدولية للتعاون الفكرى ، وتعنى بتقرير دور اليونسكو فى المحافظة على حقوق الإنسان الثقافية والفكرية والحضارية بوجه عام .

٦٠ — والحق أنه قد يكون من الحديث المعاد أن نتطرق لبيان العلاقة الوثيقة التى

تجمع بين الفلسفة والسياسة ، فإن تاريخ الفكر البشرى نفسه ليشهد بكل وضوح وجلاء أن الفلاسفة لم يحيا يوماً بمعزل عن التاريخ ، أو بمنأى عن الأحداث السياسية ، وإنما هم قد تجاوبوا دائماً مع الإطار الحضارى الذى عاشوا فيه ، أو هم — على أقل تقدير — قد حاولوا أن يعكسوا فى فلسفاتهم أصداء واقعهم الحى ، دون أن يغفلوا فى الوقت نفسه مهمة التعبير عن آمال مجتمعاتهم وأحلام مواطنيهم ... حقاً إن بعض المذاهب الفلسفية قد تبدو لنا أحلاماً خيالية واهية ، أو نظرات وهمية تافهة ، وكأن لا قيمة لها مطلقاً فى صميم الحياة الاجتماعية للأفراد ، ولكننا لو أنعمنا النظر إلى المدلول الحضارى لكل مذهب فلسفى ، لتحقيقنا من أن الفلسفة بوجه عام إنما هى قوة تاريخية هائلة ، ولأدركنا أن تاريخ المذاهب الفكرية فى العصور الحديثة بوجه خاص إن هو إلا مرآة تعكس لنا صورة صادقة لما اختلف على البشرية من أحداث سياسية ووقائع اجتماعية وثورات اقتصادية وتغيرات حضارية ... إلخ . وإذا كان من واجب التاريخ العام أن يدرس أفعال البشرية حتى يترق منها إلى العلل التى تمتد فيما وراءها ، فإن التجربة نفسها لتدلنا على أن هذه العلل لا تخرج عن كونها مجموعة من الأفكار الخلقية ، والدينية ، والعلمية ؛ وهذه جميعاً لا بد أن تجدد فى « الفلسفة » أسمى تعبير عنها . فالمؤرخ الذى يريد أن يفهم أى عصر من العصور لا بد من أن يجد نفسه مضطراً إلى التساؤل عن نظرة هذا العصر المعين إلى الحق ، والواجب ، والأخلاق الفردية ، والأخلاق الاجتماعية ، والمبدأ الأول لكل من الإنسان والكون ، والقوانين العامة التى تتحكم فى سير الوجود ... إلخ . ولا شك أن المذاهب الفلسفية الكبرى التى سادت فى العصر الواحد إنما هى النماذج الحية التى تجسدها روح هذا العصر ، فهى بطبيعتها وثائق هامة تسجل الحاضر وتعبّر عن آمال المستقبل . ولعل هذا هو ما حداً بهيجل إلى القول بأن « أكمل وعى يمكن أن تحصله أية حقبة تاريخية عن نفسها ، إنما هو ذلك الوعى الذى تحصله لدى فلاسفتها » . ألسنا نجد عند سقراط وأفلاطون وأرسطو خير تعبير عن الروح اليونانية فى القرنين الخامس والرابع قبل الميلاد ؟ إننا لا ننكر بطبيعة الحال أن العبقرية الفلسفية هى أكثر النماذج البشرية فردية ، لأنها بلا ريب أكثرها أصالة ، ولكننا نستطيع أن نقول أيضاً إن العبقرية الفلسفية هى أكثر النماذج البشرية

كلية ، لأنها تُعكسُ بصدق وأمانة أفكار العصر الذى تعيش فيه . وحينما يُعَرِّفُ الفيلسوف ذاته على أحسن وجه ، فضلا عن أنه حينما يحاول أن يستبق المستقبل ، فإنه لا بد من أن يجد نفسه مضطرا بادئ ذى بدء إلى أن يُلَحِّصَ فى ذاته كل ما ينطوى عليه الحاضر . وحسبنا أن نلقى نظرة فاحصة إلى أخلاق أفلاطون ، حتى نتحقق من أن هذه الأخلاق تُلَحِّصُ من جهة أخلاق اليونان فى القرن الرابع قبل الميلاد ، ولكنها من جهة أخرى تَعْلُو على تلك الأخلاق وتمتد إلى ما وراءها . ففى استطاعة المؤرخ اليقظ أن يقرأ فى الأخلاق الأفلاطونية تاريخ اليونان القدماء وتاريخ اليونان المحدثين ، أعنى ماضى الإغريق ومستقبلهم . وهكذا الحال بالنسبة إلى المُشرِّعين من رجال الرواقية ، فإنهم يمثلون القانون القديم والقانون الحديث على السواء ، بمعنى أنهم يجمعون فى مذاهبهم بين روح المجتمع العتيق الذى يختصر ، وروح المجتمع الجديد الذى تلوح تباشيره<sup>(١)</sup> .

حقا إن دعاة المادية التاريخية يصرون على القول بأن التاريخ يسير على قدميه ، لا على رأسه ، وأن الاقتصاد — لا الفكر — هو المحرك الأول للجماعات ؛ ولكننا لو دققنا النظر فى حركات المجتمعات الحديثة التى تدب برأيهم ، لألفينا أن تقدم النظر العقلى لديها هو الذى يوجه سائر الأنواع الأخرى من التقدم البشرى . فليس بصحيح ما يقال من أن الحركات الفكرية هى مجرد أدوار عليا ترتكز فوق أساس مادى ، بل الصحيح أن تقدم الأفكار الفلسفية هو فى حد ذاته معيار يقاس به التقدم التاريخى بوجه عام . ومهما حاول البعض أن يقلل من أهمية « الفكر » فى مضممار « السياسة » فإن من المؤكد أن « الفكر » لا بد من أن يظل بمثابة القوة الفعالة التى تكمن وراء شتى العوامل الاجتماعية المغيرة لصفحة التاريخ . ومن هنا فقد لا نجانب الصواب إذا قلنا إن التاريخ هو فى جانب منه ثمرة لشتى ضروب الصراع القائم بين الأفكار ، إن لم نقل بأن النظر العقلى هو الذى يحرك العالم بأسره . ولم يكن فلاسفة الأثان وحدهم أول من فطن إلى هذه الحقيقة ، بل إننا لنجد أوجست كونت نفسه يؤكدها بصورة أخرى فيقول إن سير النظر العقلى هو المحرك الأساسى لشتى الحركات الاجتماعية . وهذا جون ستوارت مل أيضاً يؤكد مذاهب إليه إمام الوضعية الفرنسية فيقرر أن « تقدم النظر العقلى هو الذى تحكم بصفة عامة فى كل ما أحرزه المجتمع من تقدم » بل إننا حتى لو رجعنا إلى بعض كتابات أهل المادية التاريخية

A. Fouillée : « Histoire de la Philosophie », Paris, Delagrave 13 éd., (١)  
Introduction, pp. IV - V.

( كما هو الحال مثلاً في بعض خطابات أنجلز نفسه ) ، لألفينا أنهم يؤكدون أن الناس يصنعون التاريخ بكل ما لديهم من مضمون شعورى ، وأن هذا الشعور يفترض بطبيعة الحال ترقى شتى الأفكار الفلسفية والدينية والقانونية ... إلخ . فليس التاريخ في نظرهم مجرد انعكاس تلقائى لترقى القوى المادية أو الإنتاجية ، بل هو في جانب منه ثمرة للتفاعل الديناميكي الذى يتم بين الظروف المادية والقوى الفكرية ، أعنى بين البناء السفلى الاقتصادى والأبنية العليا الإيديولوجية<sup>(١)</sup> .

٦١ — والواقع أنه كما أن للفلسفة أثرها على سلوك الأفراد ، فإن لها أثرها أيضاً على سلوك الجماعات . وآية ذلك ما يحدد نشأة الجماعات ، وطبيعتها ، ومجرى تطورها ، ومستقبل أهدافها ، إنما هو ما يشيع بين أفرادها من إيديولوجيات فعالة . والفلاسفة — فيما يقول رسل — إنما هم أولئك الأفراد الذين تتركز في مذاههم تلك الأفكار المهمة التى ظلت غامضة مستترة في الوسط الاجتماعى المحيط بهم ، فهم العلة الفعالة لتلك المعتقدات التى سوف تحيى فتشكل الحياة الاجتماعية في العصور التالية لهم . ولكنهم في الوقت نفسه ثمرة لما اختلفت على مجتمعاتهم من ظروف سياسية وأحوال اجتماعية وتيارات فكرية . ومعنى هذا أن ثمة تفاعلاً مستمراً بين حياة المجتمع وفلسفات مفكره ، بحيث قد يصح لنا أن نقول إن لكل مجتمع من الفلسفات ما تتطلبه حاجاته وما يتلاءم مع مثله العليا . وتبعاً لذلك فإن مذاهب الفلاسفة لا بد من أن تكون صدى لما في المجتمع من تيارات ، سواء أكان دورها قاصراً على ترديد تلك التيارات أو تنميتها أو تعديلها أو تصحيحها أو التمرد عليها . وإلا فهل يتسنى لمجتمع ديموقراطى أن يدافع عن الحرية والعدالة والمساواة إن لم تكن أذهان مواطنيه قد تمهأت لقبول هذه الدعوة ، وإن لم يكن أفرادها على استعداد للدفاع عن فلسفاتهم ، بوصفها مسائل حيوية تستحق أن يحارب المرء في سبيلها؟<sup>(٢)</sup> .

إن البعض ليظن أن الصلة مقطوعة بين المذاهب الفلسفية والبيئات الاجتماعية ، ولكننا لو درسنا شتى الحركات السياسية والاجتماعية دراسة عميقة واعية ، لما كان من المستحيل علينا أن نربطها بما عاصرها أو تقدم عليها من فلسفات . ولو أننا عمدنا إلى مقارنة الحياة في البلاد الديموقراطية بنظيرتها في البلاد الفاشية ، لتحققنا من أن الفارق بينهما ليس فارقاً في المستوى العلمى أو الاقتصادى أو الآلى أو الفنى أو التربوى ، وإنما هو فارق جوهرى في

Cf. K. Marx & F. Engels : «Études philosophiques». Paris, E.S. 1951., (١)

Note de L'Editeur. pp. 11 - 12

Bertrand Russell : «History of Western Philosophy», 1945 Preface. (٢)

الأفكار والمثل العليا والأهداف التي يدين لها كل منهما بالولاء . وكثيراً ما نحىء التغيرات الاجتماعية التي تطرأ على حياة الناس وأساليبهم في التصرف ويمر تطورهم التاريخي ، ثمرة لإيمان بعض الأفراد بقيمة بعض الأفكار الجديدة ، أو نتيجة لاقتناع طائفة من المواطنين بإمكان قيام نظرة أخرى جديدة إلى المعايير القائمة والقيم السائدة . فليست الفلسفة ترفاً أو شيئاً كالياً بالنسبة إلى كل من استطاع أن يفهم إلى أى حد تؤثر الفلسفات المختلفة على مجرى الأحوال السياسية والمسائل العامة في المجتمع الواحد ؛ بل إننا نلاحظ أن رجل الدولة الماهر إنما هو ذلك الذي يَعْلَمُ جيداً أنه هيات له أن ينجح في قيادة الناس إن لم يبدأ أولاً بالعمل على اكتشاف فلسفاتهم الأصلية من أجل تحريكهم على العمل وإثارتهم نحو الاستجابة للملائمة . وإذا لم يكن من شأن تلك الفلسفة أن تحقق الأهداف التي يرمى إليها ، فإن من واجبه أن يحاول صرف الناس عنها أو تحويلهم نحو فلسفة جديدة يكون من شأنها أن تحقق الغرض المنشود<sup>(١)</sup> .

وهذا هو يتهد. يقارن نتائج التفكير الفلسفي بأعمال بعض رجال السياسة فيضع أفلاطون وأرسطو وديكارت وهيغل في مصاف رجال من أمثال الاسكندر وقصر ونابليون وغيرهم ، مع اعترافه في الوقت نفسه بأن كل نجاح يُحرزُهُ الفيلسوف لا يمكن مطلقاً أن يبدو في الظاهر جليل الشأن واسع المدى ، كالنجاح الذي يحزه القائد الحربي أو رجل الدولة ... ولكننا لو نظرنا إلى المصير المائل الذي لقيه تفكير فيلسوف مثالي غامض مثل هيغل ، لرأينا ذلك الأثر الضخم الذي خلفه مذهبه السياسي . وحسبنا أن نلقى نظرة على تلك الحركات السياسية المتباينة التي صدرت عن الهيكلية كلفاشية والاشتراكية الوطنية والشيوعية ، حتى نتحقق من أن الفلسفة الهيكلية لا زالت قوة حية تعمل عملها ضمن القوى التاريخية التي تصنع المستقبل وتوجه البشرية . حقاً إن كثيراً من الناس يميلون إلى السخرية من تأملات الفلاسفة ، والانتقاص من قدر مدتهم الفاضلة ، ولحظ من قيمة أنظارتهم العقلية ، ولكن التفكير الفلسفي — سواء أراد هؤلاء أو لم يريدوا — قوة جبارة تكمن من وراء شتى الانقلابات الاجتماعية الهائلة والتغيرات الحاسمة . ولئن كان خصوم الفلسفة لا يجدون أدنى صعوبة في أن يسموا تأملات الفلاسفة بطابع الوهم أو الحلم أو الخرافة ، إلا أن هؤلاء يسيئون أنه ليس يكفي لفهم الحركات السياسية والتطورات الاجتماعية أن نرجع إلى تصرفات الساسة وتدريبات القادة ، وإنما ينبغي أيضاً أن نحاول فهم التقدم

البشرى فى ضوء النظريات الفلسفية والمذاهب السياسية التى تمهد دائماً لما سيتمخض عنه الغد من تطورات ، وما سوف يحى به المستقبل من انقلابات . ولنضرب لذلك مثلاً فنقول : هل يستطيع المؤرخ أن يفهم ثورة سنة ١٧٨٩ فى فرنسا على حقيقتها ، إن لم يكن على علم بتلك المبادئ الفكرية التى مهدت لاندلاع تلك الثورة ، أعنى إذا لم يكن مُلمّاً بروح الفلسفة الفرنسية فى القرن الثامن عشر ؟ أفلا يحق لنا إذن أن نقول إن المؤرخ الذى يقتصر على وصف أفعال البشرية ، دون الاهتمام بدراسة أنظارتها العقلية ، إنما يتوقف عند المعلومات الخارجية دون أن يرق إلى عللها الباطنية ؟

٦٢ — هنا قد يعترض بعض المفكرين — وفى مقدمتهم كارل ماركس — بقولهم إن الفلاسفة التقليديين قد صرّفوا همّهم إلى تفسير العالم ، فى حين أن بيتّ القصيد هو أن نعمل على تغييره . وماذا عسى أن تكون جدوى الفلسفة إذا كان كل منهما أن تُجترّ بعض المفاهيم المجردة والتأويلات الغامضة ؟ بيد أن هذا النقد الماركسى إنما يففل حقيقة جوهرية هامة ، ألا وهى أن الفكر نفسه « قوة فاعلية » هائلة . وحتى إذا لم نسلم مع خصوم الماركسية بأنه لا سبيل إلى تغيير العالم ، إن لم نحاول أن نبدأ أولاً بتفهمه وتأويله على نحو تجريبي سليم ، فإنه لا بد لنا من أن نعرف بأن اللغة البشرية نفسها تنطوى على ضرب من التحكم العملى فى الكون ؛ مادام « فى القول » تَمَلَّكُ لناصية عَدَدٍ أكبر من الممكنات ، وأداة فعالة للتأثير على الطبيعة والآخرين عن بعد ، وتوطيد لدعائم التواصل فيما بين الذوات ، وتثبيت لركان العالم البشرى فى صميم ملكوت الطبيعة . وإذن فليس أمعن فى الخطأ من إقامة ضرب من التعارض بين « حضارة العمل » و « حضارة القول » ، لأن الواحدة منهما لا يمكن أن تقوم بدون الأخرى ، فضلاً عن أنه لا سبيل إلى تصور موقف نظرى أو تأملى صرف بإزاء الكون ، حتى لدى أشدّ الفلاسفة إغراقاً فى التجريد<sup>(١)</sup> .

أما الزعم بأن النظر العقلى كثيراً ما يقتادنا إلى آفاق بعيدة ، وينأى بنا عن الواقع العملى ، ويحملنا على أن نسترسل فى تهاويل براققة من الأحلام العريضة والتصورات الخيالية ، فردنا عليه أن تجارب البشر العملية نفسها كثيراً ما أفادت من تلك الأنظار العقلية التى قد تبدو بعيدة كل البعد عن الواقع العملى . وآية ذلك أن النظر العقلى كثيراً ما فتح أمام البشرية آفاقاً جديدة لم تكن فى الحسبان ، وميادين مستحدثة لم يسبق ارتيادها ، فوضع بذلك بين أيدينا إمكانيات هائلة لم يكن هناك من سبيل إلى التنبؤ بها



سلفاً . حقاً إن دراسة الأنظار العقلية قد تبدو في الظاهر فلسفة مجردة تنأى بنا عن العالم الواقعي ، وتقربنا من عالم آخر لعله العالم المثالي ، ولكننا ننسى عندئذ أن هذه الدراسة إنما تُقرِّبنا من الحقيقة الحية النابضة ، ما دامت العلة الحقيقية لكل حركة الواقع الحي إنما تكمن في المثل الأعلى الذي هو منه بمثابة الهدف ، أو المقصد الأسمى . ومن هنا فقد يكون في وسعنا أن نقول مع بعض فلاسفة السياسة إنه لا سبيل لنا إلى فهم تاريخ الأعمال ، إن لم نرجع أولاً وقبل كل شيء إلى تاريخ الأفكار . بل إننا قد لا نكون مغالين إذا قلنا إن بعض النظريات الفلسفية هي في صميمها وقائع حية ذات دلالة تاريخية ، ما دام تاريخ التفكير الفلسفي هو مرآة صادقة لتطور المجتمع البشري وترقى « الروح الإنسانية » في صيغورتها المستمرة .

والواقع أن العلاقة وثيقة بين الفلسفة والحضارة : فإن كلا منهما سبب ونتيجة للأخرى ، بمعنى أن الحضارة نفسها وليدة الفلسفة من جهة ، وإن كانت هي بدورها التي تعود فتولد الفلسفة من جهة أخرى . وتبعاً لذلك فقد ذهب بعض الباحثين إلى أنه لا مجال للفصل إطلاقاً بين الفلسفة ودورها في صميم التاريخ الحضاري ، لأنك بمجرد ما تحاول أن تكشف عن السمات المميزة للحضارة والوظائف الخاصة التي تضطلع بها ، فقد عرفت الفلسفة ذاتها . ولعل هذا هو ما قصد إليه ديوي حينما كتب يقول : « إن الفلسفة لم تكن قوة تاريخية حاسمة تقترب بكل تغير يطرأ على الحضارة ، وهي حين تصوغ الأنماط التي ينبغي اتباعها في المستقبل ، سواء أكان ذلك في مجال الفكر ، أم في مجال العمل ، فإنها إنما تمارس دورها في صميم تاريخ الحضارة بوصفها أداة تغير أو إضافة أو تعديل ... » (١) . وليس يكفي أن نقول إنه بدون الفلسفة لا يمكن أن تقوم حضارة فحسب ، وإنما يجب أن نضيف إلى ذلك أن الحضارات تختلف فيما بينها بسبب ما يفصل بينها من اختلافات فلسفية ، بحيث قد يكون في وسعنا أن نتحدث عن حضارات رومانية ، وعقلية ، وسلمية ، وعدوانية ، وصوفية ، ودينية .. إلخ . وكثيراً ما تتكشف لنا طبيعة الفلسفة الواحدة من خلال التغيرات التي تحدثها عملياً في المذنبية التي ترتبت عليها . وهنا تكون مهمة الباحث أن يَفَهم على نوع التغيرات التي طرأت على المجتمع الواحد بعد اعتناقه للفلسفة الجديدة ، من أجل تحديد خصائص تلك الفلسفة بالاستناد إلى ما نجم عنها من تجديد في صميم البيئة الحضارية . ولكن هذا لا يعني أن

الفلسفة والحضارة شيء واحد ، وإنما ينبغي لنا أن نعرف بأن التفكير الفلسفى ليس إلا مظهرًا من مظاهر الحضارة الإنسانية ، فهو بالتالى خاضع لتيارات الحضارة العامة . وبعبارة أخرى يمكن القول بأن التفكير الفلسفى رافد واحد — بين روافد أخرى كثيرة — تُغذى المجرى الأصلى لنهر الحضارة . ومع ذلك فإن لهذا الرافد قيمة حضارية كبرى بالنسبة إلى التاريخ العام للإنسانية ، نظراً لأنه لا قيام لأية حضارة بدون دعائم فكرية تستند إليها . وإذن فليس أُمُتَرَنَ في الخطأ مما ذهب إليه البعض من أننا لو حذفنا كل ما جاء به الفلاسفة ، فإن الإنسانية لن تخسر شيئاً . أليست الفلسفة علماً عقلياً ، وحياة روحية ، وثقافة خصبة ، وفكرًا حياً ، وحكمة عالمية ؟ فكيف لا يكون لها دور كبير في صميم التاريخ العام للحضارة وهى التى طالما عدَّتْ المَثَلُ العليا الجمعية ، وغيَّرت السياسات الدولية الكبرى ، وأثارت السبيل أمام مستقبل البشرية (١) ؟

أنتانعرف كيف يحاول الكثيرون أن يتَّصِّصُوا من قَدَرِ تأملات الفلاسفة ، بدعوى أنها خيالات أفلاطونية لا سند لها من واقع ، ولكن أحداً مع ذلك لا يستطيع أن ينكر أن أسماء فلاسفة من أمثال سقراط وأفلاطون وأرسطو ، والقديس أوغسطين ، والقديس توما الاكوينى ، والفارابى ، وابن سينا ، وابن رشد ، وديكارت ، وبيكون ، وروسو ، وفولتير ، وكأنت وهيجل وماركس وإنجلز ونيشه وغيرهم ، قد اقترنت بتاريخ الحضارة البشرية ، فلم يعد في وسعنا اليوم أن نفهم « دياكتيك » التاريخ الإنسانى ، دون الرجوع إلى التراث الفكرى الهائل الذى تخلفه كل أولئك المفكرين . ولئن كانت السياسة قد أصبحت اليوم علماً من العلوم ، إلا أن هذا العلم لا يستطيع أن يستغنى عن مذاهب الفلاسفة ونظرياتهم وأحلامهم ومدتهم الفاضلة ، لأن هذه كلها هى لحمه الحضارة البشرية وسداها ، إن لم نقل بأنّها الجو الروحى الذى يتنسّم الإنسان . فليس في استطاعة إنسان العصر الحديث أن ينظم عالمه وكأنّ لم يوجد يوما سقراط ، أو أفلاطون ، أو أرسطو ، أو ديكارت ، أو كنت ، أو هيجل ، أو ماركس ، أو نيشه ، بل لا بد لنا من أن نعرف بأن القرن العشرين لا زال يحمل آثار كل هؤلاء ، بحيث قد يعسر تصوُّرُ النظم السياسية الحالية دون الرجوع إلى تاريخ الفلسفة .

حقاً إن خصوم الفلسفة سوف يعودون إلى الاعتراض ، فيردون الحديث المعاد الذى يقول : « إن الذين يملكون القدرة على العمل يعملون ، وأما أولئك الذين لا حَوْلُ لهم ولا

طَوَّل ، فإنهم لا يملكون سوى الكلام والفلسف ! ولكن هؤلاء ينسون أو يتناسون أننا لا نستطيع أن نعمل ، وكأن ليس للأفكار أية نتائج ، فإن الأفعال هي في كثير من الأحيان مجرد ثمرات لمجموعة من الأفكار . ولو كانت الأفكار مجرد ذَرَّاتٍ من الثُّبَار تَذَرُّوها الرياح ، لما كنا في حاجة إلى أن نعلق أية أهمية على ما تكتبه الصحف والمجلات ، وما تسجله أقلام الكتاب والأدباء ، وما تنذعه محطات الراديو والتلفزيون ، وما يتلقنه أبنائنا في المدارس والجامعات . ولكننا نتعلَّم جميعاً أن للأفكار أهميتها في حياة الأفراد والجماعات ، بدليل أننا نحرص كل الحرص على التمييز بين الفكرة الصائبة والفكرة الخاطئة ، أو بين الفكرة الصادقة والفكرة الكاذبة ، أو بين الفكرة الجيدة والفكرة السيئة ... بل إن التجربة نفسها لتشهد بأننا حينما نسيء التصرف ، فإننا كثيراً ما نعود إلى أفكارنا محاولين فحصها وامتحنها ، لأننا على ثقة من أن سوء تصرفنا لا بد من أن يكون راجعاً إلى خطأ في التفكير أو القياس أو التحليل . فليس بصحيح ما يقال أحياناً من أن الأفكار قُصُورٌ من الورق ، بل الصحيح أن الإيمان بالفكرة قد يهبنا من القدرة ما نستطيع معه أن نرحل الجبال ! وآية ذلك أن الإنسان حينما يؤمن بصحة الفكرة التي يدين بها ، فإنه سرعان ما ينظر إلى تلك الفكرة على أنها الحقيقة بعينها ، وعندئذ نراه على استعداد للتضحية بكل شيء في سبيل تنفيذ فكرته . ولا شك أن فكرة كل شعب عن مثال الإنسان ( أو ما ينبغي أن يكون عليه المواطن الصالح ) إنما هي التي تعمل عملها في تحديد المستوى الأخلاقي لكل شعب<sup>(١)</sup> . وهكذا نخلص إلى القول بأن أفكار الفلاسفة عن علاقة الفرد بالدولة ، وصفات الحكومة المثلى ، ومميزات الحكم العادل ، وعلاقة الحكام بالحكومين ، وصلة القانون الوضعي بالقانون الطبيعي ، وتوزيع السلطات ، وحقوق الأفراد وواجباتهم ... إلخ : كل هذا لم يضع سُدًى في حياة الأمم والدول والجماعات ، بل ترددت أصداؤه في أشكال الحكومات وأنواع التنظيمات السياسية وضروب الدساتير ومواثيق المنظمات والميثاق ... إلخ .

يَبْدُ أننا لن نستطيع أن نفهم آراء الفلاسفة ومذاهبهم إلا إذا عمدنا إلى وضعها في سياقها التاريخي ، فإن لكل فلسفة إطارها الحضاري الذي لا تُفهم إلا في داخله . ولهذا فقد فطن الباحثون إلى أهمية تاريخ الفلسفة ، بوصفه تتبعاً لنشوء الأفكار وتطورها وتعاقبها خلال الحقب التاريخية المختلفة ، في ضوء الأحداث السياسية والملابسات الاجتماعية

---

Walter Lippmann : « The public philosophy », A Mentor Book, 1952, (١)

pp. 72 - 74.

( مشكلة الفلسفة )

والثغرات الحضارية التي اكتنفت حياة كل شعب . وكثيراً ما ثَمِمتْنا معرفة أفكار العصر الواحد أو فلسفاته ، على فهم روح ذلك العصر ، والوقوف على اتجاهه الحضارى العام . وكذا أن معرفتنا بطبائع الأفراد قد تكتمل بوقوفنا على أفكارهم ، وإلماطنا بمثلهم العليا وإحاطتنا بنظراتهم إلى القيم ، فكذلك قد تكتمل معرفتنا بطبائع الشعوب ، بوقوفنا على أفكارها ، وإحاطتنا بمثلها العليا ، وفهمنا لنظراتها إلى القيم ... إلخ . وإذن فقد لا نغالى إذا قلنا إن تاريخ الفلسفة هو جزء لا يتجزأ من التاريخ البشرى العام ، إن لم نقل مع توسيديس بأن « التاريخ هو الفلسفة نفسها ، وهي تُعَلَّم بالقُدْوَة والمثال » !

## الفصل العاشر

### بين الفلسفة والإيديولوجيا

٦٢ — لو أننا تصفحنا الكثير من الكتب السياسية والاجتماعية التي يتداولها الناس اليوم ، لوجدنا كلمة « إيديولوجيا » Idéologie من بين الكلمات الهامة التي تتردد على أقلام الكتاب المحدثين المعاصرين . وكثيراً ما يتحدث مفكرو الغرب عن إيديولوجيات بورجوازية ، وأخرى بروليتارية ، بينما أصبح البعض يتحدث اليوم عن إيديولوجيات اقتصادية ، وإيديولوجيات سياسية ، وإيديولوجيات عنصرية ، وإيديولوجيات جنسية ، وإيديولوجيات اجتماعية .. إلخ بل لقد أطلق أحد الباحثين على كتاب له في المرأة اسم « تاريخ إيديولوجية » . واتسع استعمال هذه الكلمة ، فصار الكتاب يخلطون بينها وبين « الفلسفة » ، وأصبح لزاماً علينا أن نبين — على وجه التحديد — ضروب الاختلاف والتشابه بين كل من « الفلسفة » و « الإيديولوجية » .

ولو أننا أردنا أن نقف على الأصل في نشأة هذه الكلمة ، لكان علينا أن نرتد إلى المفكر الفرنسي دستوت دي تراسي Destutt de Tracy الذي استعمل هذا الاصطلاح لأول مرة عام ١٨٠١ في كتاب له سماه باسم « تخطيط لعناصر الإيديولوجية » . وقد أراد دي تراسي بهذا الاصطلاح الإشارة إلى « العلم الذي يدرس الأفكار ( بمعناها العام ) ، أي العلم الذي يقوم بالبحث في وقائع الشعور ، فيتعرض لتحديد خصائصها ، وقوانينها ، ونشأتها ، وعلاقتها بالعلامات التي تمثلها ... إلخ »<sup>(١)</sup> . والظاهر أن كلمة « إيديولوجيا » قد ارتبطت في نشأتها بالنزعة الحسية أو المادية التي ظهرت في فرنسا خلال القرن الثامن عشر ، فكانت « الإيديولوجيا » هي « علم الأفكار » ، وكان « المنهج الإيديولوجي » هو المنهج العلمي الوحيد الذي يسير عليه الفلاسفة في تحليلهم للأفكار ، ويختمون عن مصادرها . وهكذا كان « الإيديولوجيون » هم أنصار تلك الجماعة الفلسفية الخاصة التي اقتفت آثار الفيلسوف الفرنسي المادي كوندillac Condillac ( ١٧١٥ — ١٧٨٠ ) ، فاستبعدت الميتافيزيقا ، وحاولت إقامة العلوم الحضارية على

Cf. A. Lalande : « Vocabulaire et Critique de La Philosophie », 1951, (١)  
6<sup>e</sup> édition, Art. « Idéologie ». p. 458.

أسس أنثروبولوجية وسيكولوجية .

أما كلمة « إيديولوجين » Idéologues فقد ظهرت لأول مرة حيناً أراد نابليون أن يحقر جماعة من الفلاسفة الذين كانوا يعارضون أطماعه الاستعمارية ، فأطلق عليهم اسم جماعة « الإيديولوجين » . ومنذ تلك اللحظة ، أصبح لكلمة « إيديولوجيا » معنى سىء ، فلم يعد يطلق على الفيلسوف لفظ « إيديولوجى » إلا حين تصطبغ فلسفته بطابع مذهبى ينأى بها عن الحقيقة ، ويضفى عليها صبغة لا واقعية . ومعنى هذا أن الفكر الإيديولوجى قد أصبح بمثابة تأملات وهمية لا تنصب على الواقع ، وكأنما هو مجرد مذهب لا واقعى ( irrèlle ) تكذبه شهادة الوجود الخارجى . وهكذا درج الاستعمال على تسمية أى تفكير باسم « إيديولوجيا » حين يجرى هذا التفكير — من وجهة نظر الحياة العملية — تافهاً أو عديم الشأن ، على اعتبار أن الحك الأوحى لقياس قيمة الفكرة إنما هو النشاط العملى .

ثم جاء ماركس K. Marx ( ١٨١٨ — ١٨٨٣ ) فوضع كلمة « إيديولوجيا » فى مقابل « وقائع اقتصادية » ، ونسب صفة « الإيديولوجية » إلى كل ما هو متصور عقلياً ، سواء أكان عقيدة دينية ، أم مذهباً فلسفياً ، أم إيماناً أخلاقياً ..... إلخ . وهكذا أصبحت « الإيديولوجيات » عبارة عن تبريرات منطقية لبعض أساليب التفكير والسلوك ، وصارت كلمة « إيديولوجيا » تنطوى على معانى الأسطورة ، والوهم ، واللغو الفارغ ، والتجرد البعيد عن الواقع . ولم يلبث الفلاسفة أنفسهم أن أصبحوا يستعينون بالطريقة الإيديولوجية فى تفسير آراء خصومهم ، فصار من المألوف أن تُقنَد الأفكار بإظهار الطابع النفعى أو المقصد الخفى الذى تنطوى عليه ، وأصبحت « الإيديولوجيا » — كما يقول أحد المفكرين المعاصرين — إنما هى « الرأى الذى ينادى به خصمى » (١) !

ولكن أنصار الماركسية قد وسَّعوا من مفهوم « الإيديولوجيا » ، فأصبحوا يفسرون الأفكار والمذاهب بالرجوع إلى القوى الاقتصادية وعلاقات الإنتاج ، وبذلك اعتبروا جميع الأفكار مشروطة بالمواقف التاريخية ، وصاروا يفسرون المذاهب على أنها مجرد تعبير عن الطبقات الاجتماعية . ولم يلبث علماء الاجتماع أن رَحَّبوا بهذا التقابل الذى وضعه

Cf R. Aron : « L'Idéologie » ; article publié dans le « Recherches (١) Philosophiques » , Vol. VI; 1937, p. 65.

الماركسيون بين « الأفكار » و « الطبقات الاجتماعية » ، فظهرت نزعة اجتماعية متطرفة في مجال المعرفة ، وكان من آثار هذه النزعة أن تزعزعت فكرة « الحقيقة المطلقة » ، وحلت محلها نزعة نسبية من نوع خاص ، أطلق عليها أصحابها اسم « النزعة العلاقية » *relationnisme* ، أو « النزعة المنظورية » *perspectivism* . وقد شاء أصحاب هذا الاتجاه الجديد في المعرفة أن يقفوا موقفاً وسطاً بين النزعة الشككية التي لا تغلو من تناقض ، والنزعة الإيقانية التي لا تغلو من تطرف ، فذهبوا إلى أن لكل جماعة « نظرة جزئية » خاصة إلى الواقع الاجتماعي ، وقالوا إن الأفراد الخارجين عن الجماعة يستطيعون أن يقيموا مؤلفاً يضم تلك النظرات الخاصة ، أو أنه قد يكون في الإمكان تصور نسق جامع يحقق التوازن بين تلك النظرات المتعارضة .

ومهما يكن من شيء ، فإن الملاحظ في عصرنا الحاضر أن الصلة وثيقة بين الإيديولوجيات وحركات الجماهير ، حتى لقد أصبحتنا نشهد اليوم منازعات حادة وحملات عنيفة بين الإيديولوجيات المتعارضة . ولكن الماركسية في صراعها ضد العدو البرجوازي ، تأتي إلا أن تقرن « الإيديولوجيا » بموقف الطبقة البرجوازية ، وكأن العنصر الإيديولوجي وقف على تفكير خصوصهم ، أو كأن تفكيرهم هم خال تماماً من كل طابع إيديولوجي . ومع ذلك فإن الماركسيين يقررون أنه لا يمكن أن يكون هناك « نظر خالص » في مضمار التاريخ أو السياسة ، وأن وراء كل نظرية — كائنة ما كانت — إنما تكمن دائماً وجهات نظر اجتماعية . وقد استعمل ماركس نفسه كلمة « إيديولوجيا » للإشارة إلى ظاهرة « التفكير الجماعي » الذي ينبثق دائماً عن مصالح اجتماعية ومواقف واقعية . فلم يكن بُدّ إذن من أن يجيء علماء الاجتماع فيطبقوا على الماركسية نفسها هذا المبدأ عينه ، لكي يكشفوا لنا عن الطابع الإيديولوجي الذي تنطوي عليه هذه الفلسفة ذاتها .

٣- — وهنا قد يعترض مؤرخو التفكير الفلسفي على هذه النزعة الاجتماعية في المعرفة ، فيقولون : « إن من واجب المؤرخ أن يحترم الحقيقة ، فيحاول على قدر الإمكان أن يستند إلى الوقائع وحدها ، ويعمل دائماً على تجنب كل إيديولوجيا . » ولكن علماء الاجتماع يادرون إلى الرد على هذا الاعتراض بقولهم : « إن كل صورة من صور التفكير التاريخي أو السياسي هي في جوهرها مشروطة بموقف المفكر الحيوي ، وأحوال الجماعة التي ينتسب إليها . » . ومعنى هذا أن الطريقة التي نسير عليها في تصورنا للتاريخ ، وإعدادتنا لتركيب الموقف الكلي بالاستناد إلى بعض الوقائع المحددة ، إنما تتوقف إلى أبعد حد على الوضع الخاص الذي يشغله المرء في صميم المجتمع . ويمضي علماء الاجتماع إلى حدّ

أبعد من ذلك ، فيقولون إن تأثير تفكيرنا بوضعنا الاجتماعي لا يعنى بالضرورة أن ينجى هذا التفكير خطأً ، وإنما قد يكون هذا التأثير نفسه سبيلنا إلى بلوغ حدس سياسى صائب . ومن هنا فإن العنصر الهام في مفهوم « الإيديولوجيا » عندهم إنما هو هذا الكشف الجوهرى لوجود علاقة وثيقة بين التفكير السياسى والحياة الاجتماعية . ولعل هذا ما عناه ماركس حينما قال عبارته المشهورة : « إنه ليس وعى الناس هو الذى يُحدّد وجودهم ، بل — على العكس — إن وجودهم الاجتماعى هو الذى يحدّد وعيهم »<sup>(١)</sup> . « فالنظرية دالة Function للواقع ، وهى تؤدى إلى تحقيق ضرب خاص من الفعل ، ينجى فيعدّل من الواقع ، أو هو قد يفشل ، فيضطرنا إلى معاودة النظر في النظرية السابقة . والتغير الذى يطرأ على الموقف الحالى نتيجة للفعل ، لا يُدّ — بدوره — أن يؤلّد نظرية جديدة . ... من هذا كله يتبين لنا أن « الإيديولوجيات » هى « مركبات أفكار » توجه النشاط نحو المحافظة على بقاء النظام القائم . وقد يقع في ظننا أن الأفكار تتولد بطريقة تلقائية ، ولكن الحقيقة — فيما يقول كارل مانهايم — إن الأفكار تتوقف توقفاً تاماً على السياق التاريخى والاجتماعى . وتبعاً لذلك ، فإنه ليس المهم أن نعلم إلى دراسة الفكر المجرد ، أو العقل الخالص ، بل المهم بالأحرى أن نفق على الظروف الاجتماعية الفعلية التى عملت على ظهور هذا التفكير أو ذلك الإنتاج العقلى . وإذا كان من الحق أننا ننسب إلى جماعة بعينها ، فما ذلك لمجرد أننا ولدنا في كنفها ، أو لمجرد أننا ندين بالطاعة والولاء لها ، أو لمجرد أننا حريصون على التمسك بها والدفاع عنها ، وإنما بالأحرى لأننا نرى العالم وما فيه من أشياء على نحو ما تراه تلك الجماعة ، أعنى أننا نستخدم في إدراكه نفس المعانى أو الدلالات التى تستخدمها تلك الجماعة في إدراكه »<sup>(٢)</sup> .

والواقع أن أى مفهوم جزئى ، بل أى معنى خاص ، إنما ينطوى على « بلورة » لخبرات جماعة بعينها ، ومن هذه الناحية قد يكون أهم شيء يمكن أن نعرفه عن هذا الشخص أو ذاك ، إنما هو تلك الأمور التى يعُدّها طبيعية عادية ، أو تلك المسائل التى يُسلم بها ضمناً دون أدنى فحص أو مناقشة . وبالمثل قد يكون أكثر الحقائق أهمية وأولى بالنسبة إلى أية جماعة ، إنما هى على وجه التحديد تلك الوقائع التى تعُدّها الجماعة سوية مألوفة ، أو

K. Marx « A Contribution to the Critique of Political Economy. », Trans. (١) by N. I. Stone, Chicago, 1913, pp. 11 - 12.

Karl Mannheim : « Ideology and Utopia » London, 1936, p. 19. (٢) (Harcourt, Brace ).



تلك المسائل التي تعتبرها في العادة مَحْلُولَةً قد فُرِغَ من أمرها . حقا إن الفكر هو أولا وبالذات موضوع دراسة كل من علم المنطق وعلم النفس ، ولكن من المؤكد — فيما يقول مانهام — أنه لا سبيل إلى فهم الفكر حَقَّ الفهم ، اللهم إلا إذا نظرنا إليه من وجهة نظر اجتماعية ولهذا فإن علماء الاجتماع يريدون أن يحلوا مشكلة المعرفة عن طريق دراسة سوسيولوجية للفكر البشري ، لكي يكشفوا لنا عن الحتمية الاجتماعية التي تخضع لها كل معرفة إنسانية . وهم إذا كانوا يسايرون ماركس في الالتجاء إلى « التحليل الإيديولوجي » لمذاهب الفكر ، فذلك لأنهم خريصون على تأكيد أولوية « العامل الاجتماعي » في تحديد الاتجاهات الذهنية الغالبة على كل مجتمع . ولكنهم لا يمتصون مع ماركس إلى حد القول بأن الطبقة البروليتارية هي وحدها التي تملك تلك القدرة السحرية على فضح الإيديولوجيات ، بل هم يقررون — على العكس من ذلك — أن لكل وضع تاريخي حقيقته الخاصة ، وأنه ليس ثمة طبقة اجتماعية واحدة تحترك لنفسها المعنى الكلي لأية حقبة تاريخية بعينها . وهكذا أصبح السلاح الإيديولوجي سلاحاً عاماً تستعين به سائر الطبقات في صراعها ضد غيرها من الطبقات ، بعد أن كان المفكرون الاشتراكيون يظنون أنهم هم وحدهم الذين يملكون ميزة إرجاع التفكير البورجوازي إلى أسس إيديولوجية ، وبالتالي حق الانتقاص من قدره والظعن فيه . ولم يلبث التطور الاجتماعي والفكري أن وسع من رقعة الخلاف بين الإيديولوجيات المتصارعة ، فأصبحنا نشهد هذا السلاح الاجتماعي الخطير في يد سائر الطبقات تلذد به عن نفسها ، وتظعن به خصومها ، وتُشهره في وجه كل من تحدته نفسه بالحط من شأنها . وتبعاً لذلك فقد اضطرب الباحثون الاجتماعيون إلى الاعتراف بأن الفكر الإنساني ينطوي على حقيقة جزئية ضمنية في كل مرحلة من مراحل تطوره ، وأنه ليس ثمة طبقة اجتماعية بعينها تحترك لنفسها الدلالة الكلية الشاملة للصيرورة الكونية العامة .

٦٤ — فإذا ما دققنا النظر الآن في مفهوم « الإيديولوجيا » ، ألفينا أن كارل مانهام على حق حينما يفرق بين نوعين من الإيديولوجيا : إيديولوجيا جزئية خاصة ، وأخرى كلية عامة . والنوع الأول منهما يشير إلى ذلك الموقف الشككي أو الارتياضي الذي نلقه من أفكار حُصْصْنَا أو تصوراتنا ، حينما ننظر إلى هذه الأفكار أو تلك التصورات على أنها مجرد تغطية شعورية ( بدرجات متفاوتة ) لطبيعة الموقف الحقيقية ، نظراً لأن الاعتراف بحقيقة الموقف لا يتلاءم مع مصالح الشخص المشار إليه . ومعنى هذا أن المفهوم الجزئي للإيديولوجيا يقتضي تفسير موقف الخصم بالرجوع إلى عامل سيكولوجي محض .

أما النوع الثاني من الإيديولوجيا فهو أوسع مدى وأكثر خطورة ، لأنه يرتبط بتفكير طبقية ، أو حقبة تاريخية ، أو فئة اجتماعية ، أو جماعة مامن الجماعات ... إلخ . وهنا تكون الإيديولوجيا عبارة عن مجموع التصورات التي تعتنقها الطبقة أو الحقبة أو الفئة أو الجماعة ، آملة من ورائها أن تبرر موقفها في صميم المجتمع . والمفهوم الكلي للإيديولوجيا إنما ينصب على التكوين العام أو السمات المشتركة التي تميز التفكير الكلي للطبقة أو الحقبة أو الفئة أو الجماعة ، فهو يحاول بالتالي أن يبين أوجه التقابل القائمة بين الموقف الاجتماعي من جهة ، وأشكال المعرفة من جهة أخرى .

ومع ذلك فإن ثمة عناصر مشتركة تجمع بين كل من المفهوم الجزئي والمفهوم الكلي للإيديولوجيا . وآية ذلك أن كلا منهما يرفض الاعتماد على أقاويل الخصم ، ويحاول أن يكشف عما وراءها من مقصد خفي أو دلالة مستترة . كذلك يتفق الاثنان على ضرورة فهم أقاويل الخصم بالاتجاه إلى منهج غير مباشر يقوم على تحليل الظروف الاجتماعية التي أحاطت بالفرد أو بجماعته . فالأفكار التي يعبر عنها الشخص إنما تُعَدُّ في هذه الحالة بمثابة « دالة » function لوجوده . وتبعاً لذلك ، فإن الآراء ، والقضايا ، والتفريعات ، والأنظمة الفكرية هي أحكام مُقَنَّعة ، لا ينبغي أن تُحْمَل على ظاهرها ، بل لا بد من العمل على تأويلها في ضوء الموقف المعاش الذي يميها صاحبها . هذا إلى أن الطابع النوعي المميز للذات يشترك مع موقفها المعاش في التأثير على أفكارها وتصوراتها وتأويلاتها . وهكذا نرى أن المفهومين الكلي والجزئي للإيديولوجيا إنما يجعلان من تلك « الأفكار المزعومة » مجرد « دالة » للشخص الذي يقررها ، بحيث يكون تقريرها متوقفاً على وضعه الخاص في بيئته الاجتماعية .

بيد أن هناك مع ذلك فروقا هامة تفصل بين هذين النوعين من « الإيديولوجيا » : فإننا نلاحظ أولاً أن المفهوم الجزئي لا ينسب الطابع الإيديولوجي إلى كل آراء الخصم ، بل هو يقصره على مضمون تلك الآراء ، على حين أن المفهوم الكلي ينصب على النظرة الشاملة للخصم ، بما يحمي معها من أجهزة تصورية ، فيحاول أن يفهم تصورات الخصم على أنها مجرد ظواهر مشتقة من الحياة التي يشارك فيها . ومن جهة أخرى ، نلاحظ أن المفهوم الجزئي للإيديولوجيا يقيم تحليله للأفكار على أساس نفساني بحث ، في حين أن المفهوم الكلي يستند دائماً إلى تحليل عقلي أو عرفاني gnoséologique . ولنضرب لذلك مثلاً فنقول : هب أننا بإزاء خصم يتفوه بالكذب ، أو يخفي جانباً من الحقيقة ، أو يحاول تشويه أى موقف واقعي ؛ ففي هذه الحالة قد يكون في وسعنا أن

نقول إنه لازال في إمكاننا نحن الطرفين أن نلجأ إلى معايير مشتركة للتحقق ، مادام في الإمكان دحض الأكاذيب والكشف عن مصادر الخطأ ، بالرجوع إلى معايير مُعَيَّنة للتحقق الموضوعي تكون مشتركة بين كل من الطرفين . ومعنى هذا أن توجس من أن يكون تخصمي قد وقع ضحية لضرب من الأيديولوجيا لا يمضي إلى حد استبعاده من المناقشة ، مادام هناك إطار نظري مشترك يمكن الاحتكام إليه . وأما حين ننسب إلى حقبة تاريخية بعينها عالما فكرياً بعينه ، لكي ننسب إلى أنفسنا في الوقت نفسه عالماً آخر مختلفاً عنه كل الاختلاف ، أو حين تكون ثمة طبقة اجتماعية بعينها تفكر بمقولات مختلفة تمام الاختلاف عن تلك التي تستخدمها طبقتا الخاصة ، فهناك لا نكون بإزاء مجرد حالات مختلفة أو أنواع متباينة من المضامين الفكرية ، بل نكون بإزاء أنظمة فكرية متباينة تبايناً جوهرياً ، أو بإزاء أساليب من الخبرة والتأويل مختلفة تمام الاختلاف . وإذن فنحن هنا بإزاء خلاف أساسي يريده إلى الشكل ( أو الصورة ) ، لا إلى مجرد المضمون ( أو الموضوع ) ؛ أعني أن التباين قائم في صمم الإطار التصوري لنوع التفكير ، بوصفه دالة للموقف المعاش الذي يُعانيه هذا المفكر أو ذاك . ولهذا يقرر مانهايم أننا هنا في المستوى النظري *théorique* لا المستوى السيكولوجي *psychologique* .

وأخيراً نجد أن المفهوم الجزئي للإيديولوجيا يقوم أولاً وبالذات على سيكولوجية المصالح ، في حين أن المفهوم الكلي يستعين بتحليل وظيفي أكثر صورية ، دون أدنى إشارة إلى البواعث السيكولوجية ، فيحصر نفسه في الوصف الموضوعي للفروق البنائية القائمة بين العمليات الذهنية المختلفة في الظروف الاجتماعية المختلفة . وإذا كان المفهوم الأول يقرر أن هذه المنفعة أو تلك هي السبب في هذه الكذبة المعينة أو تلك الخديعة الخاصة ، فإن المفهوم الثاني يقتصر على تقرير وجود تقابل *correspondance* بين الموقف الاجتماعي المعين ، ووجهة النظر الفكرية المعينة ، سواء أكانت جزئية محدّدة ، أم كلية شاملة . وإذن فنحن هنا إنما نستعير عن « سيكولوجية المنفعة » بتحليل دقيق للتقابل القائم بين الموقف المراد معرفته من جهة ، وبين أشكال المعرفة من جهة أخرى . وفي هذه الحالة ، يكون الغرض الذي يهدف إليه التحليل هو على وجه التحديد إعادة بناء الأسس النظرية المذهبية التي تكمن من وراء الأحكام الجزئية للأفراد . وبعبارة أخرى ، لا بد لنا هنا من الوقوف على المستلزمات النظرية التي يفترضها ضمناً أسلوباً الخاص في التفكير ، فإن هذه المستلزمات لا بد من أن تكون واحدة لدى جميع الأفراد الذين ينتسبون إلى طبقة اجتماعية ، أو الذين ينتمون إلى مجتمعي المحلى .

٦٥ — وهنا قد يحق لنا أن نقف وقفة قصيرة عند تاريخ مفهوم الإيديولوجيا ، لكي نقف على التطور الذي أصابه عبر العصور التاريخية المتعاقبة . والواقع أنه إذا كان مفهوم هذه الكلمة لم يصبح مفهوماً ذاتاً متداولاً على أقلام الكتاب إلا منذ أمد قريب ، فإن الظاهرة التي يصفها لَهي نفسها ظاهرة قديمة قدم التاريخ البشرى نفسه . ولسنا نريد في هذه المُجالة القصيرة أن نأتى على تاريخ مفصل لنشأة الإيديولوجيا وتطورها ، وإنما حسَبنا أن تقتصر على دراسة أصولها الحديثة . ولنقل بصفة عامة إننا لانستخدم التأويل الإيديولوجي إلا حين نحاول — بطريقة واعية تتفاوت شدة وضعفاً — أن نكشف عما يكمن وراء أكاذيب الخصم من عوامل اجتماعية . ومعنى هذا أننا نشرع في النظر إلى رأى الخصم على أنه مجرد « إيديولوجيا » ، حينما نتميز في سلوكه العام اتجاهاً خفياً يحول بيننا وبين اعتباره مجرد كذب مقصود ، فنربط بين هذا الرأى وبين الموقف الاجتماعى الذى يكتنف صاحبه ، ونعده مجرد « دالة » لهذا الموقف الخاص . وتبعاً لذلك فإن المفهوم الجزئى للإيديولوجيا يشير إلى ظاهرة خاصة ، لا هى بالكذب الصريح من جهة ، ولا هى بالخطأ الناجم عن فساد ( أو انحراف ) الجهاز التصورى من جهة أخرى ، وإنما هى وسط بين هذا وذاك . فالإيديولوجيا الجزئية تشير إلى مجال خاص هو مجال أخطاء ذات طابع سيكولوجى ؛ وهذه الأخطاء — على العكس من الأغلاط المقصودة — ليست مُرادوة أو متعمدة ، ولكنها تصدر حتماً وطريقة لا شعورية عن بعض العلل الخاصة المحددة . وربما كان في وسعنا أن نجد سابقة لهذا التصور الحديث للإيديولوجيا ، عند فيلسوف مثل فرنسيس بيكون في كتابه « الأورجانون الجديد » ، حين نراه يتحدث عن الأوثان الأربعة ، ألا وهى أوهام القبيلة ، وأوهام الكهف ، وأوهام السوق ، وأوهام المسرح . وهنا يصف لنا بيكون ، مصادر الخطأ الإنسانى ، فيقول إن بعضها يرجع إلى الطبيعة البشرية ذاتها ، وبعضها يرجع إلى الأفراد المعيّنين هم أنفسهم ، بينما يريد بعضها الآخر إلى المجتمع أو العرف أو التقاليد الاجتماعية . وفي كل هذه الحالات ، تتخذ تلك الأخطاء طابع « العوائق » التى تحيى فتطلق السبيل أمام المعرفة الصحيحة ، أو تقف حجرة عثرة في سبيل الوصول إلى العلم الحقيقى . وليس من شك في أن ثمة علاقة وثيقة بين كلمة « إيديولوجيا » وبين « الأوهام الأربعة » التى استخدمها بيكون للإشارة إلى مصادر الخطأ ، فضلاً عن أن بيكون قد سبق علماء الاجتماع إلى النص على اعتبار المجتمع أو التقليد الاجتماعى مصدراً ( في بعض الأحيان ) لطائفة من الأخطاء . ولكننا لانستطيع بطبيعة الحال أن نقول بوجود صلة واقعية يمكن تعقب آثارها بطريقة مباشرة عبر تاريخ

التفكير البشرى ، بين نظرية سيكون من جهة ، والمفهوم الحديث للإيديولوجيا من جهة أخرى<sup>(١)</sup> .

فإذا ما انتقلنا من يكون إلى مفكرين آخرين مثل ماكيافل وديفيد هيوم ، ألقينا أن هذين الفيلسوفين قد حاولا إرجاع الفوارق القائمة بين آراء الناس إلى اختلافات مقابلة في مصالحهم . ومعنى هذا أن « سيكولوجية المنافع » هى المسئولة عن خداع الناس لأشباهم ، وسعيهم نحو تفضيل غيرهم ، وتقادهم في اصطناع الأكاذيب من أجل التحايل على الآخرين . ومن هذه الناحية ، قد يكون في الإمكان أن نعدّ ماكيافل وهيوم من المبشرين بالنظرة الجزئية أو المفهوم الخاص للإيديولوجيا . والظاهر أن كثيرين من المؤرخين المعاصرين قد أصبحوا يصطنعون هذا التحليل الإيديولوجى الخاص في دراساتهم لأحوال الأمم والشعوب ، فلم يعد أحد يعجب حين يرى الواحد منهم يستعين بسيكولوجية المنافع من أجل إشاعة جو من الشك حول موقف الخصم ، أو من أجل العمل على الخط من قيمة بواعثه والانتقاص من قدر دوافعه . وفى هذه الحالة تكون قيمة هذا التحليل الإيديولوجى منحصرة في الكشف عن الدلالة الحقيقية للدعوى التى يدافع عنها الخصم ، بوصفها مجرد ستار ذهنى يخفى وراءه مصالح مستترة أو منافع خفية . ومعنى هذا أن الباحث هنا يحاول أن يكشف عما يكمن وراء التعمية اللفظية أو الإيهام الحرفى من معان خفية أو قيم ضمنية .

بيد أن العصر الحديث لم يلبث أن شهد انتقالا سريعا من هذا التصور الجزئى للإيديولوجيا إلى تصور آخر أوسع مدى وأبعد أثرا ، ألا وهو التصور السكى للإيديولوجيا . ولقد اقترن هذا الانتقال بضرب من التفكك العميق الذى أصاب الوحدة العقلية للمجتمع الحديث ، مما أدى إلى إشاعة جو من الصراع ، والريبة ، والنزاع المستمر بين القيم المختلفة . حقاً إن هذه الريبة الساذجة قد اقتضت في بداية الأمر على المستوى السيكولوجى ، ولكنها لم تلبث أن تحولت إلى المستوى العقلى أو العرفانى حينما اتسع نطاق التفكك الاجتماعى حتى شمل الجهاز الفكرى للمجتمع الغربى كله . ومن هنا فقد ظهرت الطبقة البرجوازية مزودة بقائمة جديدة للقيم ، وعمل ظهورها على قيام « نظام اقتصادى » جديد ، لم يلبث أن اقترن بأسلوب جديد في التفكير . وهكذا شهد القرن

(١) K. Mannheim : « Ideology and Utopia », London, 1936, p. 55.

( An Introduction to the Sociology of Knowledge ), Harcourt, Brace, & Kegam Paul.

التاسع عشر تحولاً خطيراً في أساليب تفسير العالم ، وفهم الآخرين ، وتحديد الصلات بيننا وبين الطبيعة ، مما أدى إلى ظهور « إيديولوجية بورجوازية » بمعنى الكلمة . وسرعان ما تسلمت طبقة البروليتاريا بنفس السلاح الإيديولوجي لمواجهة خطر البورجوازية الناشئة ، فكان من ذلك أن أصبحنا نرى اليوم نزاعاً حاداً بين وجهتي نظر اقتصاديتين مختلفتين ، وبين نظامين اجتماعيين متباينين ، وفي مقابلهما ، بين أسلوبين مختلفين من التفكير .

والظاهر أن الفلسفة — فيما يقول ما نهايم — قد لعبت دوراً كبيراً في العمل على توطيد دعائم هذا التصور الكلي للإيديولوجيا . وهنا نجد أنفسنا بإزاء مراحل ثلاث يمثلها على التوالي — من بين الفلاسفة المحدثين — كلٌّ من كانت ، وهيغل ، وماركس . والمرحلة الأولى في السبيل إلى ظهور النظرة الكلية للإيديولوجيا إنما هي تلك التي تحققت في ألمانيا ، حينما ترقت فلسفة الوعي ، فأحلت رويداً رويداً محل وحدة العالم الموضوعية الأنطولوجية التي كانت سائدة في العصور الوسطى المسيحية ، وحدة الأنا الذاتية التي دعت إليها فلسفة التنوير . وقد أسهم كانت — على وجه الخصوص — في العمل على تقويض أركان تلك النزعة التوكيدية الأنطولوجية التي كانت تنظر إلى « العالم » بوصفه موجوداً في استقلال تام عنا ، متصفا بصورة ثابتة نهائية حاسمة . أما المرحلة الثانية في تطور المفهوم الكلي للإيديولوجيا فهي تلك التي حوّل فيها هيغل هذا المفهوم الكلي من حقيقة عالية على الزمان إلى حقيقة تاريخية . وهكذا أكد هيغل ( والمدرسة التاريخية ) أن وحدة العالم إنما تتحقق خلال عملية تحول تاريخي مستمر . وبعد أن كانت « الذات » في عصر التنوير ، بوصفها حاملة لوحدة الوعي أو الشعور ، تُعدّ بمثابة موجود مجرد عال على الزمان ، مرتفع فوق مستوى المجتمع ( وكأنما هي شعور أو وعي في ذاته ) ، أصبحت « روح الشعب » Volksgeist في هذه المرحلة الجديدة تمثل العناصر التاريخية المختلفة للشعور ، وقد تكاملت واتحدت على صورة وحدة كلية ، ألا وهي — على حد تعبير هيغل — « روح العالم » : Weltgeist وهذا التغير في وجهة النظر قد كان — في جانب منه — ثمرة لما اختلف على الروح الأوروبية من تطورات سياسية واجتماعية : إذ نفذت النظرة السياسية إلى صميم الحياة اليومية ، كما ترقى الشعور بالقومية خلال حروب نابليون وبعدها ... إلخ وأخيراً بلغ المفهوم الكلي للإيديولوجيا مرحلته الثالثة حينما ظهر ماركس ، فحاول أن يستعير عن فكرة « الشعب » أو « الأمة » بفكرة « الطبقة » ، وقال عن « الطبقة » إنها الدعامة التي يتركز عليها الوعي

في تطوره التاريخي . — وهكذا أصبح ينظر إلى بناء المجتمع ، مع ما يقابله من أشكال ذهنية ، بوصفه خاضعاً لتغيرات نابعة من صميم العلاقات القائمة بين الطبقات الاجتماعية . ومن هنا فقد حلت محل فكرة هيغل عن « روح الشعب » Volksgeist فكرة ماركس عن « وعي الطبقة » ، أو بالأحرى عن « الإيديولوجية الطباقية »<sup>(١)</sup> .

وقد كان من نتائج هذا التصور الجديد للوعي أو الشعور أن أصبحنا نعتبر أن الظواهر البشرية هي من التماسك بحيث إنه لا سبيل إلى فهمها بفصل عناصرها بعضها عن البعض الآخر ، بل لا بد لفهم أى حدث في أية مرحلة تاريخية بالرجوع إلى سياق ذى معنى خاص ، وهذا المعنى — بدوه — لا بد من أن يميلنا إلى معنى آخر ، وهلم جراً . وتبعاً لذلك ، فإن تأويل أية حقبة تاريخية كاتمة ما كانت يستلزم افتراض قيام « وحدة عقلية » أو نظام متماسك من الأفكار في صميم تلك الحقبة . ومن جهة أخرى ، فقد أصبحنا نسلم بأن النظام المتسق ( أو التماسك ) من المعاني ( أو الدلالات ) يختلف من حقبة تاريخية إلى أخرى ، لا في مجموعه ( أو كليته ) totalité فحسب ، بل في أجزائه ( أو عناصره ) أيضاً . ومن هنا فقد أصبح الشغل الشاغل للعلوم التاريخية الحديثة هو إعادة تأويل هذا التغير المستمر المتسق الذى يطرأ على المعاني أو الدلالات . ولكن كان هيغل قد أسهم بقسط كبير في هذا الجهد الخطير الذى يُدَل من أجل تحقيق الترابط أو التكامل بين عناصر المعنى المختلفة في صميم الخبرة التاريخية الواحدة ، إلا أن هيغل كان يتبع في هذا البحث طريقة نظرية صرفة ، في حين أن علماء الاجتماع اليوم قد تمكنوا من ترجمة تلك الفكرة البنائية إلى لغة البحث التجريبي ، فأصبحت أداة عملية فعالة في أيدي القائمين بالدراسات التاريخية الاجتماعية .

٦٦ — وهكذا نرى أنه على الرغم من الفارق الذى يفصل المفهوم الجزئى للإيديولوجيا عن المفهوم الكلى ، فإن ثمة مصدراً تاريخياً واحداً يجمع بينهما . ومن هنا فإن المفهوم الجزئى للإيديولوجيا قد أصبح يختلط علينا في الظاهر بالمفهوم الكلى ، خصوصاً وأننا لم نعد ننظر إلى الخصص على أنه يمثل وضعاً سياسياً أو اجتماعياً معيئاً ، وبالتالي فإننا لم نعد نتمه بالتمويه الشعورى أو اللاشعورى ، بل أصبحنا نتشكك في صميم وعيه ، ونتوَجس من البناء الكلى : Structure totale لتفكيكه ، ومن ثم فإننا لم نعد نثق في مدى قدرته على التفكير

H. Chambre : « Le marxisme en Union Soviétique » Paris., Editions (١) Seuil, 1955., Introduction, pp. 27 - 28.

الصحيح . ومعنى هذا أن الشك في صحة نظريات الخصم قد أصبح أعمق وأبعد مدى ، لأننا لم نعد نستند في هذا الشك إلى مجرد أساس سيكولوجي أو نفساني محض ، بل أصبحنا نستند إلى دعامة عقلية أو عرفانية ، إن لم نقل أو نطولوجية ، مادامت آراء الخصم هي مجرد « دالة » للموقف الاجتماعي السائد . وهنا نجد أنفسنا بإزاء مرحلة جديدة من مراحل تطور التفكير ، وهي مرحلة قد تكون — في نظر بعض علماء الاجتماع — بمثابة الخطوة الحاسمة في ترقى ضروب الفكر . والواقع أن المفهوم الكلي للإيديولوجيا يثير مشكلة فكرية هامة ، لعلها أن تكون على أكبر درجة من الخطورة ، ألا وهي مشكلة « الوعي الزائف » *fausse conscience* ، ونعني به تلك العقلية المنحرفة التي تشوه كل ما يقع بين يديها . ولئن كانت فكرة « الوعي الزائف » أو « الشعور الكاذب » ليست فكرة جديدة كل الجدة ، إلا أننا ندين للماركسية بأقوى تعبير عن هذه الفكرة ، فضلا عن أن دعاءة الماركسية هم أول من خلق على هذا الاصطلاح دلالة اجتماعية عميقة .

وقد شرح إنجلز في خطاب بعث به إلى مهرنج Mehring بتاريخ ١٤ / ٧ / ١٨٩٣ الأصل في نشأة هذا « الوعي الكاذب » ، فكتب يقول : « إن الإيديولوجيا عملية يحققها المفكر المزعوم بشيء من الوعي أو الشعور ، ولكنه وعى كاذب أو شعور زائف . وآية ذلك أن القوى المحركة الحقيقية التي يصدر عنها في فعله تظل مجهولة لديه ، وإلا لما كنا في هذه الحالة بإزاء عملية إيديولوجية . وهكذا يتخيل المفكر قوى محركة أخرى تكون بالضرورة زائفة أو ظاهرية . ونظراً لأنه يجد نفسه في هذه الحالة بإزاء عملية ذهنية ، فإنه يستخلص منها مضمون الفكر المحض وصورته ، سواء أكان هذا الفكر هو فكره الخاص ، أم فكر السابقين عليه . ومعنى هذا أن المفكر يقنع بالوثيقة العقلية التي يجدها بين يديه ، دون أن يدقق النظر فيها عن كتب ، أو دون أن يدرسها دراسة أعمق وأبعد مدى بوصفها مستقلة عن الفكر نفسه »<sup>(١)</sup> . وخطر الوعي الكاذب إنما يتمثل على وجه التحديد في أنه يجعلنا نُقبل أو نناسي تلك الوقائع الاقتصادية التي تحدّد تفكيرنا . وإذا كان ماركس قد أخذ « الإيديولوجيا » على عمل سئ ، فذلك لأنه لم يكن يرى في الإيديولوجيا « سوى تفكير منفصل عن الواقع ، مادام المفكر الإيديولوجي لا يفتن إلى الوقائع الاقتصادية التي تحدّد وجوده . فالإيديولوجيون إنما هم أولئك المفكرون الذين يحبون في ملكوت الفكر

K. Marx & F. Engels : « Etudes Philosophiques », Paris, Editions (١) Sociales. 1951, p. 139.



الحض ، وإن كان هذا لا يمنع من أن يظل فكرهم مشروطاً بمجموعة من العوامل الاقتصادية . ولهذا فإن مفهوم « الإيديولوجية » الذى تستعين به الماركسية إنما هو المفهوم الكلى ، مادام التفسير الاقتصادى للأحداث قد أصبح عند الماركسيين بمثابة المحك أو المعيار الذى يحكمون إليه للوقوف على « العنصر الإيديولوجى » الحض فى كل تفكير صادر مباشرة عن الحقيقة الواقعة . ومن هنا فإنه ليس بدعاً أن يُعتبر مفهوم « الإيديولوجيا » بمثابة جزء لا يتجزأ من صميم البروليتارية الماركسية ، حتى لقد وحدَ البعض بين مفهوم « الإيديولوجيا » و « التصور الماركسى للحركة البروليتارية » .

والفكر البشرى — فيما يرى ماركس — إنما هو ظاهرة تاريخية تتوقف تماماً على الواقع الاقتصادى البحت . فلا بد من أن يكون وراء كل موقف عقل مصلحة مادية أُثنت على صاحبه الأخذ به . ولما كانت « المنفعة » فى رأى ماركس هى الأصل فى قياس « الإيديولوجيات » ، فإننا نرى الماركسيين لا يكفون عن الحديث عن عملية « فضح » الإيديولوجيات ، أو تفريتها ، أو إزاحة النقاب عنها . ولكن على حين أن الماركسيين يفسرون الترابط الوثيق القائم بين الواقع الاجتماعى والأفكار العقلية بالرجوع إلى مفهوم « المنفعة » ، نجد أن مانهائيم يحاول أن يثبت أن باعث المنفعة ليس هو « معامل الارتباط » الوحيد الذى يجمع بين المجتمع الواحد من جهة ، وبين شتى ما يقوم فيه من مواقف ذهنية أو اتجاهات عقلية من جهة أخرى . حقا إن بعض المواقف الفكرية قد تكون وليدة بعض المصالح المادية ، كما هو الحال مثلاً حينما تعتنق جماعة معينة من الناس نظرية اقتصادية أو سياسية بعينها ، لأنها تتلاءم مع مصالحها المادية ، أو لأنها تتجاوب مع حاجاتها الاقتصادية ، ولكن ثمة جوانب أخرى من النشاط البشرى — كالجمال الفنى مثلاً — لا يكون اعتناق الفنان فيها لهذا الطراز أو ذاك مجرد صدى مباشر لحاجة مادية أو منفعة اقتصادية ، بل يكون نتيجة لتوافر بعض الشروط التاريخية والاجتماعية الخاصة التى تحدّد اختيار هذا الأسلوب الفنى أو ذاك .

وهنا يقرر مانهائيم أنه إذا كان لنا أن نوسع من نطاق البحث الإيديولوجى لكى نجعل منه « سوسيولوجيا معرفة » نربطها بالدراسات العلمية القائمة فى مضمار تاريخ الأفكار ، فلا بد لنا من تجاوز تلك النظرة التحيزية الضيقة التى تقتصر على تأويل الأفكار بالاستناد إلى معيار المنفعة وحده . والواقع أن من أظهر سمات التاريخ أن أى نظام اقتصادى ينشأ فيه لابد من أن ينبثق فى حضن عالم عقلى خاص ، بحيث إن أولئك الذين يجذون فى البحث عن نظام اقتصادى بعينه ، لا بد من أن يجدوا أنفسهم مضطرين إلى البحث أيضاً عن

وجهة النظر العقلية التي تتلاءم معه . ومن هنا فإنه حينما نتم جماعة من الجماعات اهتماماً مباشراً باتخاذ نظام اقتصادي بعينه ، فإنها لا بد من أن تجد نفسها بطريقة غير مباشرة مستغرقة في أشكال معينة من النشاط العقلي ، والفني ، والفلسفي ... إلخ ، مما يتناسب مع هذا النظام الاقتصادي المعين . ولهذا يقرر مانهايم أن ثمة مقولة أشمل وأعمّ تعبر عن ترابط الأفكار بالإطار الاجتماعي ، وتلك هي مقولة « الارتباط » أو « الالتزام » من حيث إن لكل جماعة ارتباطاً غير مباشر ببعض الأشكال الذهنية أو الأساليب الفكرية<sup>(١)</sup> .

وهكذا نرى أن علماء الاجتماع يؤكدون وجود ترابط وثيق بين الواقع الاجتماعي من جهة ، وأساليب التفكير أو الاتجاهات العقلية من جهة أخرى . وعلى حين أن الماركسية المبتدلة لا يعنيتها سوى إيجاد رابطة مباشرة بين الإنتاج العقلي ، حتى ولو كان روحياً سامياً أو فلسفياً مجرداً ، وبين المصالح الاقتصادية للطبقة الاجتماعية ، نجد أن أصحاب البحث الاجتماعي لا يستعينون بالتفسير النفعي إلا حين يكون في الإمكان الوقوف على مصالح حقيقية عملت بالفعل على ظهور نظرية بعينها ، لا حين يكون هناك مجرد تعلق أو تقيّد بنظرة خاصة إلى العالم . وحجة مانهايم في هذا الصدد أننا حينما نجعل من مقولة « المنفعة » مبدأ عاماً مطلقاً فإننا نجعل مهمة عالم الاجتماع إلى مجرد عملية اقتصادية يقتصر فيها على إعادة تكوين « الإنسان الاقتصادي » *homo oeconomicus* ، في حين أن مهمة علم الاجتماع في حقيقة الأمر هي دراسة الإنسان ككل . وتبعاً لذلك فإنه ليس من حقنا أن نستند إلى تحليل المصالح وحده ، لكي ننسب هذا الأسلوب الفكري المعين ، أو ذلك العمل الفني المحدّد ، إلى زُمر اجتماعية بعينها . وإنما نستطيع أن نبين كيف أن أسلوباً معيناً في التفكير ، أو اتجاهاً ذهنياً بعينه ، قد اندمج في نسق خاص من المواقف ، وكيف أن هذا النسق بدوره قد ارتبط بنظام اقتصادي معلوم . وفي هذه الحالة قد يكون من حقنا أن نبحت عن الجماعات التي ترتبط مصالحها بقيام هذا النظام الاقتصادي الاجتماعي ، ويكون من مصلحتها استمرار قيام هذا النظام ، لكي نبين كيف أن هذه الجماعات تعتنق في الوقت نفسه نظرة خاصة إلى العالم تتفق مع طبيعة هذا النظام .

٦٧ — ولو أننا أنعمنا النظر الآن إلى هذه الدراسة الاجتماعية للمعرفة ، لوجدنا أنها

تقوم بطريقة غير مباشرة على مفهوم « التسق الكلى » أو « النظام الشامل » للنظرية الكونية : *Weltauschauung* ، وبالتالي فإنها تستند إلى « علم الاجتماع الحضارى » . وليس في وسعنا ( فيما يقول مانهيم ) أن نربط موقفاً فكرياً بعينه بطبقة اجتماعية معينة بطريقة مباشرة ، بل كل ما يمكننا أن نعمله هو أن تقتصر على بيان معامل الارتباط القائم بين « أسلوب التفكير الكليمن وراء موقف بعينه ، وبين البواعث العقلية التى تستند إليها زمرة اجتماعية بعينه . والواقع أننا لو عمدنا إلى فحص تاريخ المعرفة والتفكير ، لتحققنا من أن الصراع لا يقتصر على « جماعات » تتنازع فيما بينها ، بل هو يمتد أيضاً إلى « مُسلّمات عالمية » *Postulats mondains* تتنافس أيضاً فيما بينها . ومعنى هذا أن الصيرورة التاريخية لا تكشف لنا فقط عن منافع تتصارع مع منافع أخرى ، بل تكشف لنا أيضاً عن مبادئ كونية تتصارع مع مبادئ كونية أخرى . وهذه المبادئ أو المصادر الثابتة عن العالم لا يُواجه بعضها البعض الآخر بطريقة تصفية مفككة ، بل إن كل مبدأ منها مرتبط بجماعة خاصة ، وهو إنما يتطور من خلال تفكير تلك الجماعة . ولو أننا وجهنا انتباهنا إلى حقبة تاريخية بعينه ، لوجدنا أنه لا بدّ من أن تتوافر في هذه الحقبة طبقة اجتماعية بعينه يكون من مصلحتها استمرار بقاء النظام الاقتصادى الاجتماعى السائد ، ومن ثَمَّ فإنها تملك بأسلوب التفكير الذى يتلاءم مع هذا النظام . ولكن لا بد أيضاً من أن تكون هناك طبقات أخرى يشعر أهلها بأن ملكوتهم الروحى هو هذه المرحلة أو تلك من المراحل القديمة للتطور ، كما أنه قد تكون هناك أيضاً طبقات غير هذه وتلك يشعر أهلها بأن ملكوتهم الروحى لم يوجد بعد ، فيضنون ثقتهم في المستقبل مؤملين ظهور عالم فكرى جديد .

ويمضى مانهيم إلى حد أبعد من ذلك ، فيقرر أنه لا سبيل لنا إلى فهم ما يطرأ على هذه الإيديولوجيات من تحوّل مستمر ، اللهم إلا إذا عملنا حساباً لتغيرات التركيب الاجتماعى التى تطرأ على ما يقابل تلك الإيديولوجيات من « طبقات فكرية » أو « مستويات عقلية » . ولئن كانت « البروليتاريا » مثلاً تكون طبقة واحدة ، إلا أن هذه الطبقة الاجتماعية ذاتها ، هى منقسمة على نفسها من حيث « المصادر الكونية » لأفرادها ، بدليل أن البروليتاريا تشايح عدداً غير قليل من الأحزاب السياسية المختلفة . ولكن ليس ثمة طبقة اجتماعية ، في أية لحظة من لحظات التاريخ ، تستحدث أفكارها في فراغ مطلق ، وكأنما هى تتكرها ابتكاراً ، أو تخلقها من العدم . وإنما الملاحظ أن الجماعات المحافظة — مثلها في ذلك كمثّل الجماعات التقدمية — تراث

( ١٣ م — مشكلة الفلسفة )

الإيديولوجيات التي كانت قائمة في الماضي ، وإن كانت الأفكار الموروثة تكتسب دالة جديدة بحسب طبيعة الموقف الجديد الذي تندمج فيه . ومعنى هذا بعبارة أخرى أن تغير دالة الفكرة ( أو وظيفتها ) لا بُدَّ من أن يقتصر بتغير مماثل في معناها ( أو دلالتها ) ، مما يدل على أن التاريخ هو « وسيط مُبدع » يخلق المعاني الجديدة ، لا مجرد وسيلة سلبية تتحقق عبرها تلك المعاني القائمة من ذى قبل . وإذن فإن في وسعنا أن نضيف إلى قائمة مقولاتنا ( فيما يقول علماء الاجتماع الحضارى ) تلك المقولة الجوهرية الأساسية ، إلا وهى « مقولة تُغيِّرُ الدالة » : *Changement de fonction* . ولولا هذه المقولة ، لما كان ثمة تاريخ حضارى ، بل لكان كل ما هنالك هو مجرد « تاريخ أفكار » . والمقصود بمقولة « تغير الدالة » هو أن من شأن كل فكرة أن تكتسب دلالة جديدة حيناً تُطَبَّقُ على موقف حيوى جديد . فحينما تمتنع فئة اجتماعية ما نظاماً فكرياً لفئة اجتماعية أخرى ، فإن الألفاظ التي يستخدمها أهل الفئة الجديدة ، حتى إذا كانت هى بعينها تلك التي كان يستخدمها أهل الفئة القديمة ، تكتسب دلالات جديدة وتشير إلى معانٍ أخرى مختلفة ، نظراً لأنها قد اندمجت في سياق جديد من الآمال والمطامح والغايات . وتبعاً لذلك فإن « التغير الاجتماعى للدلالة » ، إنما يعنى في الوقت نفسه تغير المعنى أو الدلالة . ويضرب ما نهايم مثلاً لذلك بالمنهج الجدلى ( الديالكتيكى ) الذى استعان به كل من هيجل وماركس ، فيقول إن هذا المنهج قد ظهر لأول مرة عند هيجل في إطار مُسَلِّمةٍ كونيةٍ محافظة . ولما اعتنق ماركس هذا المنهج ، أدخل عليه تعديلات جوهرية أساسية ، فجعله أولاً يسير على قدميه بعد أن كان يسير ( عند هيجل ) على رأسه ؛ بمعنى أنه انتزعه من سياقه التصورى المثالى ، وأعاد تأويله بالاستناد إلى دعامة من الواقع الاجتماعى ، ثم جعل الحد النهائى للديناميكية التاريخية هو المستقبل لا الحاضر . وليس من شك في أن هذين التعديلين اللذين أدخلهما ماركس على معنى « الديالكتيك » إنما يرتدان إلى تغير في الدالة فرضته آمال الطبقة البروليتارية التي شاء ماركس أن يتكلم باسمها . وربما كان في وسعنا إذن أن نفسر السمات الجديدة للنظام بأن نبين كيف أن حياة الطبقة العامة تدور حول مشكلات اقتصادية ، وكيف أن توترها الحيوى مُوجِّه نحو المستقبل . وفضلاً عن ذلك ، فإنه ليس من العسير أن نكشف عن العوامل الاجتماعية التي عملت أيضاً على ظهور مذهب هيجل ، بدليل أن المرحلة النهائية في ديناميكية التاريخ عند هيجل هى الحاضر ، والحاضر إنما يعكس نجاحاً حققته طبقة

اجتماعية استطاعت أن تبلغ هدفها ، فلم يكن في وسعها سوى أن تعمل بكل طاقتها على استبقاء ما سبق لها تحقيقه .

وهنا قد يحق لنا أن نسأل : ماذا عسى أن تكون صلة الإيديولوجيا بهذه الدراسة الاجتماعية للمعرفة ؟ وردّ ما نهائم على هذا التساؤل أن ظهور الصياغة العامة لمفهوم الإيديولوجيا الكلتى ، هو الذى أدى إلى قيام « سوسيولوجيا المعرفة » ، بوصفها منهجاً علمياً في دراسة التاريخ الاجتماعى والفكرى بصفة عامة . ومحور الارتكاز في هذه الدراسة هو أن تفكير أية جماعة ما من الجماعات إنما يصدر أولاً وبالأذات عن ظروف معيشتها . ومن هنا فإن مهمة التاريخ الاجتماعى للفكر هي تحليل سائر العوامل المتضمنة في الموقف الاجتماعى القائم بالفعل ، من أجل الوقوف على مدى تأثيرها على الفكر . وإن عالم الاجتماع ليؤكد بكل قوة أن الفكر ترموز حساس يسجل كل ما يطرأ على الجماعة من تغيرات حضارية أو اجتماعية . ومعنى هذا أن تغير معانى الكلمات أو تنوع دلالات المفاهيم ، إنما يعكس لنا ما يقوم بين أساليب الحياة المتعارضة من استقطاب واقعى . ولهذا يقرر الباحثون الاجتماعيون أن الكلمة والمعنى المرتبط بها ، إنما هما في حقيقة الأمر واقعة اجتماعية أو ظاهرة جمّعية . وأى تغير طفيف يطرأ على التسق العام للتفكير ، لا بد من أن تتردّد أصداؤه في الكلمة المفردة ، وبالتالي في ظلال المعانى التى تحملها تلك الكلمة . وليس من شأن اللفظ أن يربطنا بالتاريخ الماضى في جملة فحسب ، بل هو يعكس أيضاً في الوقت نفسه صميم الحاضر ككل ( la totalité du présent ) .

وقصارى القول أن « سوسيولوجيا المعرفة » إنما تهدف إلى الكشف عن تلك العلاقة الوظيفية التى تجمع بين أى موقف فكرى من جهة ، وبين تلك الحقيقة الاجتماعية التى تكمن من ورائه من جهة أخرى . وليست المعانى ( أو الدلالات ) التى يتكوّن منها عالمنا سوى ذلك البناء التاريخى الذى لا يكف عن الترقى ، والذى يتطوّر في كنفه الوجود البشرى نفسه . فلا موضع إذن للقول بوجود معان مطلقة أو دلالات ثابتة ، بل لا بدّ من التسليم بأن الفكر البشرى ينشأ ويتطوّر ويعمل دائماً أبداً في نطاق بيئة اجتماعية محدّدة . وليس يكفى أن نقول إن الفكر البشرى لا يعمل في الخلاء ، بل لا بدّ لنا أيضاً من أن نقرر — فيما يقول علماء الاجتماع — أن كل معرفة تاريخية هي بالضرورة « معرفة علاقية » une connaissance relationnelle ، بمعنى أنه لا سبيل إلى صياغتها إلّا من وجهة نظر الملاحظ . وهكذا يخلّص أصحاب هذه النزعة إلى القول

بأن كل وجهة نظر إنما هي خاصة بموقف اجتماعي معين ، مما يستتبعه بالضرورة القول بنزعة علاقية relationnisme ( لا مجرد نزعة نسبية ) .

٦٨ — تلك هي « سوسيولوجيا المعرفة » على نحو ما وضعها كارل ما نهايم ، مستنداً في ذلك إلى اكتشاف ماركس لأولوية العامل الاجتماعي ، وضرورة التحليل الإيديولوجي لمذاهب الفكر . — وعلى الرغم من الفروق الهامة التي تفصل هذه الدراسة الاجتماعية للفكر ، عن التفسير المادّي الماركسيّ لشتى الظواهر البشرية ، إلّا أننا نلاحظ لدى كل منهما ميلاً إلى اعتبار « التاريخ » بمثابة « المطلق » ، وكان في وسع « المقولات التاريخية » أن تحلّ نهائياً محلّ سائر « المقولات المنطقية » . ونحن لا ننكر بطبيعة الحال أن المؤثرات الاجتماعية تعمل عملها في التأثير على مذاهب الفلاسفة ، ولكننا نلاحظ أن كارل ما نهايم قد خلط بين المشكلات الاجتماعية والمشكلات الایستمولوجية ، دون أن يدري أن الأفكار قد تكون نسبية من وجهة النظر الاجتماعية ، دون أن تكون كذلك من وجهة النظر الایستمولوجية . ومهما حاول ما نهايم أن يفرق بين كل من « النزعة العلاقية » و« النزعة النسبية » ، فإن دراسته الاجتماعية للفكر والمعرفة ، ستظل ذات صبغة نسبية أصلية ، دون أن تكون ورائها أدنى محاولة جدية من أجل تبرير تلك النسبية ، أو تفسير المصادرة الإيديولوجية التي تستند إليها<sup>(١)</sup> .

وفضلاً عن ذلك ، فإننا لو سلّمنا مع كارل ما نهايم بأن الفكر البشري مشروط بعوامل موضوعية كالحقيقة الاجتماعية ، فإننا سنجد أنفسنا مضطرين إلى أن نطبق هذا المبدأ نفسه على النظرية التي نحن بصدددها ، وعندئذ لن تكون هذه النظرية سوى ثمرة لبعض القوى الموضوعية التي عملت على ظهورها ، وبالتالي فإنها ستفقد كل قيمة نظرية عرفانية . والواقع أن ما نهايم يسلّم بادئ ذي بدء بأن لكل تفكير طابعاً إيديولوجياً ، لكي ينتهي في خاتمة المطاف إلى القول بأن كل تفكير لا بد بالضرورة من أن يكون كاذباً . ونحن نسلّم معه بأنه قد يكون من المفيد لنا أن نبحث عن أصل الفكرة الواحدة ، لكي نضعها في سياقها الحقيقي ، فيكون في وسعنا عن هذا الطريق أن نحسن فهمها ، ولكننا نظن أنه قد يكون من الخطأ أن نستنتج من ذلك أنه لا يمكن أن تمتع أية

R.K. Merton : « Sociology To-day », Basic Books, N.Y., 1961 (١)  
p. 218

فكرة ما من الأفكار إلا بصحة نسبية ، أو أنه ليس ثمة حقيقة على الإطلاق . ولو صح ما يقوله ما نهيم ، لكانت « النزعة العلاقية » ضرباً من التناقض في الحود ، لأنها تنسب لنفسها طابعاً مطلقاً ، وبالتالي فإنها تهدم نفسها بنفسها . وبعبارة أخرى يمكننا أن نقول إن « سوسولوجيا المعرفة » مضطرة على الأقل إلى التسليم بصحة دعواها الخاصة ، وإلا لما كانت لها أدنى دلالة ، فهي ملزمة إذن بأن تعترف بإمكان قيام « حقيقة » . ولكن أليس هناك تناقض في أن تزعم نظرية ما أن كل فكر محدد تحديداً اجتماعياً ، وأنه لا حق له بالتالي أن يتنزع بالصحة أو أن يدعى لنفسه الصدق ، ثم نحىء بعد ذلك هذه النظرية نفسها فترغم أنها هي وحدها الصحيحة ؟ ألا تدخل هذه النظرية في نطاق المعرفة التاريخية العلاقية ، وبالتالي أفلا يصح لنا أن نقول إنها هي الأخرى جزء عن تلك المعرفة المحددة بعوامل اجتماعية ؟ وعلى ذلك ، أفلا ينبغي لنا أن نقرر أن كل نظرية تزعم أن التفكير محدد تحديداً كلياً بعوامل اجتماعية إنما هي نظرية متافطة تنقض نفسها بنفسها ؟

الواقع أننا نحيا في عصر اضطراب فكري ، وهذا الاضطراب الفكري هو المسئول عن توقف الكثيرين عند صراع الإيديولوجيات المختلفة ، دون الاهتمام بالعمل على مناقشة الأفكار ، أو تعقل المذاهب ، أو مواجهة الفلسفات بعضها البعض الآخر . والمشاهد في عصرنا الحاضر أن الكثيرين لم يعودوا يُعْتَبَرُونَ أنفسهم بمنافسة آراء خصومهم ، بل أصبحوا يَقْتَبِرُونَ بالطعن فيها والانتقاص من قيمتها ، بدعوى أنها مجرد « إيديولوجيا » . ولكن مثل هذه النسبية إنما هي ظاهرة فكرية ذات دلالة خطيرة ، لأنها تظهرنا على أن « صراع الإيديولوجيات » قد أصبح في عصرنا الحالي هو « الحقيقة الوحيدة » . وحين نحاول « سوسولوجيا المعرفة » أن تبين لنا أن كل مذهب فلسفي أو إستمولوجي ليس إلا مجرد لحظة من لحظات تاريخ الفكر ، فإننا إنما نقذف بالصيرورة التاريخية إلى هاوية « المحال » ، أو « اللامعقول » . وآية ذلك أن البناء التاريخي Structure historique لا يكفي وحده لفهم العالم ، بل لابد من التسليم بوجود شيء فيما وراء التاريخ ، لكي يكون للتاريخ نفسه معنى أو دلالة . ولعل هذا هو ما عناه أحد المفكرين المعاصرين حينما كتب يقول : « إنه بدون الأبدية الإلهية ، لا يمكن أن يكون ثمة تاريخ إنساني » . فلو كان الإنسان موجوداً تاريخياً محضاً ، لما كان ثمة تاريخ بالنسبة إليه . ولو لم يكن في وسع الإنسانية أن تتجاوز الصيرورة التاريخية ، بوجه ما من

الوجود ، لفقد التاريخ نفسه كل معناه<sup>(١)</sup> .

إن الماركسيين يريدون أن يجعلوا من « التاريخ » الحكم الأوحد للإنسان ، حتى  
لقد قال البعض إن الماركسية لا تجعل من « التاريخ » علماً ، بقدر ما تجعل من كل  
« علم » مجرد « تاريخ » ؛ ولكن الإنسان موجود مزدوج يجمع بين الزمان والأبدية ،  
فليس في وسعه أن يقنع بأية فلسفة تجعل من « التاريخ » الحقيقة النهائية أو « المطلق »  
نفسه . وهذا الاستقطاب القائم بين « الزمان » و « الأبدية » إنما يدلنا على أن  
« الأبدى » l'éternel هو من « التاريخي » l'historique بمثابة معناه الخفى . فليست  
« الأبدية » نوعاً من « الفرار » أو الهروب من الزمان ، بل هي الوسيلة التي نحكم بها  
على الزمان ، لأنها هي التي تخلع على الزمان كل ما له من معنى ودلالة .

وأخيراً نلاحظ أن أصحاب النزعة الاجتماعية في المعرفة يريدون أن يستبدلوا  
بالفلسفة ضرباً من الدراسة الإيديولوجية للمذاهب ، وكأن ليس ثمة منطق موضوعي  
أو حقيقة موضوعية . ولكن مهمة الفلسفة — على وجه التحديد — إنما تنحصر في  
مقاومة شتى المصالح المادية ، والأهواء النفعية ، والأحكام الذاتية ، من أجل العمل على  
إحلال « المقولات المنطقية » محل « المقولات التاريخية » أو « النظرات الاجتماعية » .  
والفيلسوف إنما هو ( بمعنى ما من المعاني ) ذلك الديالكتيكي العنيد الذي يرفض  
الانحدار إلى هاوية النسبية ، ويأبى مساهرة منطق العاطفة في الأخذ بضرب من البرجماتية  
السهلة ، ويؤمن دائماً بإمكان الوصول إلى « الحقيقة » فيما وراء مصالح الطبقات  
الاجتماعية ، ويتشبث بالمنطق الموضوعي على الرغم من شتى المحاولات الإيديولوجية .  
وهذا ما سيكون علينا أن نوضحه بصورة أظهر في دراستنا التالية للصلة بين الفلسفة  
وتاريخ الفلسفة .

---

Cf. Jean La Croix : "Marxisme, Existentialisme, Personnalisme", Paris. (١)  
P. U. F., 1951. pp. 74.



## الفصل الحادي عشر

### بين الفلسفة وتاريخ الفلسفة

٦٩ — لو أننا نظرنا إلى تاريخ أى علم ، لوجدنا أنه لا يكون في العادة جزءاً لا يتجزأ من هذا العالم . فإن تاريخ علم الطبيعة ( مثلاً ) لا يدخل في صميم الفزياء الحديثة ، كما أن تاريخ علم الحيل لا يدخل في صميم علم الميكانيكا على نحو ما ندرسه اليوم . وأما إذا نظرنا إلى الفلسفة ( فيما يقول ألفريد فوييه ) فإننا نجد أنها العلم الوحيد الذى ينطوى في ذاته على تاريخه الخاص . وربما كان السر في ذلك راجعاً إلى أن لكل من الفلسفة وتاريخ الفلسفة موضوعاً واحداً مشتركاً ، ألا وهو العقل حين ينعكس على ذاته لكى يتأمل طبيعته ومبدأه وغايته . فما يكتشفه كل فرد منا في صميم ذاته عن طريق التفكير الفلسفى ، هذا بعينه ما يحاول تاريخ الفلسفة أن يظهرنا عليه بصورة مكبرة ، فراه يعرضه أمامنا من خلال جمهرة من المذاهب الفلسفية التى توالى على مر العصور . وبهذا المعنى قد يصبح لنا أن نقول إن التاريخ هو الجانب الآخر المقابل للنظر العقلى : فهو حيناً يؤيده ويكمله ، وحيناً آخر يصححه ويعيد منه<sup>(١)</sup> .

ولكن إذا صح ما قاله بعض الباحثين من أن « إغفال ماضى التفكير ميسور في العلم ، مستحيل في الفلسفة » ، لأن تاريخ العلم مختلف عن العلم نفسه ، فليس هذا هو الحال في تاريخ الفلسفة ، فإن تاريخ الفلسفة فلسفة « ، فهل لنا أن نستنتج من ذلك أن موضوع الفلسفة هو استعراض طائفة من الحلول لبعض « المشكلات الفلسفية الخالدة » ؟ هل نقول مع المفكر الفرنسى ليون روبان L. Robin « إن المشكلات التى أثارها القدامى من الفلاسفة لم تزَلْ بعد باقية وستظل باقية دوماً ، لم تتغير موضوعاتها ، وإن طعمها البحث المتصل بعناصر جديدة ؟ »<sup>(٢)</sup> هنا يقرر البعض أننا لو ألقينا نظرة فاحصة على المشكلات التى أثارها الفلاسفة في كل زمان ومكان ، لما وجدنا صعوبة في أن نتحقق من أن لكل فيلسوف مشاكله الخاصة التى لا تكاد تنفصل عن مرقفه

A. Fouillée "Histoire de la Philosophie" Paris, Delagrave, 13 éd. p. II & (1)

(١) الدكتور توفيق الطويل « مدخل لدراسة تاريخ الفلسفة » جامعة الإسكندرية ١٩٦٠ ،

التاريخي . فليس بصحيح في رأى هؤلاء ما يظنه الكثيرون أحيانا من أن المشكلات التي حاول حلها كل من أفلاطون وأرسطو والرواقيين والأبيقوريين والمدرسين والديكارتيين وأهل مدرسة أو كسفورد ، هي بعينها المشكلات التي لازال يدرسها المعاصرون من الوجوديين والماركسيين والوضعيين المناطقية وغيرهم ... ؛ وإنما الصحيح أن تاريخ الفلسفة هو في صميمه تاريخ لمشكلات تتطور باستمرار ، وتتغير معها حلولها دائما أبداً<sup>(١)</sup> . ويمضي أصحاب هذه الدعوى في تأكيد الطابع التاريخي للفلسفة فيقولون إننا لا ننكر بطبيعة الحال أن ثمة استمراراً في تاريخ الفكر البشري ، ولكننا نرى من الواجب علينا أن نؤكد الطابع التاريخي للمشكلات الفلسفية . وهم يضرّبون لذلك مثلاً بنظرية المعرفة فيقولون إن الباحث في تاريخ الفلسفة قد يتوهم أن ما كانت تعنيه « مشكلة المعرفة » في نظر أفلاطون هو بعينه ما كانت تعنيه بالنسبة إلى الكنتيين الجدد ، ولكن الحقيقة أنه شتان بين موضع « الإشكال » في مبحث المعرفة عند أفلاطون وموضع الإشكال في هذا المبحث عينه عند كانت أو عند الكنتيين الجدد ، فضلاً عن أنه لمن المؤكد أن الحاجة التي دفعت كلا منهما إلى إثارة مشكلة المعرفة مختلفة كل الاختلاف لدى الواحد منهما عنها لدى الآخر . هذا إلى أننا لو تتبعنا تاريخ المذاهب الفلسفية ( فيما يرى أنصار النزعة التاريخية ) لألفينا أن ثمة مشكلات فلسفية تزول بزوال بعض الظروف التاريخية التي أحاطت بنشأتها ، كما أن ثمة مشكلات أخرى تظهر للمرة الأولى في تاريخ الفكر البشري لارتباطها ببعض الأوضاع الاجتماعية الخاصة التي استجذبت على البشر في تطوّرهم التاريخي . وليس معنى انقراض بعض المشاكل أنها قد لقيت حلها النهائي ، وإنما معناه أنها قد فقدت طابع « الإشكال » الذي كانت تنطوي عليه ، فلم يعد الإنسان في حاجة إلى أن يعرف ما الذي ينبغي عليه أن يعتقد بخصوصها ، حتى يستطيع أن يحيا في موقفه التاريخي الخاص . ولعل من هذا القبيل مثلاً ما حدث لمشكلة « الحكيم » sage بعد العهد الهلنستي ، وما حدث لمشكلة « الكليات » بعد العصور الوسطى ، وما حدث لمشكلة « اتصال الجواهر » بعد القرن الثامن عشر . وأما المشكلات الجديدة التي تولدت على أعقاب بعض الأحداث التاريخية المحددة ، فعمل من أهمها مشكلة الخلق ، ومشكلة وجود العالم الخارجي ،

John Lewis: "Introduction to Philosophy", Watts, London, (١) 1954, p. 9

ومشكلة القيم ... إلخ . وليس من مصلحتنا — فيما يقول دعاء المذهب التاريخي — أن نقصّل الفلسفة عن التاريخ ، بحُجّة أن بعض المشكلات التي تثيرها الفلسفات المعاصرة اليوم هي في جانب منها نفس المشكلات التي أثارها بعض الفلسفات القديمة ( فمشكلة الموضوعات المتعلقة عند أصحاب النزعة الفئومولوجية مثلا هي بعينها مشكلة الكليات عند رجال العصور الوسطى ) ، وإنما يحسن بنا أن نميز بين المشكلات المتشابهة في العصور المختلفة ، حتى نستطيع أن نفق على المعنى الحقيقي أو الدلالة الصحيحة لكل مشكلة فلسفية عند أهلها<sup>(١)</sup> .

يبدأننا لو مضينا مع أصحاب المذهب التاريخي حتى نهاية الشوط ، لكان علينا أن نلغى الفلسفة لحساب التاريخ ، أو أن نقول مع هيجل إن كل مذهب فلسفي ليس إلا تعبيراً عن مرحلة خاصة أو لحظة معينة في عملية التطور التاريخي للفكرة المطلقة أو العقل الكلي . ونحن نعرف كيف أن الروح عند هيجل هي التاريخ نفسه ، وكيف أن التاريخ هو الفكرة المطلقة وهي تعرض نفسها على مر الزمان . فليس بدعاً أن نرى هيجل يوحد بين الفلسفة وتاريخ الفلسفة بدعوى أن الفلسفة هي إدراك الروح لذاتها في تطورها . ولم يقتصر هيجل على القول بأنه لا سبيل إلى دُخْض أى مذهب فلسفي ، مادام كل مذهب يمثل مرحلة تاريخية هامة في التعاقب الزمني للتطور الاجتماعي ، بل هو قد ذهب أيضاً إلى القول بأن الفلسفة المعاصرة هي بالضرورة أكمل الفلسفات وأوسعها وأصدقها ، مادامت هي ثمرة لشئ الفلسفات التي تقدمت عليها ، ومادامت تحوى بالتالى شئ المبادئ التي تضمنتها تلك الفلسفات . وهكذا قصر هيجل كلّ هم على إسقاط الفلسفات فوق شاشة التاريخ ، باعتبارها مجرد لحظات تاريخية ضرورية قد اقتضاها المسار الديالكتيكي للعقل الكلي في تطوره ، فأغفل بذلك البُعدَ الرأسي للإنسان ، وضرب صفحاً من كل ما يرتد إلى الوعي الحر للأفراد<sup>(٢)</sup> . وليس من شك في أننا حينما نحمل من الفيلسوف مجرد ناطق باسم الزمان ، فإننا نلغى شخصيته لحساب قوة موهومة تنسب إليها عملية الإخراج التاريخي . أما هذه القوة الموهومة فهي ذلك

(١) Julian Marias : « Reason and Life », English Translation Hollis (١) 1956, p. 6.

F. Alquié : « La Nostalgie de l' Etre », Paris, P. U. F. 1650 pp. 2 - 4, (١) وارجع أيضاً إلى كتابنا : « هيجل أو المثالية المطلقة » مكتبة مصر ، الجزء الأول ، ١٩٧١ ،

العقل الكلى الذى شاء له هيغل أن يستعرض نفسه عبر التاريخ ، مما حدا به إلى القول بأن « .. تاريخ الفلسفة فى جملة ليس متحفاً لسقطات العقل البشرى ومظاهر انحرافه ، بل هو أشبه ما يكون بياثيون تسكنه جمهرة من الآلهة » (١) .

٧٠ — والمشكلة الآن هى فى أن نعرّف على وجه التحديد هل ينطوى تاريخ الفلسفة على « وحدة » حقيقية ، أم أن هذه الوحدة المزعومة ليست سوى فكرة نفترضها دون أن يكون لها أى سند من الواقع . وهنا نجد فيلسوفاً مثل كارل يسيرز يقرر — على العكس مما زعم هيغل — أنه ليس فى تاريخ الفلسفة « وحدة » كبرى ، بل هناك مجرد « وحدات » جزئية . وهو يبرّر هذا الرأى بقوله إن ثمة مشكلات فلسفية محدودة ( كمشكلة العلاقة بين النفس والبدن مثلاً ) قد استطاعت أن تمتد عبر الزمان ، ولكننا لا نستطيع أن نجزم بأن ثمة بناء عقلياً متاسكاً يتكون من مجموع المُعطيات التاريخية التى يمدنا بها تاريخ الفلسفة . حقاً إننا نستطيع أن نقيم ضرباً من الاستمرار أو الاتصال بين بعض المذاهب الفلسفية المتعاقبة ، فنكوّن عن الفلسفة الألمانية ( مثلاً ) صورة تخطيطية إجمالية تبدو فيها الفلسفة الهيجلية بمثابة الحلقة الأخيرة فى سلسلة التطور الفلسفى العام ، ولكن من المؤكد أن هذه النظرية الكلية الشاملة سوف تحيى مُناقضةً للواقع ، لأننا سنكون عندئذ قد أغفلنا كل ما كانت تنطوى عليه الفلسفات السابقة من عناصر غريبة تتنافر تنافراً تاماً مع الروح الهيجلية . والحق أن هيغل قد نظر إلى كل تلك العناصر الأصيلة باعتبارها تافهة ضئيلة الشأن ، فاستبعد من تفكير الآخرين ما كان فى رأيهم أساسياً جوهرياً . ولا شك أن الباحث حين يحاول تأويل تاريخ الفلسفة على أنه تعاقب متاسك ذو دلالة ، لمجموعة من المواقف العقلية المترابطة ، فإنه قد يضع عندئذ بناءً وهمياً لا يتطابق مع الوقائع التاريخية . ولهذا يقرر يسيرز أنه أياً ما كان الإطار الذى نستعين به من أجل تحديد « وحدة » الفلسفة عبر التاريخ ، فإن عبقرية الفلاسفة الشخصية لا بد من أن تحيى فتحطّمه . حقاً إن كل فيلسوف من الفلاسفة لا بد من أن يستند إلى مجموعة من الروابط المحددة التى يستطيع الباحث التاريخى أن يتتبّعها ويستقصيها ، ولكن كلا منهم يتصف مع ذلك بشيء لا مثيل له هو سر عظمته ، وهو الذى يخلق منه « معجزة » يستغلق فهمه ، فلا يكون فى وسع المؤرخ العادى الذى

Hegel : « Encyclopedia of the philosophical Sciences », Vol. I., Section 86, (١)  
note 2.

يتعقب تطوره الفكرى أن يحدد موضعه بالدقة في صميم التاريخ العام<sup>(١)</sup> .  
بل إن الفيلسوف الفرنسى ليون برنشفيك ليذهب إلى حد أبعد مما ذهب إليه  
يسبرز ، فيقرر أن تاريخ الفلسفة لا يسير جنباً إلى جنب مع التاريخ الزمنى ، بل هو ميل  
في كثير من الأحيان إلى قلب الأوضاع الزمنية رأساً على عقب . وآية ذلك أن فلسفة  
أرسطو ( فيما يقول هذا الباحث ) دون فلسفة أفلاطون بكثير ، وإن كانت متأخرة  
عنها زمنياً ، كما أن تفكير وليم جيمس يعد أدنى بكثير من تفكير بسكال ، وإن كان  
الفيلسوف الأمريكى قد جاء بعد زميله الفرنسى بعدة قرون ! فليس من علاقة ضرورية  
أو رابطة مباشرة — فيما يزعم برنشفيك — بين العصر الذى يحيا فيه الفيلسوف  
ومستوى ترقيه العقلى أو حالة تطوره الذهنى . وتبعاً لذلك فإن من واجبتنا حيننا نكتب  
سيرة أى فيلسوف من الفلاسفة ألا نجهد أنفسنا فى ربط الفيلسوف بعصره ، فإن من  
الجاثر جداً أن يكون مثله من عصره كمثل الشخص الأجنبى من بلد غريب ، وعندئذ  
نحىء المظاهر الزمنية فتعميناً عن رؤية الحقيقة ، ألا وهى أنه لا موضع لهذا الفيلسوف  
بين بنى عصره<sup>(٢)</sup> ... ولكننا لو أخذنا بهذه النظرة التى دعا إليها برنشفيك ، لكان  
معنى ذلك أن الفلسفة لا تحيا فى دنيا الناس ، بل تعيش فى أضيال المكاتب مستغرقة فى  
سكينة الموتى ، ناعمة بسلام التواييت !

والواقع أننا حيننا نتحدث عن « تاريخ الفلسفة » فإن من واجبتنا ألا ننسى دائماً أن  
هذا التاريخ لا بد من أن يحىء مختلفاً عن تاريخ العلم لسببين جوهرين : أما السبب الأول  
فهو أن مدار البحث فى العلوم يكاد يكون محدوداً نسبياً ، إذ ليس ثمة صعوبات غير  
عادية تعترض سبيلنا هنا فى تبيننا للترقى للتربى للنظريات والفروض العلمية ، فضلاً  
عن أن بناء العلم مرتكز على بعض القواعد الأساسية الواضحة ، فى حين أن قضايا  
الفلسفة عديدة متنوعة ، كما أن موضوعها ليس واحداً فى كل العصور ، فضلاً عن أن  
كل مفكر قلماً يبنى على الأساس الذى خلفه له سابقوه ، بل كثيراً ما يشرع فى حل  
قضيته من جديد ، وكان لم تكن من قبله فلسفة ، أو كان لم يضع أحد من قبله أى أساس  
للتفكير الفلسفى . وأما السبب الثانى فهو أن ترقى الأفكار أو تأسيس المذاهب إنما  
يتحقق على يد مفكرين ذوى شخصية ؛ وهؤلاء وإن كانوا مرتبطين فى أفكارهم بأفكار

(١) Karl Jaspers : « Introduction à la philosophie », Plon, 1951, p. 193.

(٢) L. Brunschwig : « De la vraie et de la fausse conversion », article dans la

« Revue de Métaphysique et de Morale », 1931 p. 34.

من تقدم عليهم ، إلا أنهم يضيفون بالضرورة عناصر جديدة مطبوعة بطابع شخصياتهم ، فتجىء مذاهبهم صدى لأخلاقهم وتجاربهم وأمزجتهم ونشأتهم وتربيتهم ... إلخ . ولا شك أن الفيلسوف حتى حينما يصوغ فلسفته على شكل قضايا رياضية مجردة ، فإن فكرته العامة عن العالم لا بد من أن تعكس لنا شخصيته ، بحيث إننا حينما نبحث في مذهبه عن « الفيلسوف » ، فإننا سرعان ما نلتقي بال « إنسان » .

ولئن كان الفلاسفة كثيراً ما ينظرون إلى مذاهبهم من وجهة نظر « لا تاريخية » محضة ، وكأن الواحد منهم مجرد ترجمان للحقيقة ، أو لسان حال ينطق باسم الحق ، إلا أن « الحقيقة » في مجال الفلسفة لا يمكن أن يكون مثلها كمثل « الحقيقة » في مجال العلم حيث تنفصل القوانين العلمية عن أصحابها لكي تندرج في سجل الحقائق اللاشخصية . والواقع أن النظرية العلمية ملك للجميع ( لـلصاحبها وحده ) ، بحيث إننا حينما نتحدث عن « مبدأ إقليدس » أو « قاعدة أرشميدس » ، فإننا هنا إنما نتحدث عن أسماء لا عن شخصيات . وأما في مجال الفلسفة ، فإن من المؤكد أننا لن نستطيع أن نفصل فلسفة لبيتس عن شخصية صاحبها ، لأن هذه الفلسفة لا تصدق على وجه التحديد إلا بالنسبة إلى لبيتس أولاً وبالذات . وتبعاً لذلك فإننا قد نستطيع أن نتصور رياضة أو طبيعة بلا أسماء ، ولكننا لن نستطيع أن نتصور فلسفة بدون أسماء . وعلى الرغم من كل تلك المحاولات التي طالما بذلها الفلاسفة في سبيل جعل فلسفتهم علماً صارماً محكماً ، ابتداء من عهد ديكارت واسينوزا ، حتى كانت ثم هوسرل ودعاة الوضعية المنطقية من بعد ، فإن من المؤكد أن الفلسفة لم تصبح علماً بعد ، فضلاً عن أن فلسفة ما لم تنتج حتى اليوم في أن تظهر بإجماع الآراء . ولسنا ننكر بطبيعة الحال أن دارس الرياضة أو الطبيعة قد يفيد الكثير من دراسته لتاريخ هذين العلمين ، ولكننا نريد أن نقول إن مثل هذه الدراسة ليست بمثابة جزء ضروري لاغنى عنه لكل باحث في الطبيعة أو الرياضة . وأما في مجال الفلسفة ، فإنه قد يكون من المستحيل على الباحث أن يستغنى عن « تاريخ الفلسفة »<sup>(١)</sup> .

٧١ — ولكن هل يكون معنى هذا أن تاريخ الفلسفة إنما هو في صميمه تاريخ الفلاسفة ؟ ألا يستطيع المؤرخ أن يجرد أقوال الفلاسفة من شخصياتهم وظروفه التاريخية ، لكي يقتصر على تحليل مذاهبهم ونقد فلسفتهم بالأدلة العقلية المحضة ،

والأسانيد المنطقية الخالصة ؟ وإذا صح هذا ، فهل يمكن تصور تاريخ الفلسفة على أنه « صيرورة لاشخصية » *devenir impersonnel* تفصل فيها الأفكار عن الأفراد الذين صاغوها ؟ أليس من سبيل أماننا للوقوف على « الإنسان الفيلسوف » مجرداً من لباسه التاريخي ، عارياً غراء « الروح الخوض » *L'esprit pur* ؟ هنا يتصدى نيتشه للرد على تساؤلنا فيقول :

« إن أية فلسفة عظيمة عرّفها التاريخ حتى اليوم لم تكن سوى مجرد اعترافات أدلى بها صاحبها ، أو لعلها نوع من المذكرات التي سجلها الفيلسوف بطريقة لإرادية غير محسوسة . » ويضرب لنا نيتشه مثلاً يؤيد به رأيه فيقول إن كل تلك الشعوذة الرياضية التي استعان بها اسبينوزا من أجل تغطية مزاجه الفلسفي وإخفاء مجننه لحكمته الشخصية ، إن هي في الحقيقة إلا دِرْعٌ واق أراد به فيلسوفنا أن يتقى منذ البداية ما قد يوجهه إليه الخصوم من انتقادات . فليس ذلك القناع الذي غطى به مذهبه سوى ستار صفيق يخفي وراءه حياء مريض متوحد كان يخشى دائماً أن يهاجمه الآخرون <sup>(١)</sup> ! وليس من شك عندنا في أن نيتشه على حق حينما يلفت أنظارنا إلى ضرورة الربط بين مذهب الفيلسوف وحياته الخاصة ، فقد دلتنا التجارب في كثير من الأحيان على أن العمل الفلسفي ( مثله في ذلك كمثل الإنتاج الروائي أو الشعري ) قد يكون مجرد دفاع شخصي يقوم به الفيلسوف من أجل إخفاء شخصيته أو التعبير عنها .. الخ . ولكن هذا لا يمنعنا من النص على خطورة تلك المحاولات التي يقوم بها البعض من أجل تأويل المذاهب الفلسفية بالكشف عن نوايا أصحابها الحقيقية ، ومعارضتها بأقوالهم الظاهرية ومعانيهم المباشرة . فليس أعمى في الخطأ من أن نحيل تاريخ الفلسفة إلى مجرد رواية بوليسية ، وكأن كل فيلسوف يخفي وراءه سرّاً ليس على مؤرخ الفلسفة سوى أن يفضحه ! الواقع أننا هنا بإزاء خطر جسم يشبه إلى حد ما بعض المخاطر التي ينطوي عليها كل تحليل نفسي : فإن الباحث قلماً يأخذ بما يقوله الفيلسوف ، بل هو يضع كل ما يكتبه الفيلسوف موضع الشك ، لكي يمضي في افتراضاته منتقلاً من المضمون الظاهري إلى المضمون الخفي ، دون أن تكون هناك ضمانات كافية تبرر هذا الانتقال . وهكذا ينتهي الأمر بالمؤرخ إلى إحلال عقيدته الشخصية أو رأيه الخاص محل المذهب

F. Nietzsche : « *Par delà le Bien et le Mal* », Albert, Mercure de France. § 5 (١)

الفلسفى الذى يدرسه ، فلا يكون صاحبه سوى مجرد شاهد يلتجئ إليه بين الحين والآخر للتدليل على صحة تفسيره ، دون أن يكون فى وسع الفكر المسكين أن يدافع عن نفسه ، مادام هو قد أصبح فى ذمة التاريخ ، أو مادما نفترض بالأحرى أنه لا يعرف منذ البداية ماذا يريد أن يقول !

أما أصحاب النزعة الماركسية فإنهم ينتزعون شتى المذاهب الفلسفية من أيدي أصحابها ، لكى يجعلوا منها مجرد مظاهر تاريخية تعبر عن الطبقات الاجتماعية التى كانوا يتكلمون باسمها . وتبعا لذلك فإنهم قلما يعنون بنقد المذاهب الفلسفية « من الداخل » ، أعنى بوصفها آراء معقولة تقبل المناقشة ، بل هم يقتصرون فى الغالب على رفضها « من الخارج » ، بدعوى أنها مجرد انعكاسات إيديولوجية لبعض المواقف المادية والأوضاع الطبقيه . وهكذا نرى الماركسيين يقدمون لنا كالت بصورة « الفيلسوف البورجوازى المودجى ... الذى تركزت فى مذهبه كل المتناقضات المتفشية فى حياة صغار البورجوازين الألمان . » ومعنى هذا أن مذهب كالت الفلسفى لم يكن سوى مجرد « حساء » عامت على سطحه شتى المفاهيم البورجوازية التى كانت سائدة فى عصره . ولكن الماركسيين ينسون أو يتناسون أن هذا المبدأ يصدق أيضاً على سائر الفلسفات التى كانت سائدة فى عصر كالت ، وهى كما نعلم عديدة متنوعة . فالنقد الذى نحن بصددده يصدق — إن صدق — على الجميع ، وهو لهذا السبب عينه لا يخص أحداً على وجه التحديد ولسنا ننكر بطبيعة الحال أن كالت كان رجلاً موقفاً بعينه ، ولكننا نظن أن المشكلة إنما تنحصر على وجه الدقة فى معرفة السبب الذى من أجله تجسدت النزعة العقلية التى كانت سائدة فى أواخر القرن الثامن عشر رجلاً بعينه من مدينة كونيجسبرج ، هو السيد إمانويل كالت ! فليس فى استطاعتنا أن نسوئ بين سائر الفلاسفة العقلين — ومن بينهم كالت — بحجة أن العقل ليس إلا مجرد ملكوت مثالى للبورجوازية ؟ وإلا لما كان ثمة موضع للتفرقة بين مذهب عقلى ومذهب عقلى آخر ، مادامت سائر المذاهب العقلية إنما تحمل سرأ واحداً ، وتنطق بلسان طبقة اجتماعية واحدة .

والحق أنه إذا كانت الفلسفة الحقيقية ترفض أمثال هذه التأويلات الماركسية ، فذلك لأن المبدأ الأساسى الذى يقوم عليه كل تفكير فلسفى إنما هو مبدأ الحوار ، مع ما يقتضيه من نقّة بأقوال الغير . وأما أن ندحض أقوال الآخرين بدعوى أنهم يعنون غير ما يقولون ، فإننا عندئذ إنما نحيل تاريخ الفلسفة مجرد عملية هدامة نقضى فيها على شتى



الفلسفات . ولسنا نضئ بذلك أن فكر الفيلسوف غير مشروط بأية عوامل تاريخية أو اجتماعية أو حضارية أو اقتصادية ، وإنما كل ما نحن حريصون على تقريره هو أن فكر الفيلسوف قلما يساوى بجموع هذه العوامل . حقا إن المجال الفلسفى هو أبعد ما يكون عن ذلك الملكوت العلى الذى يصوره لنا البعض حينما يتحدثون عن « عالم الفلسفة » ، ولكن من المؤكد مع ذلك أن عالم الفلسفة ليس ملكوتا لا عقليا خالصا ، وكأنما هو مجرد انعكاس لأهواء المفكرين ودوافعهم اللاشعورية وأوضاعهم الاجتماعية ... الخ . **فليس فى استطاعتنا إذن أن نركن إلى المنهج التاريخى وحده من أجل فهم مذاهب الفلسفة ، بل لا بد لنا أن نقرر مع بعض الباحثين أنه مهما كان من تأثير بعض الظروف التاريخية على فكر الفيلسوف الواحد ، فإنه لا بد من أن يكون المحك الذى تقاس به أفكاره وثقافته على أساسه آراؤه ، إنما هو الدليل العلى وحده . وهكذا نعود فنقول إن تاريخ البشرية ليس تاريخ عواطف ، وأهواء ، وأديان ، وفلسفات لاعقلية ، وفن ودين فحسب ، بل هو أيضاً تاريخ عقل وتاريخ علم » (١) .**

٧٢— فإذا ما انتقلنا الآن إلى دراسة مشكلة « التقدم » الفلسفى ، ألفينا أن بعض الباحثين يؤكّدون لنا أن تاريخ الفلسفة لا ينطوى على أى تقدم ، بل هو تعبير عن أبدية ذلك النداء المستمر الذى يدعونا دائما إلى الارتداد نحو « الوجود » L'Etre . فالفيلسوف لا بد من أن يشرع فى التفلسف بمجرد ما يتحقق من أن « الموضوع » لا يكفيه ، وأن « التاريخ » لا يستوعبه ، وعندئذ لا بد من أن يجد نفسه مضطرا إلى التماس « الوجود » ، والبحث عن « الذات » . حقا إن كل فيلسوف لا يمكن أن يضطلع بهذه العملية الميتافيزيقية إلا ابتداء من الصورة التى يقدمها له عن « العالم » ذلك العلم السائد فى عصره ، ولكن لا بد لكل وعى فلسفى من أن يشعر بتلك الحاجة الأبدية إلى استجماع زمام ذاته ، وتحديد موقفه بالنسبة إلى العالم الجديد الذى يقدمه له العلم . فالوعى الفلسفى ( فيما يرى أصحاب هذا رأى ) لا يسير فى اتجاه معين ، ولا يحقق أى تقدم ختمى ، بل هو يندّ عن التاريخ ، من حيث إنه عملية مستمرة لا بد فيها من معاودة البدء من جديد . وربما كانت هذه الحركة المستمرة التى نبذا فيها من

---

Popper : « The Open Society » Vol. II. ( quoted by John Lewis : (١)  
« Introduction to philosophy » London, Watts, 1954 p. 8. )

جديد دائماً أبداً عبر الزمان هي سبيل الإنسان الأوحـد لإظهار معنى الأبدية أو التعبير عن مبدأ الخلود<sup>(١)</sup>.

ولكن ، هل يكون معنى هذا أن ليس ثمة تطور على الإطلاق في تاريخ التفكير الفلسفي ؟ ألسنا نلاحظ أن تاريخ الفلسفة شاهد على وجود بعض مظاهر الترابط أو التسلسل بين أفكار بعض المفكرين ، كما هو الحال مثلاً بين سقراط وأفلاطون وأرسطو ، أو بين كانت وهيجل ، أو بين لوك وهيوم مثلاً ؟ هنا يقول يسبرز إن وجود هذا التسلسل بين أفكار بعض الفلاسفة لا يعنى مطلقاً أن الفيلسوف المتأخر قد استطاع أن يحتفظ بالحقيقة التي اهتدى إليها سابقوه ، أو أنه قد نجح في تجاوزها والعلو عليها . وحتى لو نظرنا إلى الأجيال التي تجمع بينها رابطة روحية ، فإننا نلاحظ أن ما يأتي به الجيل الواحد من جديد لا يفسر بما جاء به سابقوه . وآية ذلك أن ما كان جوهرياً لدى السلف كثيراً ما يترك جانباً لدى الخلف ، بل كثيراً ما يعجز الخلف عن فهم تراث السلف على حقيقته . والظاهر أن ثمة عوامل قد استطاعت أن تظل على قيد البقاء ، خلال فترات زمنية بأكملها ، بفضل ازدهار التبادل الفكري بين أهلها ، واهتمام كل مفكر من مفكريها بإسماع صوته للآخرين ، كما حدث مثلاً إبان الفلسفة اليونانية ، والفلسفة المدرسية ، والحركة الفلسفية الألمانية التي امتدت من سنة ١٧٦٠ إلى سنة ١٨٤٠ ؛ وهذه كلها فترات تبادل روحي خصب ثم بين أفكار جوهرية نشأت منذ بداية ازدهار التفكير الفلسفي . ولكن هناك فترات أخرى لم يقدر للفلسفة أن تبقى خلالها إلا بوصفها مجرد ظاهرة من الظواهر الحضارية ، كما أن ثمة عصوراً أخرى كادت فيها الفلسفة أن تختفي .

وكثيراً ما يجد الباحث نفسه مدفوعاً إلى اعتبار ترقى الفلسفة أو تطورها في مجملته ضرباً من التقدم المستمر ، ولكن هذا الظن — فيما يرى كارل يسبرز — إن هو إلا خطأ صراح . والواقع أن تاريخ الفلسفة هو أشبه ما يكون بتاريخ الفن : من حيث إن أعظم إنتاج عرفه الواحد منهما إنما هو إنتاج فريد لا مثيل له ولا سبيل إلى استبداله بغيره . ولكن تاريخ الفلسفة يشبه أيضاً تاريخ العلوم من حيث إن كلاهما يستخدم بطريقة واعية تتزايد يوماً بعد يوم ، مقولات ومناهج تتسع دوائرهما باستمرار . وربما كان في استطاعتنا أيضاً أن نشبه تاريخ الفلسفة بتاريخ الأديان ، من حيث إن هذا التاريخ

F, Alquié : "Le Nostalgie de l' Etre" p. U. F. 1950 pp. 89. (١)

يظهرنا على سلسلة من المواقف الوجدانية الناشئة عن إيمان أصلي ، وإن كانت هذه المواقف لا بد من أن تتخذ في الفلسفة صورة عقلية ، فتعبر عن نفسها بأسلوب منطقي . وكأ أن للعلم والدين قترانها الخصبة ، فإن لتاريخ الفلسفة أيضاً عصوره المزدهرة وفتراته المبدعة . ولكن الأمر يختلف في مجال الفلسفة عنه في غيرها من مجالات الفكر البشري : فإن من الجائز أن يظهر على حين فجأة — في عصر تعدد من عصور الانحلال — فيلسوف ممتاز أو مفكر من الطراز الأول ، وهكذا ظهر أفلوطين مثلاً في القرن الثالث ، كما ظهر سكوت إيريجين Scot Erigène في القرن الحادى عشر ؛ وكلاهما يمثل نموذجاً فلسفياً فريداً في نوعه ، وإن كانا يتبدآن في تاريخ الفلسفة بمثابة قمتين منعزلتين . حقاً إن مضمون فكر كل منهما مرتبط بالتراث الفلسفى ، كما أن بعض أفكارهما قد تكون مستمدة من أفكار أخرى سابقة ، ولكن من المؤكد أن كلا منهما قد جاء بفتوحات جديدة في مجال التفكير البشرى<sup>(١)</sup> .

لهذا يقرر يسرر أنه ليس من حقنا على الإطلاق أن نزعج أن الفلسفة قد شارفت النهاية ، أو أنها كادت تصبح أثراً بعد عين . والواقع أن الفلسفة لى سمعة جوهرية من سمات الإنسان في كل زمان ومكان ؛ حتى إننا لنلاحظ في أحلك العصور وأقسى الأزمات أنه لا بد للفلسفة من أن تظل ماثلة في تفكير بعض الأفراد المنعزلين ، فيكون إنتاجهم الفردى هو الثمرة الوحيدة التى استطاع أن يجود بها عصرهم المجدب . وكما كان هناك دين في كل زمان ، فقد كانت هناك فلسفة أيضاً في كل زمان . ومن هنا فقد لا يرى مؤرخ الفلسفة في تطور التفكير الفلسفى بصفة عامة سوى مجرد مظهر ثانوى لا يؤثر كثيراً على سير الفكر البشرى بوجه عام . وآية ذلك أن كل فلسفة عظيمة هى في حد ذاتها تامة ، مكتملة ، مستقلة ، وهى تحيا دون أن تكون فى حاجة إلى الارتباط بأية حقيقة تاريخية أشمل منها . وإذا كان من شأن العلم أن يتقدم باستمرار ، بحيث تكون كل خطوة تالية فيه أبعد مدى من سابقتها ، فإن الفلسفة لتقتضى بطبيعتها أن تكون كل خطوة فيها مُحَقَّقة لِمضى الفلسفة بأسرها كاملاً غير منقوص . وإذن فقد يكون من العبث أن نحاول ترتيب الفلاسفة فى سلم تصاعدى ، أو أن نجعل من فلسفاتهم مجرد درجات متعاقبة فى حركة تصاعدي مستمر . وإنما يجب أن نتصور تاريخ الفلسفة على أنه مسرح فكري خائل تتلاقى فيه بعض الشخصيات الممتازة ، دون أن تحتكر إحداها الكلمة

K. Jaspers : "Introduction à la philosophie" 1951. p. 196.

(١)

(م ١٤ — مشكلة الفلسفة )

النهائية للإنسان ، أو التاريخ ، أو الفكر . وحينما نتاح لنا الفرصة — عن طريق هذا التاريخ الفكرى المائل — لأن نلتقى بعظماء المفكرين ونعامل معهم ونحتك بهم ، فإن مثل هذا اللقاء الفكرى الخصب هو الكفيل بأن يجعلنا نحرص على اكتساب بعض من عاداتهم ، وأفكارهم ، ومشاعرهم ، وعقلياتهم ، فضلاً عن أننا قد نتعلم منهم كيف نحب الحقيقة ونجذب في إثرها . وربما كان من بعض أفضال تاريخ الفلسفة علينا أنه يث في نفوسنا روح الإعجاب والعرفان بالجميل نحو نوابغ الفكر البشرى ، فيظهرنا على قيمة التراث الإنساني الذي تُسهم جميعاً في تنميته وترقيته والحفاظة عليه . وإذا كان تاريخ الفلسفة هو مدرسة التسامح الكبرى ، فذلك لأنه يعلمنا أن الفلاسفة ليسوا خصوماً وأعداء ( كما توهم شوبنهور ) ، بل هم في الواقع إخوة وأصدقاء ، تجمع بينهم جميعاً محبة الحقيقة ونزاهة الفكرة ووضوح البصيرة . أليس مؤيدو المذهب الواحد ومعارضوه ، إنما يخدمون الحقيقة على قدم المساواة بما يسلطون من أنوار على هذا المذهب أو ذاك ؟

يبدأ تاريخ الفلسفة — كما لاحظ شوبنهور — لن يخلق منا يوماً فلاسفة . وإذا كان من الخير للإنسان ألا يظل أسيراً لفكرته ، وألا يحيا في عزلة عن التاريخ ، وألا يفكر بمنأى عن الآخرين ، فإن من الخير له أيضاً أن يكون شيئاً بمفرده ، وأن يفكر لنفسه وبنفسه ، وأن يعيد بناء الفلسفة من جديد لحسابه الخاص ! والحق أنه حينما يحل التاريخ محل الفلسفة النظرية ( كما يحدث في كثير من الأحيان ) ، فإن هذا كثيراً ما يكون على حساب الجدة والأصالة ، وعندئذ يقوم الجمع والتوفيق والتلفيق ، مكان الابتكار والتنقيب والتحقيق . وتبعاً لذلك فإن على مؤرخ الفلسفة أن يتذكر دائماً أنه لا يدرس تاريخ الفلسفة من أجل التاريخ ، بل من أجل الفلسفة . ولا شك أن هذا التاريخ حينما يُظهرنا على أن الفلاسفة الحقيقيين كانوا أهل أصالة وابتكار ، فإنه لا بد من أن يستثير في نفوسنا روح البحث وحس الاكتشاف . وما أصدق بسكال حين يقول : « إن الفلاسفة الحقيقيين لم يستعينوا بما خلف لهم السابقون من كشوف اللهم إلا بوصفها مجرد وسائل استطاعوا عن طريقها أن يستحدثوا مبتكرات فكرية جديدة ، فكان لديهم من الجرأة الفكرية ما استطاعوا معه أن يشقوا طريقهم نحو آفاق أخرى جديدة . وما أحرانا نحن أيضاً بأن نقف من مبتكراتهم نفس هذا الموقف ، فنجمل منها مجرد وسائل للبحث ، لا غايات نهائية للدراسة ، وبذلك نحاول أن نعلو عليهم ، بأن نعمل على محاباتهم

والتشبه بهم<sup>(١)</sup> . وهكذا نُخلّص إلى القول بأن الفلسفة مخاطرة فكرية كبرى هيئات للمفكر أن يحققها ما لم ينفصل بوجه ما من الوجوه عن عصره ، وماضى التفكير الفلسفي ، وتاريخ المعارف العلمية المُحصَّلة ، لكي يعيد بناء كل شيء من جديد ، واثقاً من أنه خير للمرء أن يَرِدَ البنبوع الحَيّ ، من أن يقتصر على البحث في الأوّلى العتيقة البالية عن بعض قطرات الماء الصغيرة المتبقيّة !

## خاتمة

أما بعد فإن القارئ الذى تتبّع هذا الرّضّ السريع لصلات الفلسفة بكل من العلم ، والدين ، والفن ، والأخلاق ، والسياسة ، والتاريخ ، والأيدولوجيا ، لا بدّ أخذ علينا أننا لم نتعرض لمواجهة الفلسفة فى صميمها ، مادامنا قد تجنبنا الحديث عن ماهيّتها ، ومناهجها ، وأقسامها ... إلخ . ومهما حاولنا أن ندافع عن موقفنا بأن نقول إننا أثّرنا النظر إلى الفلسفة على أنها اتجاه أو موقف ، لا على أنها نسق أو مذهب ، فإن القارئ لن يجد صعوبة كبرى فى رد هذا الدفاع ، بدعوى أن الفلسفة فلسفة قبل أن تكون علماً ، أو فناً ، أو ديناً ، أو سياسة ، أو تاريخاً ! وقد يتصدّى أنصار الفلسفة التقليدية لمهاجمتنا بحجّة أننا أسأنا إلى الفلسفة من حيث لا ندرى ، إذ جعلنا منها دراسة غير ذات موضوع ، وقلنا عن المشتغل بدراساتها إنه متخصصّ فى عدم التخصص ! وربما راق للبعض أن يتّهمنا بأننا حكّمنا على الفلسفة بالموت ، مادامنا قد أعلنّا أكثر من مرة أنها ليست من العلم فى شيء ، ومثل هذا الإعلان ( فيما يرى هؤلاء ) إن هو إلا مُستخرج رسمى يشهد بوقاة الفلسفة !

ونحن ندعو كل هؤلاء المعترضين أن يتمهلوا قليلا قبل أن يقذفونا بأول حجر ! ولنبادر فنطمئن الجميع إلى أننا بريئون من دم الفلسفة براءة الذئب من دم ابن يعقوب ! ولكننا نرجو خصوصاً الأعزاء أن يتوقفوا معنا قليلا عند مشكلة الفلسفة ، حتى يروا بعين رؤوسهم وجه الإشكال فى موضوع دراستهم . وهنا نرى واحداً من أرباب الفلسفة يصف لنا وجه الإشكال فى « عميدة العلوم » جميعاً ، فيقول « إن الفلسفة لا تتمتع إلا بقسط ضئيل من الوجود ، حتى أنها لا تكاد توجد إلا على سبيل المفاجأة ، أو بمجرد ما نحول عنها أنظارنا . ولكننا ما نكاد نتطلع إليها بانتباه وإمعان ، حتى نراها قد تحولت إلى شيء آخر : علم نفس أو علم اجتماع أو تاريخ فلسفة الآخرين ، وكأن الفلسفة لا تعيش إلا على فتات موائد العلوم الوضيعة<sup>(١)</sup> . ثم يعود هذا الكاتب نفسه إلى الحديث عن أهمية الفلسفة فيقول فى موضع آخر : « إن مثل الفلسفة كمثّل الموسيقى ، فإن كلّاً منهما لا تكاد تتمتع إلا بقسط ضئيل من الوجود ، فضلاً عن أنه ليس أيسر من الاستغناء عنها ... ولكن

V. Jankélévitch : « Philosophie Première », Paris, P. U. F., 1954, pp. (١)

من يستغنى عن الموسيقى أو الفلسفة إنما يفقد شيئاً ، وإن لم يكن في وسعه أن يعرف على وجه التحديد ماذا عسى أن يكون هذا الشيء ، فإن في وسع الإنسان أن يحيا بدون فلسفة ، وبدون موسيقى ، وبدون غبطة ، وبدون محبة ؛ ولكن حياته عندئذ لن تكون كما ينبغي ! »<sup>(١)</sup> .

أما نحن فإننا نرى أن وجه الإشكال في الفلسفة هو أنها على وجه التحديد ذلك الشيء الكمال الذي قد يكون أكثر ضرورة من « الضروري » نفسه ! ولو أننا فهمنا الفلسفة بمعناها الأصلي ، أعني بوصفها حكمة أو حجة حكمة ، لكان في وسعنا أن نقول إنه لا يستغنى عن الفلسفة إلا مُرتكس أو مُتتَكِس قد ارتد إلى مرحلة الحيوانية . وهذا تاريخ البشرية شاهد على أن منهج الناس في كل زمان ومكان إنما هو « التعلم » ، ومقصدهم إنما هو « الحكمة » ؛ فليس للبشر من هدف يرمون إليه ، إن من حيث يدرون أو من حيث لا يدرون ، سوى « الحكمة » . ولعل هذا هو ما عناه الكاتب الأمريكي إمرسون حينما قال : « إذا كان رفايل قد رسم الحكمة ، فقد غناها هندل Hendel ، وغتها فيدياس ، وكتبها شكسبير ، وشيدها رن Wren ، ونشر قلاعها كولمبوس ، وسلحها واشنجطن ، ونطق بها لوثر آيات بينات ، وركبها وات Watt آلات محكمات »<sup>(٢)</sup> . حقاً إن كاتب هذه السطور أو قارئها قد لا يكون فيدياس أو رافائيل أو شكسبير ، ولكنه مع ذلك لن يتردد في الاعتراف معنا بأن « الحكمة » ( في صورة أكثر نواضعاً بطبيعة الحال ) هي الغاية النهائية لشتى أفعالنا ، أو هي المقصد الأسمى لكل حياتنا . وقد لا تكون الغالبية العظمى من الناس علماء ، أو فنانيين ، أو رجال دين ، ولكن من المؤكد أن الجميع على السواء يتسارعون عن وجودهم ، ويثيرون لأنفسهم مشكلة القيم ، ويحاولون أن يلتمسوا معايير لأفعالهم وتصميماتهم ، ويكثرون لأنفسهم صورة عامة عن العالم ، أو هم على الأقل يحاولون أن يمتدوا بأبصارهم إلى ما وراء أنوفهم ، وأن يتجاوزوا في تفكيرهم حدود عصرهم ويثيهم وظروفهم . فإذا جاز لنا أن نسمي هذا كله « فلسفة » ، كان من حقنا أن نقول إنه ليس

V. Jankélévitch : « Philosophie Première », Paris, P. U. F., 1954, pp. (١)  
261 — 266.

Cf. M. Rosenberg : « Introduction to philosophy. » New-York, (٢)  
Philosophical Library. 1955 p. 18.

ثمة موجود بشرى واحد يمكن أن يُحكّم عليه بأنه غريب تماماً على الفلسفة . أجل قد يحيا الإنسان دون علم ، أو قد يحيا دون فن ، ولكنه لن يستطيع أن يحيا دون فلسفة ! وقد يقف الإنسان مكتوف اليدين بإزاء الإنتاج الفنى ، أو قد يلقى المعارف العلمية بشيء من عدم الاكتراث ، ولكنه لا يستطيع أن يصمّ أذنيه تماماً عن نداء الوجود . فليس في وسع أحد أن يزعم لنفسه بحق أنه يعالج مشكلاته بالعلم ، ويوجّه حياته بالمعارف العلمية وحدها ، ويستبعد من دائرة تفكيره تماماً كل قلق ميتافيزيقى ، ويبنى عقيدته الخاصة على مجموعة من الأسس العلمية والدعائم الوضعية ! إننا لا ننكر بطبيعة الحال أننا نعيش في عصر « علم » ، ولكننا نرى أن هذا بعينه هو السبب في تزايد الحاجة إلى « الفلسفة » .

يقول أحد دعاة « الفلسفة العلمية » : « لقد جاء عصرنا الحديث بعلمه الطبيعي الذى أنتج للإنسان في ثلاثة قرون أضعاف أضعاف ما قد عرفه الإنسان عن الطبيعة في عشرات القرون الماضية ، ولبت هذا العلم الطبيعي أول الأمر مقصوراً على جماعة العلماء ، لا يكاد الناس يحسّونه في حياتهم الجارية ؛ لكنه في القرن الأخير قد جاوز بنتائجه حدود العلماء إلى حيث الحياة العامة والحياة الخاصة على السواء ؛ فماذا تصنع الفلسفة في عصر يسوده العلم على هذا النحو سوى أن تخدم سيد العصر ، كما كان شأنها في كل عصر ؟ ماذا تُصنّع سوى أن تخدم العلم في عصر العلم كما خدمت الأخلاق في عصر الأخلاق ، والدين في عصر الدين ؟ »<sup>(١)</sup> . وردنا على تساؤل هذا الكاتب أنه ليس من شأن الفلسفة أن تكون خاضعة للعلم أو للأخلاق أو للدين ، فقد كانت الفلسفة في كل زمان ومكان تأكيداً لشعور الفكر البشرى بتعاليه على الطبيعة ، وخروجه على التاريخ ، ونزوعه نحو المطلق . وليس أيسر علينا من أن نقول إن العلم قد خلع الفلسفة عن حرشها مرة واحدة وإلى الأبد ، ولكننا عندئذ لا نتكلم باسم « العلم » بل باسم تلك « النزعة العلمية المتطرفة » scientisme التى هي بضاعة الحالمين من المأخوذين بسحر التقدم العلمى . وإذا كان يحلو لهؤلاء أن يكونوا « ملكيين » أكثر من « الملك » ، فإن أهل العلم أنفسهم يعترفون بأن تقدم العلوم في السنين الأخيرة قد أثار من المشكلات الميتافيزيقية أكثر مما أثاره في أى عصر آخر في تاريخ البشرية . ولنا

---

(١) الدكتور زكى نجيب محمود : « نحو فلسفة علمية \* » ، القاهرة ، مكتبة الأنجلو المصرية ،



ندرى كيف يمكن أن تكون « الفلسفة » علمية إذا كان المحرُّك الحقيقي للبحث الفلسفى إنما هو الشعور بعمِّد كفاية المعطيات الحسية ؟ أليست مهمة الفلسفة الأولى والأخيرة أن تمضى حتى نهاية الشوط فى بحثها عن المعانى ، ونقدها لشتى البيئات الزائفة ، وكشفها عن سائر الضروب الكاذبة من « المطلق » ، سواء قلنا إن المطلق هو العلم أم التاريخ أم الدولة أم الجنس أم الحزب أم اللذة ... إلخ ؟ وإذن أفلا يحق لنا أن نقول إنه لو كانت الطبيعة تكفى نفسها بنفسها ، لما قامت للفلسفة أدنى قائمة ، ولما كان ثمة موضع لإثارة أية مشكلة ميتافيزيقية ؟

إن دعاة الوضعية المنطقية ليزعمون أن مشكلات الفلسفة ليست سوى مشكلات زائفة يتكفل التحليل المنطقى الصارم بالكشف عن طابعها الوهمى ، ولكنهم حين يفترضون أن العلم هو النشاط العقلى الوحيد الذى يؤدى إلى معرفة مشروعة فعالة ، فإنهم فى الحقيقة إنما يحلِّلون المعرفة البشرية تحديداً تعسفياً ليس هناك ما يبرره ، دون أن يكون فى وسعهم تبرير هذا التحديد الافتعالى لدائرة المعقولة الإنسانية تبريراً علمياً . أما الزعم بأن كل محاولة يراد بها تجاوز العلم إنما هى وليدة أحاسيس وجدانية يمكن التعبير عنها بطريقة ملائمة فى ميدان الفن أو الشعر ، دون أن يكون لها أدنى موضع فى مجال البحث العقلى الذى ينشد الحقيقة ، فردنا عليه أنه ليس هناك موجب للتوحيد بين المعرفة الفلسفية والمعرفة العقلية ، لأن للوجدان والعاطفة والحدس وأحكام القيمة دوراً هاماً فى صميم المعرفة الفلسفية . وحسبنا أن نرجع إلى بسكال ، وبرجسون ، وماكس شلر ، وكيسرلنج ، وهارتمان ، لكى نتحقق من أن معرفة وجدانية قد لا تقل أهمية عن المعرفة العقلية <sup>(١)</sup> . والواقع أن أصحاب « الفلسفة العلمية » المزعومة يضرَبون صفحاً عن أحكام القيمة ، ويسقطون من حسابهم كل اعتبار للمعرفة الوجدانية ، فليس بدعاً أن نراهم ينتهون إلى « وضعية لا أدرية » ليس لها من الفلسفة إلا الاسم . ولعل هذا هو ما عناه الفيلسوف الروسى الوجودى برديف حينما كتب يقول « إن الفلسفة العلمية هى فلسفة مفكرين عديموا كل موهبة فلسفية ، وفقدوا كل إحساس برسالة الفيلسوف . وقد ابتكر هذه الفلسفة قوم لم يكن لديهم شئ يقولونه فى الفلسفة على الإطلاق . والظاهر أن النزعة العلمية المتطرفة قد ظهرت أول ما ظهرت فى عصر ديمقراطى كانت فيه الفلسفة مضطهدة مغلوطة على أمرها ، ولكن هذه النزعة لازالت عاجزة عن

N. Berdiaeff : « Cinq Méditations sur l' Existence » Paris, Aubier, (١)  
1936, pp. 21 - 22.

أن تفسّر واقعة العلم نفسها ، لأن مجرد إثارة هذه المشكلة يتجاوز دائرة العلم . وكل شيء في نظر النزعة العلمية المتطرفة إنما هو مجرد « موضوع » ، حتى أن الذات نفسها ألبّى في رأيها مجرد موضوع بين طائفة أخرى عديدة من الموضوعات » (١) .

والحق أن من شأن العلم أن يَشُدَّ وثاقَ الإنسان إلى الطبيعة ، ولكن الفلسفة لا بد من أن تنضاف إلى العلم لكي تذكر الإنسان بأنه لا يحيا في الطبيعة إلا لكي يتجاوزها ويعلو عليها . وربما كانت رسالة الفيلسوف الأولى أن يتوجه نحو أولئك الذين لا ينشدون سوى المنفعة ، ولا يهتمون إلا بالنتائج العلمية ، ولا يفكرون إلا في المستوى المادى ، لكي يعرفهم بأن هذا كله لا بد من أن يفضى حتما إلى المهبوط بمستوى الإنسان أو القضاء على صميم وجوده الشخصى ، اللهم إلا إذا انضافت الميتافيزيقا إلى العلم والتكنيك لكي تضفى عليهما روحاً أخلاقية ونزعة إنسانية . فليس من الممكن أن تكون هناك فلسفة إن لم يكن اعتراف ضمني بأن للإنسان « بعداً رأسياً » لا يتكفل بتفسيره العلم ، وحرية ميتافيزيقية لا تنهض بتأويلها المعرفة الوضعية . فإذا ما أُصرَّ دعاة الوضعية المنطقية على إلغاء الميتافيزيقا والأخلاق بحجة قلم ، كان من حقنا أن نتصدى للرد عليهم ، لكي نبين لهم كيف أن الحكمة النظرية لا تنفصل عن الحكمة العلمية ، وكيف أن الفلسفة هي بمعنى ما من المعاني « بذهب خلاص » أو « دعوى نجاة » *la doctrine du salut* . ولنأخذ على سبيل المثال مشكلة اجتماعية هامة طالما عنى بدراستها علماء النفس ، والاجتماع ، والأخلاق ، كمشكلة الطلاق ، ولنحاول أن نرى إلى أى حد يمكن أن يكون للميتافيزيقا مدخل في حل تلك المشكلة . وهنا نجد أن ظاهرة الطلاق هي بلاشك دليل إخفاق ، كما أن تعدد حوادث الطلاق هو بلا ريب دليل على تفشى حالات الفشل في المجتمع الواحد . ونحن نعرف كيف يحاول التحليل السيكلوجى والاجتماعى أن يحدد الشروط . التى تسبب في حدوث الطلاق ، وكيف يعنى علم الخلق أو الطبابع بتعرف الخصال اللازم توافرها فى كلا الطرفين لتحقيق التكيف الزوجى وضمان نجاح الحياة الزوجية .

ولكن هل يكفى مثل هذا التحليل العلمى لتحقيق الغاية التى يرمى إليها المصلحون الاجتماعيون ؟ لو أننا كنا بصدد مجرد أشياء ، لكان هذا التحليل كافياً ، فإن الأشياء

---

N. Berdiaeff : « Cinq Méditations sur l' Existence » Paris, Aubier, (١)  
1936, pp. 12 - 22.

محددة أو قابلة للتحديد بالاستناد إلى مجموع الشروط التى نعمل على ظهورها . ولكننا هنا بصدد الإنسان ، والإنسان موجود واع يعرف أن ثمة شروطا محددة يخضع لها ، وهو لابد من أن يتدخل بإرادته فى مجرى الأحداث ، لكى يتعاون مع الظروف التى تعمل عملها فيه ، وعندئذ قد يتمكن من تعديل آثارها أو قد يتسنى له أن يضيف إليها مجموعة أخرى من المؤثرات . ولا يقتصر الأمر هنا على الإرادة ، بل تجيء عوامل أخرى كثيرة كالأخلاق ، والحلم ، والعواطف ، والميتافيزيقا ، فتؤثر على سلوك الإنسان بإدخال أحكام القيمة واعتبارات المثل العليا ، وهذا ما يحدث بالفعل فى حالة الأسرة : فإن كل أسرة لابد من أن تتعرض لظروف مواتية لترقى الحياة الزوجية واستمرارها ، وظروف أخرى غير مواتية لهذا النوع من الاستقرار . ولن يتسنى للأسرة أن تظل محتفظة بتناسكها ووحدةها ، ما لم يتعاون أفرادها فيما بينهم ، متكلمهم ككتل ركاب السفينة الواحدة حينما يواجههم خطر مشترك ، فيوحّدون أفكارهم وجهودهم لمواجهة الظروف العصبية ، ولو بالغلب على طباعهم الشخصية التى يمكن أن تعوق نجاح الموقف ، وبذلك يكونون قد أسهموا فى تغليب الظروف الملائمة ( لاستقرار الحياة الزوجية ) على الظروف غير الملائمة . أما إذا تظّر كل فرد من أفراد الأسرة إلى الحياة العائلية على أنها مجرد رابطة مؤقتة تقوم على بعض المصالح الشخصية ، وتندوم بدوامها وتسقط بانعدامها ، فهناك لابد للرابطة الزوجية من أن تتحطّم ، وبالتالي لابد للأسرة من أن تنفك . وأما إذا نظر الآباء والأبناء إلى الأسرة على أنها « قيمة » *valeur* تعلق على شتى اعتبارات المنفعة ، وتمثل غاية أخلاقية لابد من خدمتها ، فهناك لابد من أن تتوثّق الروابط العائلية فيما بينهم ، وبالتالي فإنه لابد من أن يتحقق للأسرة الاستقرار المنشود . ولا شك أننا إذا أوحينا إلى النشء بأن الوفاء للأسرة هو وفاء لتقليد اجتماعى ، وإذا نمجنا فى إقناعهم بأن الأمانة هى القنطرة التى تعبر عليها أجيال الوطن المقبلة ، وإذا استطعنا أن نبعث فى عقولهم مبادئ الولاء للأسرة بوصفها المهّد الذى تولد فيه إنسانية أنبل ، والأداة التى يتحقق عن طريقها الاستمرار الزمنى للجماعة البشرية ، أو بالأحرى وسيلتنا إلى المشاركة فى عملية الخلق الإلهى المستمر ، فهناك لابد للأسرة من أن تصبح حقيقة ميتافيزيقية وأخلاقية لها مكانتها فى نفوس الناس . وحينما نعمل عن طريق التربية على نشر مثل هذه المشاعر بين الناس ، فإننا نكون عندئذ قد أسهمنا فى توطيد دعائم « الميتافيزيقا العائلية » ( إن صح هذا التعبير ) ، وما هذه

سوى باب واحد بين أبواب أخرى كثيرة تتكون منها الميتافيزيقا العامة<sup>(١)</sup> .  
والحق أننا نعيش في عصر وضعي يستأثر فيه الواقع التجريبي والاجتماعي بانتباه الغالبية العظمى من الناس ، فليس بدعاً أن تشتد الحاجة إلى الإيمان الميتافيزيقي والأخلاق في مثل هذا الجو المادى الخائى . وحينما تؤكد الفلسفة لإنسان القرن العشرين أن هناك معرفة وجدانية ، ومعرفة قوامها الإحساس بالقيمة ، والشعور بالتعاطف والمحبة ، فإنها لا تدعوه عندئذ إلى التخل عن عقله ، بل هي تبيح به أن يقف على حدود المعرفة العقلية ، وأن يوسع من دائرة المعرفة حتى يجعلها خبرة شاملة تستوعب الحقيقة ككل . وليس أيسر على الإنسان من أن يؤله العقل ، وينادى بكفاية العلم ، ويستبعد كل أحكام القيمة ، ولكنه عندئذ إنما يقضى على ثراء التجربة البشرية ، ويضيّق من دائرة المعرفة الإنسانية ، ويخلط بين « الموضوع » و « الوجود » ، وينسى أو يتناسى أن كل وعى فلسفى إنما يبدأ دائماً بوصفه شعوراً بالتعالى ، ونزوعاً نحو القيمة « Valeur » . ومادام المقصد الأسمى للفلسفة هو أن تعير عن وعى الإنسان بتمامه ، فإنها لا يمكن أن تقنع بالوعى العلمى ، مادام من شأن هذا الوعى دائماً أن يظل محصوراً ، باعتباره وعياً قد اختار لنفسه أن يكشف « الوجود » من خلال « الموضوع » ، أو على الأصح وفقاً لطبيعة « الموضوع » . وهكذا نخلص إلى القول بأنه مهما كان من أمر مزاعم أصحاب الفلسفة العلمية ، فإن الموقف الفلسفى لا بد من أن ينشأ باعتباره رد فعل ضد موقف سابق كان « الوجود » فيه مختلطاً على أذهاننا بما تقدمه لنا الحواس من « معطيات » ، ولهذا فإن كل من يطرح الميتافيزيقا إنما ينزل بالإنسان إلى مستوى واحد من مستويات الواقع ، ألا وهو مستوى « الموضوعية » .  
وأخيراً قد يحق لنا أن نقف وقفة قصيرة عند اعتراض آخر طالما رددته دعاة « الفلسفة الوضعية » في ثورتهم على الميتافيزيقا واستخفافهم بمشكلاتها ، ألا وهو قولهم بأن الفلسفة تهدم عملها بغز انقطاع ، وأن كل فيلسوف يناقض الآخر . ورد كروتشه على هذا الاعتراض « أن المرء يبنى منزله ثم يهدمه ، ثم يعيد بناءه ، وأن المهندس الجديد يناقض المهندس القديم ، وأننا إذ نتحدث عن هذه البيوت التي تبنى ثم تهدم ثم تبنى من جديد ، وعن هؤلاء المهندسين الذين يناقض بعضهم بعضاً ، لا نستطيع أن نستنتج من

R. Le Senne : « De la philosophie de l' Esprit » , article dans : (١)  
« L' Activité philosophique en France et au Etats - Unis » , P.U.F. , Paris, 1950,  
vol. II., pp. 127 - 128.

ذلك أن من العبث أن نبني بيوتا ... (١) . ولسنا ندري لماذا يعيب البعض على الفلسفة أنها لم تستطع بعد أن تتوصل إلى أى حل نهائى لأية مشكلة من مشكلاتها ، فى حين أنه لمن العبث حقاً أن تتصور انتهاء الفلسفة فى عالم لا ينتهى فيه شئ ! وإلا ، فليقل لنا خصوص الفلسفة الأجزاء هل كُتب اللحن الأخير ؟ هل رُسمت اللوحة الأخيرة ؟ هل اخترعت الآلة النهائية ؟ هل اكتُشف القانون العلمى الخامس ؟ ألا يظهرنا الواقع نفسه على أن ثمة حاجة مستمرة دائماً إلى إعادة تأويل التجربة ؟ حقاً لقد قال صاحب سفر الجامعة إنه « لا جديد تحت الشمس » ، ولكننا نلاحظ مع ذلك أن ثمة وقائع جديدة ، وأفكاراً جديدة ، وتركيبات جديدة لهذه الوقائع وتلك الأفكار ؛ وأناساً جدداً لتأويل الوقائع والأفكار وتركيباتها ، أو لإعادة تأويلها من جديد ! ولن تقوم فلسفة نهائية حاسمة ، اللهم إلا بوجود آخر كائن بشرى على ظهر هذه الأرض !

فلندع الفلاسفة إذن يتناقضون ما شاء لهم التناقض ، ولنطمئن إلى أنه ربما كانت الكلمة النهائية فى الفلسفة هى أنه لن تكون ثمة كلمة نهائية على الإطلاق ! ألسنا نفتح أى كتاب فلسفى ، فلا نكاد نجد فى الكلمة الأخيرة لمؤلفه سوى قضية ملتبسة تقبل المناقشة وتستلزم التعقيب ؟ ألا نلاحظ بمجرد ما نشرع فى قراءة مذاهب الفلاسفة أننا نجد أنفسنا مضطرين إلى أن نضع كل تراث البشرية موضع السؤال ، وكأن شيئاً مما قيل حتى الآن لم يستطع أن يقنعنا أو أن يظفر بتأييدنا ؟ فهل نقول بأن ليس ثمة « حقيقة » على الإطلاق ، بل كل ما هناك أسئلة خالدة وأجوبة مؤقتة ، وشكوك مستمرة ، وجدل لا ينتهى ؟ أم نقول بأن « الحقيقة » هى ذلك الاتجاه العام الذى يرتسم من خلال المحاولات الفلسفية العديدة ؟ .... يبدو لنا أنه ربما كانت أخصب لحظة من لحظات التفكير الفلسفى إنما هى تلك التى يتحقق فيها « التواصل » بين المفكرين ، أعنى تلك اللحظة التى يفهم فيها أفلاطون سقراط ، وأرسطو أفلاطون ؛ اللحظة التى يتلاقى فيها ملبرانش واسينيوزا وليبيتس لأنهم جميعاً قد اشتهروا فى معرفة ديكارت ؛ اللحظة التى يفهم فيها كانت كلا من فولف وروسو وليبيتس ، اللحظة التى يقف فيها ماركس على حقيقة هيجل . وليس من شأن مؤرخ الفلسفة أن يوزع جوائز على الفائزين من الفلاسفة ، أو أن يمتشق الحسام لمبارزة خصومه من بينهم ؛ بل ربما كانت

(١) بنوتو كروتشه : « فلسفة الفن » ، ترجمة الدكتور سامى الدرونى ، دار الفكر العربى ،

أجدى مهمة يمكن أن يضطلع بها هي أن يعمل على تحقيق التوافق بينهم ، مستوحياً تلك الوحدة الأخوية التي تجمع بين سائر الباحثين عن الحقيقة ، واثقاً من أن هذا التوافق إنما هو التبرير النهائي لكل جهودهم . أما إذا تعذر على الفيلسوف أن يتبدى إلى مثل هذه « الوحدة » ، أو أن يتوصل إلى تحقيق مثل هذا « التوافق » ، فإنه لن يجد أدنى حرج في أن يدع لكل فيلسوف مهمة التعبير عن تلك الجولة الخاصة التي قام بها في ربوع الحقيقة . وربما كان التجول مع الفيلسوف في الطريق الذي اختطه لنفسه من أجل بلوغ الحقيقة ، أجمل بكثير من « النهاية » التي قد أفضت إليها بالفعل رحلته . ألم يقل هافلوك إليس في كتابه « رقص الحياة » : « إن ما يهمُّ في الفلسفة ليس هو بلوغ الهدف ، بل المهم هو تلك الأشياء التي يلتقي بها الفيلسوف في الطريق » ؟

وليعذرنا القارئ إذا كنا قد بلغنا نهاية الكتاب ، ونحن لازلنا « في الطريق » ! ألم نقل لك منذ البداية إننا آثرنا لأنفسنا أن نكون في زمرة فلاسفة السؤال ؟ إذن فلنختم كتابنا بنفس النعمة الأصلية التي افتحنها بها ، ولنقتصر على القول بأن الفيلسوف رجل سالك هبات أن يصبح يوماً واصلًا ! أجل ، فإننا لا زلنا سائرين Homo viator . ولكننا لا نسير بمفردنا ، بل نحن ( لحسن الحظ ) نسير مع رفاق كثيرين . فإن معنا سقراط ، ومونتني ، وبسكال ، وكيركجارد ، ونيتشه ، وجيريل مارسل وغيرهم . . ألا ترى معنى أنهم جميعاً — مثلنا — فلاسفة تساؤل واستفهام ؟ ...

تذیل

## ١ — بين الميتافيزيقا والشعر<sup>(١)</sup>

ليس أقسى على الفلاسفة من أن يقال عنهم إنهم شعراء ضلوا سبيلهم ، أو موسيقيون عدمو كل موهبة موسيقية ! وليس أبغض إلى قلوب الشعراء من أن يقال عنهم إنهم فلاسفة صاغوا مذاهبهم بطريقة لا شعرية ، أو ميتافيزيقيون أعوزتهم الصياغة العقلية . والواقع أن الفيلسوف حريص دائما على أن يقاس مذهبه بمقياس الحق والجمال ، في حين أن الشاعر يتطلب منا دائما أن نحكم على شعره بمعايير الحسن والقيح لا بمعايير الصدق والكذب . فليس بدعا أن يستاء كل منهما لهذا الخلط البغيض بين الميتافيزيقا والشعر . حقا إن في الميتافيزيقا خيالا شعريا ضمنيا ، كما أن في الشعر تفكيرا ميتافيزيقيا ضمنيا ، ولكن الخيال الميتافيزيقي لا بد من أن يلبس قناعا عقليا تصوريا ، كما أن الفكرة الشعرية لا بد من أن ترتدى ثوبا حسبيا عاطفيا . فليس في وسع الفيلسوف أن يقيم مذهبا ميتافيزيقيا متكاملا على دعامة من الإحساس والخيال والعاطفة ، كما أنه ليس في وسع الشاعر أن يقدم لنا ملحمة شعرية تستند إلى براعة عقلية صرفة في الربط بين الأفكار والمفاهيم ! ومهما كان من أمر الجمال الفني الذي قد ينطوى عليه المذهب الميتافيزيقي ، فإن العمل الفلسفي هو أولا وقبل كل شيء إنتاج عقلي يقوم على الفهم والتركيب والتأويل ، ومهما كان من أمر الحقيقة العقلية التي قد تكشف عنها القصيدة أو الملحمة ، فإن العمل الشعري هو أولا وقبل كل شيء إنتاج فني يقوم على الإحساس والانفعال والتأثير .

وهنا قد يعترض البعض على التقريب بين الفلسفة والشعر ، بحجة أنه ليس في الشعر أى موضع للتفكير أو التعقل أو التصور الذهني بأى وجه من الوجوه . وأصحاب هذا الرأي يبادرون في سردون علينا قصة المصور الفرنسي دوجا Degas الذى مضى يوما يشكو إلى الشاعر مالارميه Mallarmé ، حاملا بين أصابعه قصيدة كتبها بعد جهد جهيد ، وهو يقول : « لقد عانيت الأمرين ، ومع ذلك فقد كان لدى الكثير من الأفكار » ، فما كان من الشاعر الفرنسي الكبير سوى أن أجابه بقوله « حسنا يا دوجا ، ولكن القصيدة لا تصنع من أفكار ، وإنما تصنع من ألفاظ » . بيد أن دعاء هذا

---

(١) « الأداب » ٣ مارس سنة ١٩٦٢



الرأى يتناسون أن اللغة الشعرية لا بد من أن نقول شيئا ، وأن سحر الشعر إنما يكمن على وجه التحديد في أنه ينتزع من الألفاظ طابعها اللغوى العادى ، لكى يسبغ عليها طابعا تعبيرا جديدا ، فلا يكون اللفظ سوى مجرد واسطة تنتقل عبرها الفكرة لكى تستحيل إلى تعبير . ولعل هذا ما عناه عالم النفس الفرنسى دلاكروا حينما كتب يقول : « إنه ليس ثمة فكر بالنسبة إلى الشاعر — كما هو الحال بالنسبة إلى سائر الفنانين — اللهم إلا إذا وقع هذا الفكر تحت طائلة الحس . ولا تكون الفكرة شعرية في حد ذاتها ، وإنما هي تصير كذلك . وليس ثمة فكرة لا يمكن أن تصبح شعرية ، كما أنه ليس هناك شعر يستحيل علينا أن نستخلص منه فكرة شعرية . ولكن الفكر الشعرى ليس فكرا نفعيا ، أو فكرا منطقيا ، أو فكرا نظريا . بل هو أولا وبالذات فكر مغلف في صور الخيال الرمضى <sup>(١)</sup> . وإذن فليس في وسعنا أن نقول مع ملازمة إن الشعر يتألف من « الألفاظ » وحدها ، بل لا بد لنا من أن نسلم منذ البداية بأنه لا بد من « الأفكار » لكل من يريد أن يكون شاعرا أو موسيقارا ... إلخ . حقا إن لغة الشعر لا تنطوى على تفكير مجرد ، أو انفعال مجرد ، أو تحديد دقيق لبعض موضوعات الحس ، ولكن من المؤكد أن المرء لا يصبح شاعرا إلا إذا أحسن بالرغبة في أن يقول شيئا ، وهو لن يحس هذه الرغبة اللهم إلا إذا انبثقت في ذهنه خطرات ، وأفكار ، وانفعالات ، تدفعه إلى أن يقول : لقد كذب لا برونير Labruyère حين قال « إن كل شيء قد قيل ، والمرء لا يأتي إلا بعد فوات الأوان » . فليس الشعر ألفاظا ، وإيقاعا ، وموسيقى فحسب ، وإنما هو أيضاً أفكار ، وتعبير ، وحقيقة . ولن تكون شاعرا ، اللهم إلا إذا أحسست أنك تستطيع بعض الألفاظ العادية أن تنقل إلى الآخرين أعماق الأفكار ، وأدق الأحاسيس ، وأرق الانفعالات ...

والحق أن ما يجمع بين الشعر والميتافيزيقا إنما هو أولا وبالذات تلك « الصدمة Choc الميتافيزيقية » التى تمدها لدينا بعض القصائد الرائعة ، وكأنما هي أنظار فلسفية عميقة قد كشفت لنا على حين فجأة عن قرارة الوجود الإنسانى ، أو أعماق الطبيعة البشرية ، أو الغور السحيق للوجود العام نفسه ، فالفصيصة العميقة لا تكاد تخبرنى بشيء أجعله عن العالم الخارجى ، أو هى قلما تكشف لى عن وقائع خاصة أدر كها للمرة الأولى ، وإنما هى تهيء فنصير لى بطريقة أصيلة عن إحساس غامض كان يعتورنى ، أو تجربة ميتافيزيقية عميقة سبق لى أن مررت بها ، أو خبرة نفسية دقيقة اجتزتها في وقت ما من

الأوقات . وهنا يحىء الشاعر فيكشف لى عما فى الطبيعة من عنصر ميتافيزيقى ، أو يظهر لى على ما فى اللحظة العابرة من طابع أزلى أبدى ، وكأن الألفاظ التى يستخدمها الشاعر مجرد رموز تشير بطريقة خفية غامضة إلى عمق الحياة ، ولا نهاية الوجود ، وسر المصير ... إلخ .

حقا إن الشعر لا ينطوى على تصورات ، ولا يكاد يستعين بأى مقولات أو مفاهيم ، ولكن من المؤكد أن ثمة ميتافيزيقا ضمنية تكمن فى ثنايا قصائد كثير من الشعراء الممتازين ، من أمثال كيتس ، ووردسورث ، وشلى ، وهيلدرلن ، ونوفالس ، ووليم بليك ، وبول فاليرى ، وكلودل ، وغيرهم .. وإذا كان شلنج قد عرف الشعر بأنه اتحاد الشعور واللاشعور ، والذاتى والموضوعى ، فليس بدعا أن تكون القصيدة أقدر الوسائل الفنية على التعبير عن متناقضات الوجود الإنسانى بما يحىء معها من صراع وتوتر وتمزق . ونحن نعرف كيف وصف لنا هرقليطس ، وهيجل ، وكيركجارد ، وبرجسون ، وغيرهم ، مظاهر هذا التناقض ، ولكننا نجد لدى شاعر مثل نوفالس Novalis أروع تصوير لهذا التناقض الذى حار فى وصفه كبار الفلاسفة : ففى قصيدته المشهورة المسماة باسم « زواج الفصول »<sup>(١)</sup> نراه يصف لنا اتحاد المتناقضات ، بينا نراه يتحدث فى موضع آخر عن « الشاعر » فيقول إنه الإنسان الذى يشعر على نحو ما من الأنحاء باللاشعور ، أو هو الرجل الذى يحلم دون أن يكون مستغرقا فى النوم ، أو هو بالأحرى ذلك المخلوق الذى يظل مستيقظا حتى حين يحلم ! فليس الشاعر مجرد مجنون يهذى بأبيات رائعة لا يدرك من أين استقها ، وكأن الشعر إن هو إلا محض هذيان أو مجرد أحلام ، وإنما الشاعر هو ذلك المخلوق الناطق الذى يريد أن ينظم أحلامه ، ويسيطر على هذيانه ، ويتحكم فى أحاسيسه ، لكى يصوغها على صورة موسيقى تترج فيها الفكرة بالعاطفة ، وتتحد فيها المعانى والألفاظ .

فإذا ما تساءلنا بعد هذا عن المراد بالميتافيزيقا ، وجدنا أن موضوع الميتافيزيقا قد تغير على مر العصور : فهى كانت تعنى عند أفلاطون علم المثل ، ثم صارت عند أرسطو علم العلل ، ولم تلبث أن أصبحت عند المدرسة الأفلاطونية الحديثة بمثابة علم الوحدة . أما فى العصور الحديثة فقد فهم ديكارت من الميتافيزيقا أنها علم اللامادى ، بينما اعتبرها اسبينوزا علم الجوهر ، وجعل منها ملبزاتش علم الصور ، وليبتس علم القوى البسيطة

أو الذرات الروحية . ثم جاء شلنج فأحاله إلى علم المطلق ، بينما جعل منها هيجل علم « الفكرة المحضة » أو الحقيقة الروحية الخالصة ... إلخ . ولكن مهما كان من اختلاف موضوع الميتافيزيقا عند كل هؤلاء الفلاسفة ، فإن من المؤكد أنهم جميعا كانوا يعدون الجهد الميتافيزيقي بمثابة محاولة شاقة يذلها العقل البشرى في سبيل الميوط إلى قرارة الأشياء ، أو الصعود إلى قممها . ومعنى هذا أن الميتافيزيقي إنما هو — على حد تعبير جاك ماريان — ذلك المفكر الذى يؤمن بأن عقل الإنسان يعمل على الإنسان ، وأن في وسع الموجود البشرى بوصفه موجودا ميتافيزيقيا أن يطير بأجنحته ! فإذا ما قيل لنا إنه ليس لدى البشر سوى أرجل وأذرع ، كان رد الميتافيزيقي على هذا القول أن لدى البشر أيضا أجنح متقلصة ، وأن في إمكان هذه الأجنحة أن تنمو ، لو كان لدينا القدر الكافى من الشجاعة ، ولو استطعنا أن نفهم أننا لا نتكئ على الأرض وحدها ، وأن الهواء الذى يحيط بنا ليس مجرد فراغ (١) فالميتافيزيقا الحققة إنما هى تلك التى تستطيع أن تقول « إن مملكتى ليست من هذا العالم » ، والميتافيزيقي الحق إنما هو ذلك الإنسان الذى يريد أن ينعتلف برأسه نحو النجوم ، مثبتا قدميه في الوقت نفسه فوق الأرض .

ولو أننا اعتبرنا « علاقة الإنسان بالكون » هى المشكلة الميتافيزيقية الأولى ، لوجدنا أن الشعراء قد اهتموا بحل هذه المشكلة على طريقتهم الخاصة ، فاستوعبوا شتى المواقف المحتملة في تحديد صلة الإنسان بالطبيعة . فهذا ليكون دى ليل Leconte De Lisle في « أشعاره البربرية » يهتف قائلا : « صه أيها الإنسان ، فإن السماء خرساء ، والأرض نفسها تزدريك » ، وكأنما هو يريد أن يقول لنا إنه ليس في العالم سوى آلية عمياء ، وأن الإنسان نفسه ليس سوى عرض زائل لا معنى له . وهذا ألفريد دى فني Vigny في قصيدته المشهورة « بيت الراعى » يعبر عن عظمة الإنسان وقدرته على فرض نظامه الخاص وقيمته الإنسانية على الكون فيقول : « لقد أضاء الراعى مسكنه المتواضع ، فأثبت أنه أعظم من الكون الذى يتجاهله ، إذ استطاع أن يحكم عليه » ثم هذا فكثور هيجو في قصيدته المشهورة : « أضواء وظلال » يحاول أن يوجي إلينا بأن في الكون غاية أو مقصدا خفيا ، وأن الإنسان يشارك في هذا التنظيم الغائى إن من حيث يدري أو من حيث لا يدري ، فتراه يقول : « أيها الإنسان لا تخش شيئا ، فإن الطبيعة تعرف السر العظيم ، وهى تبسم ! » وهكذا نرى أن الشعراء قد شعروا بالمشكلة الميتافيزيقية

الكبرى : مشكلة موقف الإنسان من الطبيعة ، فحاولوا أن ينقلوا إلينا إحساسهم بالوجود ، وشعورهم بقيمة الإنسان ، وفهمهم للعلاقة بين الإنسان والكون ... حقاً إن الشعراء لم يحاولوا يوماً أن يكونوا فلاسفة يرهنون على أفكار ، أو ميتافيزيقيين يقدمون لنا بعض المذاهب ، ولكنهم مع ذلك قد قدموا لنا الدليل على أن الإنسان ليس في حاجة إلى حقائق تخدمه وتنفعه ، بل هو في حاجة إلى حقيقة يخدمها ويتعلق بها ويخلص لها . وحسبنا أن نرجع إلى الحركة الرومانتيكية لكي نقف على تلك الصلات الوثيقة التي طالما جمعت بين الشعر والميتافيزيقا : فهذه الحركة قد عملت على بعث روح الدهشة والتعجب في نفس الإنسان ، حتى لقد قيل إن الرومانتيكية قد أحوالت الأشياء المألوفة إلى أشياء غريبة ، والأشياء الغريبة إلى أشياء مألوفة . ولعل من هذا القليل مثلاً ما كان يفعله الشاعر الألماني نوالس Novalis ١٧٧٢ — ١٨٠٢ حينما كان يضع بطله أمام أشياء يبدو له إنه يعرفها منذ ظهر على وجه الأرض ، ولكنها في الحقيقة أشياء يعرف أنه لم يسبق له رؤيتها من قبل . وهكذا كان نوالس يحاول أن يظهرنا بطريقة سحرية غامضة على « مطلق » جديد هو في الوقت نفسه قديم غاية القدم ، وذلك بأن يكشف لنا عن ذلك العنصر الغريب الكامن في أعماق نفوسنا ، وإن كان في الوقت نفسه أقرب إلينا من حبل الوريد (١) !

وأما إذا اتجهنا بأنظارنا نحو الشعر الإنجليزي ، فنسجد لدى كل من وردسوورث وشيلي آثاراً أفلاطونية ظاهرة تدلنا على أن هذين الشاعرين قد شاءا أن يتمردا على آلية العلم ، لكي يكشفنا لنا عما تنطوي عليه الطبيعة من قيم جمالية . ولكن على حين أن وردسوورث قد حرص على أن يكشف لنا عما في الطبيعة من ثبات واستمرار ودوام ، نجد أن شيلي قد اهتم على وجه الخصوص بإبراز ما في الطبيعة من حركة وصرورة وتغير . وقد وضع الفيلسوف الإنجليزي المعاصر هويتد Whitehead ١٨٦١ — ١٩٤٧ « كلا من بركل من جهة ، ووردسوورث وشيلي من جهة أخرى ، على قدم المساواة ، فقال إن هذه الشخصيات الثلاث تمثل اتجاهها حدسيا يرفض ميكانيكية العلم المجردة . وليس في وسعنا هنا أن نأتي على نماذج عديدة لقصائد كل من وردسوورث وشيلي التي تبدو فيها بوضوح تلك النزعة الأفلاطونية ، وإنما حسبنا أن نشير إلى

قصيدة وردسورث المسماة باسم Prelude حيث نراه يتحدث عما في الطبيعة من وحدات عضوية ملتحمة ، يشعر كل منها بحضرة الآخر ، أو قصيدة شيلي المسماة باسم Mont Blanc حيث نراه يصف لنا تداخل المناظر الطبيعية والعقل البشرى ، لكى نتحقق من أن هذين الشاعرين الرومانتيكيين قد نظرا إلى الطبيعة نظرة عضوية حيوية ، فحاولا أن يعيدا إلى عقلية عصرهما العلمية الآلية خبرات ميتافيزيقية طمست معالمها مادية العلم<sup>(١)</sup> .

وقد اهتم هوبتيد بتحليل قصائد كل من وردسورث وشيلي ، فحاول أن يكشف لنا عما تنطوى عليه تلك القصائد من تعبير جمالى حتى عن مفاهيم التغير ، والقيمة ، والموضوعات الأزلية الأبدية ، والثبات ، والتمعضون ، وتداخل الموجودات . فحاول راع شيلي ما في الطبيعة من تغير ، فراح يصف لنا ما في الظواهر الطبيعية من تحول وصيرورة وتطور مستمر ، بينما راع وردسورث ما في الطبيعة من ثبات ، فمضى يصور لنا ما في الظواهر الطبيعية من دوام وبقاء وحضرة مستمرة ، ولكن كلا منهما قد عاد إلى الطبيعة ، فاهتم بإبراز ما تنطوى عليه من قيم جمالية ، وحاول الكشف عن حضرة الكل الضمنية في أجزائه العديدة المتناثرة . وهكذا جاء الشعر الرومانتيكى الإنجليزى فأظهرنا على الصلة الوثيقة التى تجمع بين الميتافيزيقا والشعر ، بوصفها نقدا لتجريدات العلم الآلية الضيقة ، وعودا إلى الواقعة الفردية المشخصة ، وكشفنا لما تنطوى عليه الطبيعة من وحدة عضوية حية .

ولكن على حين نجد لدى وردسورث وشيلي أن « الطبيعة » فى سكونها وحركتها هى الوجود ، نرى نوفالس وهيلدرن يجعلان من « الزمان » صميم الوجود . وقد سبق لنا أن رأينا كيف اهتم نوفالس بتصوير هذا الاختلاط العجيب الذى يتم فى نفوسنا بين الإحساس بالجديد والإحساس بالقديم ، وكيف قرر أن شعورنا بالآن قد يكون فى الوقت نفسه شعورا بالأبدية . فليس « الآن » عند نوفالس مجرد لحظة عابرة ، بل إن الأبدية نفسها ماثلة فى صميم « الآن » . وهذه الفكرة نفسها تتردد بكثرة عند الشاعر الإنجليزى الصوفى ولیم بليك W. Blake ١٧٥٧ - ١٨٢٧ ، فراه يجعل من مهمة الشاعر أن يستبقى اللحظة العابرة ، لكى يضى عليها ضربا من الثبات ، وكان المرء

A. N. Whitehead : "Science and the Modern World" A, Mentor book, (١)  
N-Y, 1958, pp. 83 - 89.

حين يريد هذه اللحظة أو تلك إنما يقدها ويخلع عليها نوعا من الأبدية ! وأما هيلدرلن فإنه يحاول عن طريق الشعر أن يكشف لنا عن ذلك الطابع التاريخي الزماني الذي يكون صميم وجودنا ، بوصفنا كائنات ممزقة مقسمة إلى ماض وحاضر ومستقبل ، ولكنها تسعى جاهدة في سبيل استرداد وحدتها بالارتكان إلى دعامة ثابتة مستديرة . فنحن في صميمنا حوار مستمر بين الكثرة والوحدة ، بين الاختلاط والاتحاد ، بين التمزق والتكامل ، بين ديونيزوس والمسيح ! وهذا الحوار المستمر الذي يتحقق عبر الزمان إنما هو سبيلنا الأوحدي إلى الأبدية<sup>(١)</sup> . حقا إن بعض قصائد هيلدرلن قد لا تنطوي على أي مدلول ميتافيزيقي ، ولكننا نستشف من ورائها أحيانا بعض الأضواء الفلسفية ، فنشعر بأن صاحبها لا يكاد يرى في أحداث الحياة أي معنى ، اللهم إلا أنها خلو من المعنى ! ولكن هيلدرلن حتى حين يشعرنا بأننا موجودون على ظهر البسيطة دون أن ندري لوجودنا أي سبب ، يعود فيمجد « الآن » أو اللحظة ، بوصفها تلك الخبرة الحية التي نعيشها في الحاضر . وكثيرا ما يصف لنا هيلدرلن مناظر عادية مألوفة ، ولكننا مع ذلك نلمح في وصفه لها نبرة ميتافيزيقية عميقة تكاد تمضي بنا إلى قرارة الحياة نفسها . فليس من الضروري للشاعر أن يقيم الفلسفة أو التأملات العقلية على صميم قصائده ، لكي يصطبغ شعره بالصبغة الميتافيزيقية ، وإنما حسبه أن يعبر بأصالة عن إحساسه بالوجود ، لكي تحيى صورته الشعرية عامرة بالأفكار الميتافيزيقية التي لا سبيل إلى صياغتها أو تحديدها .

والواقع أن الشاعر كثيرا ما ينجح في الوصول إلى قرارة الأشياء ، على حين يظل فكر الميتافيزيقي — بتصوراته الجامدة — قاصرا عن بلوغ الأغوار السحيقة ! حقا لقد حاول كل من نيشة وبومه Boehme وشلنج الوصول إلى « ما تحت الطبيعة » ، ولكن وبتمان Whitman ولورنس Lawrence وبول فاليري Valéry قد وقفوا إلى ما لم يوفق إليه هؤلاء ، فاستطاعوا أن يكشفوا لنا من خلال صورهم الشعرية عن تلك الأغوار السحيقة التي تكمن في قاع الطبيعة . والظاهر أن لدى الشاعر إحساسا بما في الوجود من اضطراب ، وما في اللاوجود من نقاء ، فليس بدعا أن نجد لدى مالارميه ، وفاليري ، وغيرهما تعبيرات شعرية رائعة عن اللاوجود ، والممكن ،

---

M. Heidegger : "Holderlin et l'Essence de la Poésie" dans : "Qu'est-ce (١)  
que la Métaphysique ?" , trad. par. Corbin, NRF., 1951 p. 241.

والواقعي ، إلى آخر تلك المفاهيم الميتافيزيقية التي عبر عنها هؤلاء الشعراء المتنازون بموسيقاهم اللفظية البارعة . وربما كان في وسعنا أن نقول إن مالارميه لم يصطنع الشعر إلا لكي يعبر عن إحساسه بالعدم ، « سواء اتخذ هذا العدم صورة الخواء أم الظلام » وشعوره بالصدفة التي لا سبيل إلى محوها ... إلخ . فلم يكن الشعر عند مالارميه سوى وسيلة للتعبير عن اللاوجود أو العدم ، والصدفة ، والإمكان ... إلخ .

وهنا قد يقول قائل : « إنكم تحملون الشعر فوق ما يحتمل ، فما كان الشاعر يوما فيلسوفا أو نبيا أو رائيا ، وإنما هو إنسان يتغنى بما يجيش به قلبه ، ويتحف الناس بأهازيج حبه وروائع خياله . » . وردنا على هذا الاعتراض أن كبار الشعراء من أمثال هوميروس وسوفوكليس وفرجيل ودانتى وشكسبير وجيتي وهيلدرن ورلكه لم يكونوا مجرد فنانيين يحرصون على « الجمال » ، بل هم قد كانوا أولا وبالذات وسطاء بين الآلهة والبشر ، يحملون إلى الأرض رسالة « المطلق » أو « الحقيقة المقدسة » the holy . ولعل هذا ما عناه هيلدرن حينما أنشد يقول : « ماذا نعمل وماذا نقول في هذه الفترة الأليمة من الانتظار الطويل ؟ لست أدري ! وأى جدوى للشعراء في هذا الزمان القاسي الجذيب ؟ لعمري إنهم — إن كنت لا تعلم — كهنة ديونيزيوس المظهورون ، ولا بد لهم من أن يجوبوا بقاع الأرض ضارين في دياجير هذا الليل المقدس . » . فليس الشاعر في نظر هيلدرن أو هيدجر مجرد فنان ينطق بلسان حال « الجمال » ، بل هو نبي أو راء يذيع على الناس سر « الحقيقة القدسية » . وليس معنى هذا أن نضع الشعراء في مصاف الرسل أو الأنبياء ( بالمعنى الديني الدقيق ) وإنما المقصود أن رسالة الشاعر تنحصر أولا وقبل كل شيء في إظهار الناس على الحقيقة القدسية الكامنة في قلب الوجود . فالشاعر يحمل رسالة روحية كبرى : لأنه لا بد من أن يضطلع بمهمة التعبير عن تلك « الرموز » أو « العلامات » التي هي منذ القدم لغة الآلهة . وحين يقول هيلدرن « إن الشاعر هو الذي يسمى الآلهة وينطق باسمهم » فإنه يعنى بذلك أن وظيفة الشاعر إنما تبدأ حين يأخذ على عاتقه أن يفضي إلى الناس بسر خبرته الروحية ، وأن يعلن على الملأ حقيقة الشيء المقدس الذي أتيح له الوقوف عليه . وهذا ما فعله — على وجه التحديد — في الأيام الأخيرة شاعران من أكبر شعراء الألمان ألا وهما ستيفان جورج Stefan George وريتر ماريا رلكه Rainer Maria Rilke .

يبد أن الشاعر حين ينطق باسم الآلهة ، فإنه لا يلغى الزمان ، ولا يتجاهل حاجات عصره ، بل هو يستشعر الحاجة الروحية التي تعتور قلوب بني جنسه ، ويربط شعره

بالنوازع الدينية التى تمحش فى صدور أهل عصره . ومن هنا فقد أعلن هيلدرن — حتى قبل أن يصيح نيتشه بعبارته المشهورة التى أكد فيها أن « الله قد مات » — زوال الآلهة القديمة ، وراح يبشر بمقدم إله جديد ! وقد سائر هيدجر شاعره المحبوب هيلدرن فنادى بسقوط الآلهة ، وإن كان قد اعترف بأن وجود الله واقعة لا شك فى صحتها . ومعنى هذا أن هيدجر قد ذهب إلى أن مأساة العصر الحاضر إنما هى صمت الآلهة ، أو اختفاء الحضرة الإلهية ، حتى لم يعد فى وسع الإنسان أن يسمى الله باسمه الحقيقى . وهذا بعينه ما حاول هيلدرن أن يعبر عنه بالقاطلة القوية الساحرة حينما أنشد يقول : « ولكن ، يا صديقى ، إننا لم نحىء إلا بعد فوات الأوان ! حقا إن الآلهة حية ما فى ذلك شك ، ولكنها تحيا فوق رؤوسنا فى عالم آخر ، هى تعمل هناك بلا انقطاع ، دون أن يخطر على بالها أننا أيضا نحيا ! وكأن أهل السماء يشفقون علينا ، فما يقوى الإناء المشى الضعيف على أن يضم بين جنباته ذلك الفيض الإلهى الدافق ... » . ويمضى هيلدرن فى وصف شقاء الإنسان الحديث بعد أن خلقت الآلهة وحيدا لا سند له ولا عون ، ولكنه يعلن أن الحقيقة القدسية لم تمت ، ويبشر الإنسان الحديث بمقدم إله جديد : ففى أعماق العدم الذى يرين على الموجود البشرى من كل صوب ، إنما تكمن تباشير الفجر الإلهى الجديد<sup>(١)</sup> .

ولسنا نريد أن نسترسل فى المقارنة بين هيلدرن وهيدجر ، وإنما حسبنا أن نقول إن تلاقيهما لم يكن من قبيل الصدفة ، بل لقد جمعت بينهما تلك الرغبة المشتركة فى النزول إلى أعماق الهاوية من أجل الكشف عما وراء النجوم . حقا إنه قد يكون من الخطأ أن نبحث عن « أفكار » لدى هيلدرن ، أو عن « شعر » لدى هيدجر ، ولكن من المؤكد أن ثمة « حقيقة ميتافيزيقية شعرية » تفرض نفسها علينا من خلال أشعار الواحد وأفكار الآخر . وليس بدعا أن يتلاق هيدجر وهيلدرن ، فقد تلاق من قبل كانت وشيلر ، وشوبنهور وجيته ، وهو يتهد وشلى ووردسورث ، وبرجسون وبول كلودل .. إلخ .. ولئن كان فيلسوف مثل أفلاطون قد حمل بشدة على شعراء اليونان من أمثال هزيرودوهو ميروس ، إلا أن أفلاطون نفسه هو الذى مزج الشعر بالفلسفة إلى أعلى درجة ، وأفلاطونيته هى التى فتحت السبيل أمام الكثير من الشعراء (عبر العصور

Cf. M. Heidegger : "Existence and Being", Vision, London, 1949, (١)  
( An account on the Four Essays by W. Brodk ) pp. 190 - 192.



التاريخية المتعاقبة ( للتسلل إلى الميتافيزيقا . وليس غريباً أن نجد لدى كثير من الفلاسفة المعاصرين اهتماماً زائداً بالشعر والشعراء : فإن قصائد بودلير ، وكيتس ، وفاليري ، ورلكه ، ونوفالس ، ورامبو ، وويتان ، وغيرهم ، كثيراً ما تقتادنا إلى صميم « المنطقة الميتافيزيقية » ، دون وسائط عقلية أو تصورات ذهنية . ولسنا نعنى بذلك أن مزاج الفلاسفة هو بعينه مزاج الشعراء ، أو إن عبقرية الميتافيزيقي وعبقرية الشاعر هما بالضرورة من فصيلة واحدة ، وإنما كل ما نريد أن نقرره هو أن التعبيرات الشعرية كثيراً ما تحيى مليئة بالشحنات الميتافيزيقية ، كما أن المفاهيم الميتافيزيقية كثيراً ما تحيى مُغلّفة بالرموز الشعرية . وهل استطاع الفيلسوف يوماً أن يجتاز مرحلة الخيال ، لكن يقبض على الحقيقة بجمع يديه ، ويزعم لنفسه أنه ليس في فلسفته سوى البداهة والوضوح واليقين والنظر العقل الخالص ؟ أو هل نجح الميتافيزيقي يوماً في القضاء على الأساطير والرموز والشفرات ، حتى يدعى أنه ليس في مذهبه سوى نتائج مستخلصة من مقدمات ؟!

هنا قد يقول البعض إن الفكر الذى يلتجئ إلى الشعر والرمز والتشبيه هو فكر غامض لم يستطع بعد أن يستبين ذاته ، ولكننا لو عدنا إلى تاريخ التفكير الميتافيزيقي ، لاستطعنا أن نقف على الصلة الوثيقة التى طالما جمعت بين الحقيقة والشعر . ومهما حاول الفيلسوف أن يحكم عقله في كل شيء بل ومهما وقع في ظنه أن مذهبه الميتافيزيقي هو نظر عقل خالص ، فإنه لا بد من أن يجد نفسه محمولاً على أجنحة الخيال إلى عالم تختلط فيه الحقيقة بالشعر ، ويمتزج فيه الواقع بالمثال ، وحتى حين يبدو لنا أن ثمة صراعاً من قبل الميتافيزيقي ضد الشعر ، أو من قبل الشعر ضد الميتافيزيقا ، فإن هذا لن يمنعنا من الاعتراف بما يجمع بينهما من صلة وثيقة : لأنه ما يكاد الواحد منهما يصمت ، حتى يرتفع صوت الآخر ، وما يكاد الواحد منهما يتقهقر أو يعترف بالهزيمة ، حتى يقدم الآخر لكى يأخذ بيده ! ..

ولعل هذا ما أراد جان فال أن يعبر عنه حينما تصور الميتافيزيقا تخاطب الشعر فتقول له : « أيها الشعر ، إنك لعمري أخى الوفي ، فليرتفع صوتك عالياً ، ولتعلم أنني أنصت إليك ، فإننى حينما ألقى إليك السمع ، إنما أكون أنا التكلمة ! » . ولئن كنا نحجل — كما يقول فال — ماذا عسى أن تكون الميتافيزيقا ، وماذا عسى أن يكون الشعر ، إلا أننا نعلم على الأقل أن جوهر الميتافيزيقا لا بد من أن يظل ميتافيزيقياً ، ومن الجائز أيضاً أن يظل جوهر الميتافيزيقا شعرياً .. أليست الميتافيزيقا هى شعر الفلاسفة ،

كأن الشعر هو ميتافيزيقا الأدباء ؟ ألا يصبح الفيلسوف شاعرا لكي يصير ميتافيزيقيا أفضل ، والشاعر فيلسوفا لكي يصير شاعرا أفضل ؟!

## ٢ — الرواية الوجودية

ليس من شك في أن القارئ العربي الذى اطلع على روايات سارتر أو كامو أو سيمون دى بوفوار ، يعلم تمام العلم أنه بلزاء نوع جديد من « الرواية » غير ما اعتاد أن يقرأه لدى الروائيين الآخرين من أمثال فلوير أو بلزاك أو إميل زولا أو غيرهم . ولكنك لو ساءلت القارئ عما يميز هذه الروايات « الوجودية » — إن صح هذا التعبير — عما عداها من الروايات ، لكان جوابه أنها روايات فلسفية تناقش مشكلات ميتافيزيقية في سياق روائى ، فتقدم لنا مزيجاً من « الأدب الفلسفى »<sup>(١)</sup> . ونحن لا ننكر أن « الرواية الوجودية » رواية فلسفية تمزج الأدب بالميتافيزيقا ، وتحلل الإنسان بوصفه موجوداً حراً تفيض تجربته بالعق والبراء والواقعية ، ولكننا نعتقد أن الروائيين كثيرين قبل سارتر وأتباعه قد قدموا لنا من خلال أعمالهم الفنية نظرات خاصة إلى الوجود . حقاً إن هؤلاء الروائيين لم يقدموا لنا قضايا حاولوا البرهنة عليها ، أو موضوعات أرادوا التدليل على صحتها ، ولكنهم حاولوا أن يضعوا بين أيدينا أحداثاً إنسانية تنطوى على مدلولات فلسفية ، ومواقف بشرية لا تخلو من معان ميتافيزيقية . وحسبنا أن نرجع إلى بلزاك وستندال ودوستوفسكى وبروست ومالرو وكافكا وغيرهم ، لكي نتحقق من أن كل هؤلاء — وغيرهم كثير — روائيون فلاسفة قد اهتموا بمشكلات المصير الشخصى ، والقلق أمام الموت ، والعلاقات الشخصية مع الآخرين ، وصراع الحب ، وغير ذلك من موضوعات إنسانية ترتبط بآلام الفرد وأماله ...

بيد أن الرواية الوجودية لم تعد تقف من الإنسان موقفا موضوعيا على نحو ما كان يفعل فلوير ، أو موقفاً حكمياً ساخراً على نحو ما كان يفعل أناتول فرانس ، كما أنها لم تعد تتم بأن تقدم لنا عن الإنسان دراسات اجتماعية طويلة الباع على نحو ما كان يفعل بلزاك أو إميل زولا ، بل هى قد أصبحت تقدم لنا عن الإنسان صورة واقعية ملموسة ،

---

Cf. R. Campbell : "J. P. Sartre : Une Littérature Philosophique", (١)  
Paris, Pierre Ardent, 3e éd., 1947.

تصوره لنا في إطاره الاجتماعي المبتذل ، أو تصفه لنا في جوه العائلي الاعتيادي ، فتكشف لنا عن عمق أهوائه ورذائله وشتى مظاهر نقصه ، وتجردة من وظائفه الاجتماعية لكي تضعه وجهها لوجه أماننا على نحو ما هو في صميم علاقاته بذاته ، وبالعالم ، وبغيره من أبناء هذا العالم ... ولعل هذا هو ما أرادت سيمون دي بوفوار أن تـرـ عنه حينما كتبت تقول : « إن لكل تجربة إنسانية بعداً سيكولوجياً خاصاً . ولكن على حين نغد أن البحث النظري يستخلص تلك المعاني محاولاً دائماً أن يكون منها مركباً عقلياً مجرداً ، نرى أن الروائي يعبر عنها تعبيراً حياً بأن يضعها في سياقها الفردي الواقعي . وإذا كان يروست مثلاً يبدو مملاً سقيماً باعتباره تلميذاً لـرـيو ، حتى أننا لنكاد نجزم بأنه لا يأتي بمجديد على الإطلاق ، فإنه بوصفه روائياً أصيلاً يكشف لنا عن حقائق جديدة لم يستطع أي باحث نظري في عصره أن يشير ضمناً أو صراحة إلى أي معادل تجريدي لها »<sup>(١)</sup> .

والواقع أن الوجودية إن هي إلا جهد يراود به التوفيق بين الموضوعي والذاتي ، بين المطلق والنسبي ، بين اللازمي والتاريخي ، بين العمق الفكري والثقيل المادي !... إلخ . والوجودية أيضاً محاولة إنسانية شاقة من أجل إدراك الماهية في صميم الوجود ، والكشف عن معنى الحياة من خلال المواقف والأحداث . فليس بدعاً أن نراها ترحب بالرواية ، وتصطنع أسلوب التأليف الروائي ، مادامت الرواية هي التي تسمح للفيلسوف بأن « يقف على الانبثاق الأصلي للوجود في حقيقته الكاملة النوعية التاريخية » . حقا إن ثمة فلاسفة يزددون أسلوب التعبير الروائي ، ولا يرون موضعاً للمزج بين الفلسفة والقصة ، ولكن هؤلاء — فيما تقول سيمون دي بوفوار — إنما هم أولئك الفلاسفة الذين يفصلون الماهية عن الوجود ، ويحتقرون « المظهر » بوصفه دون « الحقيقة المسترة » ! وأما إذا عرفنا أن « المظهر » نفسه « حقيقة » ، وأن « الوجود » إنما هو حامل « الماهية » ، وأنه لا سبيل إلى فصل الابتسامة عن الوجه الباسم ، ومعنى الحدث نفسه ، فهناك لا بد لعيننا الفلسفي من أن يعبر عن نفسه من خلال اللمع الحسية والبارق المادي ( على حد الاصطلاح الصوفي الإسلامي ) التي تنبعث من العالم الأرضي نفسه . ومن هنا فقد التجأ الفكر الوجودي إلى الروايات

Simone de Beauvoir : "L'Existentialisme et la Sagesse des Nations". (١)  
Paris, Nagel, 1948, p. 114.

والقصص والمسرحيات ، ليلتمس فيها تعبيراً حياً خصباً عن شتى خبرات الانسان الوجودية بوصفه « كائناتاً ميتافيزيقياً » يحيا في العالم ومع الآخرين .

ولا تنحصر مهمة الروائي الوجودي في استغلال بعض الحقائق السابقة المخلصة فلسفياً ، في مضمار العمل الأدبي أو الإنتاج الفني ، وإنما تنحصر مهمته في الكشف عن « مظهر » معين من مظاهر التجربة الميتافيزيقية ، ألا وهو ذلك المظهر الذي لا سبيل إلى تبيانه على أى نحو آخر ، نظراً لما يتسم به من طابع ذاتي ، جزئي ، درامي . ومادامت الحقيقة — فيما يرى الوجوديون — لا تترك عن طريق العقل وحده ، فإن أى وصف عقلي لا يمكن أن يقدم لنا عن « الواقع » صورة صادقة مكافئة . ولهذا يحاول الروائيون الوجوديون أن يعبروا عن الواقع في شتى مظاهره ، على نحو ما ينكشف لهم من خلال تلك العلاقة الحية التي تربط الإنسان بالعالم ، وهي تلك العلاقة التي يقولون إنها في صميمها فعل وعاطفة ، قبل أن تكون فكراً وتصوراً . وهم حين يصطنعون الرواية للتعبير عن الواقع على هذا النحو من العمق والنفاد والنصاعة ، فإنهم لا يسترسلون في شرح تعليمي يقتل الرواية أو يحيلها إلى مجرد محاضرة فلسفية ، بل هم يكيفون الملاحظات الذاتية مع اللقطات الموضوعية ، ويحققون التكامل بين تحليل العواطف وتوازن الأحداث أو المواقف . وعلى حين أن بعض دعاة « الأدب الموجه » قد يتخذون من الرواية مجرد ذريعة أو مناسبة لتقديم بعض الدعاوى الفكرية أو القضايا الفلسفية ، نجد أن جماعة الروائيين الوجوديين يعمقون أحداث الحياة اليومية على مستوى ميتافيزيقي ، فينفذون إلى جذور الوجود الإنساني ، دون التوقف عند المناقشات الفكرية الخالصة أو المساجلات الجدلية المحضة .

صحيح أن رواية « الغريب » لألكسندر كامو هي تصوير روائي لفلسفته العنيفة ، وصحيح أيضاً أن روايته « الطاعون » تعرض لنا في ثنايا أحداثها الدرامية قضية « الإنسان المخرد » . ولكن من المؤكد أن كامو — في كلتا الروايتين — إنما يقدم لنا عملاً فنياً نستمتع به ونستغرق فيه ، دون أن يمحذ في هذا العمل أدلة عقلية أو براهين فلسفية . وقد نجد في رواية « المثقفين » لسيمون دي بوفوار بعض مناقشات فلسفية أو مساجلات سياسية تجري بين بعض أشخاص الرواية ، ولكن الذي لا شك فيه أن القضايا التي يطرحها هؤلاء الأشخاص ليست محض قضايا ميتافيزيقية مجردة ، بل هي مواقف إنسانية حية تنبع من صميم تجاربهم المعاشة ... والواقع أنه ليس أفسد للعمل الأدبي — روايتاً كان أم مسرحياً — من أن يتخذ صورة قضية يظهر صاحبها بمظهر الباحث

الذى يسعى جاهدا في سبيل الحصول على أدلة أو براهين لتأييد مذهب أو الدفاع عن قضية . وربما كان برييه محقا حين يقول : « إن أعمالا أدبية نجد فيها أن الروائي قد استحال إلى مفكر جدلي ، كما أن ثمة أعمالا فلسفية نجد فيها أن المفكر الجدلي قد استحال إلى روائي ، ولكن من المؤكد أن مثل هذه الأعمال إنما هي الدليل القاطع على أن عصرنا الحاضر لا يخلو — مع الأسف — من ذوق ردىء ، وفهم سيئ ، وميل إلى الخلط »<sup>(١)</sup> . وقد يقع في ظن البعض أن برييه بشير من طرف خفى إلى بعض الأعمال الأدبية التي أنتجها الوجوديون ، ولكننا نعتقد أنه إذا صح أن هذا الحكم قد يصدق على بعض مسرحيات جيريل مارسيل ، فإنه قد يكون من التجنى الصارخ أن نطبق مثل هذا الحكم على روايات سارتر ، أو سيمون دى بوفوار ، أو ألير كامو . والسبب في ذلك أننا لا نجد عند هؤلاء قضايا جاهزة يحاولون البرهنة عليها ، أو تعاليم عقلية يعملون على إثبات صحتها ، بل نحن نجد لديهم دائما أبدا مواقف إنسانية معاشة ، وأحداثا تاريخية معقدة ، وربطاً مستمرا للخاص بالعام . ويعجبني — في هذا الصدد — ما كتبه أحد إخواننا العرب في تعليق له على رواية « المثقفين » لسيمون دى بوفوار ، فقد فطن هذا الباحث إلى أن « مهارة الكتابة وذكاءها كروائية أصيلة ينبعان من قدرتها على تطوير كل قضية يطرحها العالم الخارجي على أبطالها تطورا تتعمق فيه هذه القضية حتى تصل إلى مستوى الموقف الإنساني من الحياة بأكملها .. وإن تعميق الأحداث على هذا المستوى يحمل قدرة فائقة تشير إلى إمكانية البحث في حياتنا اليومية على مستوى موقفنا من الوجود . لقد نبذت الكتابة المشاكل الفكرية التقليدية التي طرحها كل من جوته ودوستويفسكى وتولستوى ، وهى مشاكل ميتافيزيقية في جوهرها ، وقدمت لنا الحياة اليومية في منظور وجودى يمنح كل حادثة عمقا يصل بها إلى جذور الحياة معناها وجدواها أو عيها »<sup>(٢)</sup> .

حقا إن سيمون دى بوفوار نفسها قد اعترفت بأن الرواية الوجودية هي في صميمها تعبير عن « البعد الميتافيزيقى » الذى يتحرك عبره الوجود البشرى ، ولكن من المؤكد أن هذا « البعد الميتافيزيقى » إنما ينكشف في « الرواية الوجودية » من خلال مواقف

---

E. Bréhier : "Transformation de la Philosophie Française", 1950 (١)

pp 190 - 194.

(٢) محى الدين صبحى : « المثقفون في عالم جامع » ، مجلة الآداب ، أكتوبر سنة ١٩٦٧ ، ص ٥٩ ( العدد العاشر ) .

متعارضة وأحداث متشابكة ، ومشاعر متناقضة ... إلخ . وليس من الغريب أن تكون ثمة رواية سارتريّة ، مادامت وجوديّة سارتريّة هي في صميمها ، فلسفة تؤكد بكل قوة مالم تتجربة من طابع ذاتي ، جزئي ، عيني ، درامي ، تاريخي ، زمني .

وإذا كان من المستحيل أن نتصور رواية أرسططالية أو أسيبنوزية أو ليبنسية ، فذلك لأنه ليس للذاتية أو الزمانية أي موضع في مذهب أرسطو أو أسيبنوزا أو ليبنس . وأما عند سارتري ، فإننا دائما بصدد مواقف ميتافيزيقية ينكشف من خلالها قلق الإنسان ، وعبث الحياة ، وصراع الحريات ، وجزع الوجود البشري من الموت ، وحنينه إلى المطلق . إلخ . وحين نحاول الفيلسوف الوجودي أن يعبر عن هذه المواقف الميتافيزيقية ، فإنه لا يقصرها على الأحداث قسرا ، كما أنه لا يسقطها على الشخصيات إسقاطا ، بل هو يضعها في سياقها الواقعي الجزئي ، ويدعها تنطق بلغتها الخاصة من خلال اللقطات الموضوعية . ومن هنا فإن أبطال سارتري أو كامو أو سيمون دي بوفوار ليسوا بالضرورة فلاسفة أو مفكرين أو أهل جدل ، بل هم أولا وبالذات موجودات بشرية تواجه مصيرها ، ويعمل كل منها على تعميق كل قضية تعترضه ، مدركا في الوقت نفسه أنه « ملتزم » أمام نفسه ، وأمام العالم ، وأمام الآخرين .

والحق أن الرواية الوجودية ليست مجرد عمل أدبي يجمع بين العمق الفلسفي والتحليل النفسي ، بل هي أيضاً أسلوب جديد من أساليب التعبير الميتافيزيقي تتبع فيه عقدة القصة من ربط أحداث الحياة بمعناها وغايتها . وهكذا يبدو لنا « الإنسان » في الرواية كائناً مشخصاً تربطه بالعالم علاقات دينامية معقدة ، وينقضي وجوده في داخل هذا الإطار الخارجي الذي يعيش فيه ، وتتحدد حرته في نطاق ذلك السياق التاريخي الذي يخيا بين ظهرائه ... وما كان الإنسان « موجودا ميتافيزيقيا » إلا لأنه يضع نفسه دائما ككل ، بإزاء العالم بأسره ككل ، فيواجه العالم في كل لحظة ، ويركب عالمه الخاص ابتداء من بعض المواقف الوجودية الخاصّة . وحينما يقول بعض الوجوديين إن لكل حدث إنساني دلالة ميتافيزيقية ، فإنهم يعنون بذلك أن الإنسان يجد نفسه دائما في كل حدث من الأحداث « ملتزما » بأسره . ومن هنا فإن أبطال سارتري وسيمون دي بوفوار وألبير كامو يكتشفون من خلال تجاربهم الوجودية حضورهم أمام العالم ، واستناد كل منهم إلى ذاته وحدها ، ومقاومة الذوات الأخرى له ، واختياره لنفسه بمقتضى حرته الخاصة ... إلخ . حقا إن ثمة فوارق شخصية شاسعة بين ماتيو بطل « دروب الحرية » ، وهنري بيرون أحد أبطال « المثقفين » ، ومرسو بطل « الغريب » ، أو تارو أحد أبطال « الطاعون » ، ولكن من

المؤكد أن كل هذه الشخصيات الوجودية إنما هي أولاً وبالذات موجودات بشرية واعية تحيا قضايا الإنسان المعاصر بكثافة وعمق وتصاعده وجودية .

والظاهر أن الروائيين الوجوديين لم يريدوا لشخصياتهم أن تتلئ بمثابة مخلوقات سلبية يدرسها التقاد ، ويحللون سماتها ، ويفسرون تصرفاتها ، بل هم قد شاعوا أن يقدموا لنا شخصيات واعية تضطلع هي نفسها بمهمة تفسير المعاني التصورية التي ينطوى عليها وجودها ... وآية ذلك أن الشخصيات الروائية عند سارتر تقول هي نفسها كل ما يراد لها أن تقول ، وكل ما يمكن أن يقوله عنها الآخرون ! ومعنى هذا أنها لم تعد بمثابة موضوعات دراسة ينظرها الروائي هنا وهناك ، وإنما هي قد أصبحت بمثابة شخصيات واعية تفهم ذاتها ، وتتقصد سلوكها ، وتعلق على تصرفاتها . فأنت — مثلا — إذا نظرت إلى شخصية ماتيو أو شخصية دانيال في رواية « دروب الحرية » ، وجدت نفسك بإزاء شخصية واعية لا تنتظر منك أن تعرف على طابعها الخاص ، أو أن تدرجها تحت بعض الأنماط الشخصية العامة ، لأنها هي نفسها تقوم بهذه المهمة لحسابها الخاص ، دون أن تنتظر من أى ناقد فتى أن يحى فيتأولها أو يفسرها أو يضطلع بشرحها ! فماتيو — مثلا — يعلن منذ البداية شعار الحرية التي انتهجها لنفسه ، إذ يقول بصريح العبارة : « إن الحرية هي المنفى ، وأنا محكوم على بأن أكون حراً » .. وهو حين يقبع في داخل ذاتيته ، فإنه يدرك تماما أن الحرية قضية شخصية ، وأن المنفى هو ممارسة لإرادته المطلقة ، ولكن الأحداث التي اختلفت على فرنسا إبان الحرب لا تلبث أن تظهره على أن الحرية ليست مجرد انطلاق طائش للإرادة ، بل هي تعبير عن إرادة الفرد من خلال إرادة الجماعة . وتبعاً لذلك ، فإنه يصطحب زملاءه ويمضى إلى المعركة ، محاولاً أن ينقذ ماضيه ، مدركاً أن الحرية الحقيقية إنما هي الالتزام وفقاً لاختيار أصيل يقوم على وعى وتبصر .

وهذا الحال أيضاً بالنسبة إلى شخصية مرسو في رواية « الغريب » : فإن هذا الموظف البسيط في أحد المكاتب بالجزائر يشعر بأن حياته اليومية سلسلة من الأعمال الروتينية ، والتصرفات الآلية ، واحركات المبتذلة ( أكل وشرب ونوم وتدخين ) ، فهو لا يتردد في أن يصبح قائلاً : « إن الأمور لدى سواء » . وهذا « الوعي » الذي يصاحب إحساس مرسو بترابته الحياة هو الذي يجعل منه بطلا وجودياً يدرك أنه لا معنى لحياته على الإطلاق . وآية ذلك أنه يشعر شعوراً واضحاً بأن حياته « لا تتقدم نحو هدف ، ولا تنتظم حول فكرة ، بل تجرى عمياء آلية . إنها منسوجة من ترديد أبدي للمحركات ، والأفكار

الصغيرة ، والأحاسيس الفجة <sup>(١)</sup> ) ويقترف مرسو جريمة القتل ، فلا يلبث أن يجتد نفسه وجهها لوجه بإزاء واقعة الموت . وهنا يجيء الموت فيزيد من حدة شعوره بعث الحياة ، ويشير في نفسه الرغبة في التمرد ، وهكذا يبدو العيث بمثابة « وعي للموت ، ورفض له في الآن نفسه » . ( ص ٧٧ ) . ويقرأ الناقد كلمات مرسو أثناء المحاكمة ، فيدرك أنه بإزاء شخصية واعية تراقب ما في الحياة من واقع عيى ، وتجد نفسها وجهها لوجه أمام الموت فتختار التمرد لا الانتحار ...

وأما في رواية « الطاعون » ، فإننا نجد تارو يقول بكل صراحة : « إن ما يهمنى بالإجمال هو أن أعرف كيف يصبح الإنسان قديساً » . ويعترض عليه الطبيب ريو بقوله : « ولكنك لا تؤمن بالله » ، ولكن تارو يجيبه بقوله : « من أجل هذا أسأل سؤالاً : هل في وسع الإنسان أن يكون قديساً من غير الله ؟ تلك هى القضية الوحيدة المحسوسة التى أعرفها اليوم » <sup>(٢)</sup> . وتمضى أحداث الرواية فتزيد من شعورنا بأن تارو وعي عيى متبصر « يعرف كل شيء في الحياة » . وحين يعصف الطاعون بالأطفال والأبرياء ، يجيء الوقوف على عذاب الآخرين ، فيثير في نفس تارو الشعور بالحب ، ولكنه في الوقت نفسه يوقظ في قلبه الإحساس بالتمرد أيضاً . وهكذا يثور تارو على الله لكي يرفضه أو ينكره ، لا باسم الحب والتمرد فقط ، بل باسم تلك القداسة التى لا يمكن أن توجد مع الله !

ولكن تارو لا يكتفى بالتمرد ، بل هو يقوم بصراع عنيف ضد الشر ، وهو يؤكد في الآن نفسه أن هناك طاعوناً داخلياً يقابل ذلك الوباء الخطير الذى يطيح بالأجسام ، ألا وهو طاعون الروح الذى يتمثل في الحقد والكذب والكبرياء . وهو لذلك يقرر بكل صراحة « أن كل إنسان يحمل في جلد الطاعون ، لأنه ليس ثمة في الدنيا من هو معصوم منه » . وكما أن من واجب الطبيب أن يصارع الطاعون الجسمي ، فإن من واجب الرجل النقى أن يقوم بصراع باطنى ضد الشر ( أو الطاعون الروحي ) . ومن هنا فإن تارو يؤكد مرة أخرى « أن الطيبى هو الجرثومة . وأما الباقي : ألا وهو الصحة والسلامة والنقاء ، فهذا كله — إذا شئت — أثر للإرادة ، تلك الإرادة التى لا ينبغي أن تتوقف قط .. »

(١) روبر دى لوييه : « كامو والتمرد » ، ترجمة الدكتور سهيل إدريس ، بيروت ،

١٩٥٥ ، ص ٧٠ .

(٢) ألبير كامو : « الطاعون » ترجمة الدكتور سهيل إدريس ، بيروت ، ١٩٦٢ ، ص ٢٦٠ .



( الطاعون ، الترجمة العربية ، ص ٢٥٨ ) . — ويشترك الدكتور ريو مع تارو في المناقشة ، فلا يلبث أن يعلن انضمامه إلى زمرة العاملين من أجل التخفيف من ويلات الإنسانية في الحاضر المباشر . دون التفكير في حياة مقبلة . وريو طبيب أجسام ، لا طبيب أرواح ، فهو لذلك مهم بصحة الإنسان ، على اعتبار أن « حب الإنسان يقتضى العناية به ، لا إنقاذه من أجل حياة مقبلة » . ويلتقى القارئ بتارو وريو في مواقف عديدة ، فلا يكاد يجدهما تصرفت غامضة تحتاج إلى تفسير ، بل يجدهما في كل مرة إنسانية على أعلى درجة من الصدق والأمانة والتوتر . ولعل من هذا القبيل مثلا ما عبر عنه الدكتور ريو ببساطة ووضوح حينما قال : « .. إننى أستشعر مع المقهورين حظا من التضامن أكثر مما أستشعر مع القديسين . وأحسب أنى لأحب البطولة ولا القداسة . إن الذى يهمنى هو أن يكون المرء إنسانا » . ( ص ٢٦٠ — ٢٦١ ) . وهكذا نجد أن كل شخصيات كامو إنما هي في الحقيقة شخصيات واعية لا تنتظر من أى ناقد فنى أن يعيها فينأولها أو يفسرها أو يحللها ... !

ولسنا نريد أن نستمر في شرح نماذج أخرى لبعض الشخصيات الوجودية ، وإنما حسبنا أن نقول إن الرواية الوجودية لا تضع بين أيدينا أبطالا نادريين يأتون من أعمال الشجاعة والقداسة ما ليس لنا عليه يدان ، بل هي تقدم لنا في معظم الأحيان شخصيات بشرية عادية تتعاطف معها ، وتتأثر بها ، وتستجيب لها . حقا إنه ليس من الضروري للقارئ أن يكون قد اجتاز نفس الأزمات الوجودية التي مرت بها هذه الشخصيات ، ولكنه مع ذلك لن يجد أدنى صعوبة في أن يلمس ما في تصرفات تلك الشخصيات من صدق وأمانة وواقعية . ومن هنا فإن القارئ العادى الذى يتابع مجرى الأحداث في أية رواية من روايات سارتر أو كامو أو سيمون دى بوفوار قلما يشعر بالحاجة إلى ناقد فنى يأخذ بيده حتى يكشف له عن مبررات سلوك دانيال أو ماتيو ، وتارو أو ريو ، وهنرى بيرون أو صديقه روبر دوبرى .. إلخ . وحسب القارئ أن يندمج في حركة الرواية وتسلسل أحداثها ، لكي يدرك الحدث وتحليله في آن واحد ، ولكي يشارك في تصرفات الشخصيات وبعثها في الوقت نفسه . وربما كان من بعض أفضل الوجوديين على الرواية أنهم قد حاولوا دائما أن يقيموا ضريا من « التوازن » بين تصوير المناظر وتسجيل الأحاسيس ، بين عرض الأحداث وتحليل الأرائف ، بين اللقطات الموضوعية والملاحظات الذاتية ، بين تسلسل المواقف وتناغم البواعث ... إلخ . ولا شك أن هذا « التوازن » إنما هو السر فيما تنطوى عليه معظم الروايات الوجودية من صدق وعمق فلسفى .

يبد أن البعض قد يأخذ على جماعة الروائيين الوجوديين أنهم وإن كانوا قد أضفوا على الرواية عمقا فلسفيا ونقلا فكريا ، إلا أنهم قد انحدروا بها في كثير من الأحيان إلى مستوى الإسفاف الخلتى والتبذل الجنسي . فهذا ماتيو « مثلا » أحد أبطال رواية « دروب الحرية » يغمر بصديقته مارسيل ، ويتخلى عنها ، ثم يسرق مالا من عشيقته تلميذه ، لكي يعمل على إجحاضها ! وهذه أن زوجة دوبرى في رواية « المتنفين » تخون زوجها مع أول رجل أجنبي تلتقى به ، فتذهب مع الروسي سكرباسين إلى غرفته ، ثم تنقل إلينا تفصيلات دقيقة لتلك الليلة الفاشلة التي قضتها معه ! ولا تلبث هذه المرأة أن تلتقى بالأمريكي لويس بروغان فتقضى معه فترة حب طويلة تدوم ثلاث سنوات ، تعود بعدها إلى زوجها عظيمة كسيرة النفس فتعزم على الانتحار ! وأما نادين ابنة آن فإن دى بوفوار تصورنا لنا بصورة الفتاة المستتيرة التي يهرب من كل مشكلاتها عن طريق الجنس ، فنفرط في الاتصالات الجنسية ، وتلوم أمها لأنها لم تكن بعد قد عرفت لذة الحياة الجنسية ، مما يدفع بالأم إلى قبول التحدى والاستسلام لأول رجل يدعوها ! والأمثلة كثيرة على ما في الروايات الوجودية من مشاهد جنسية ومواقف مكشوفة ، مما قد يوقع في روع القارئ المتسرع أن هذا النوع من « الرواية » يدخل في نطاق ما اعتدنا تسميته باسم « الأدب المكشوف » . ولكننا نجنب الصواب حتما لو أننا استندنا إلى بعض هذه المشاهد الجنسية التي ترد في تضاعيف روايات سارتر أو سيمون دى بوفوار من أجل الحكم على « دروب الحرية » أو « المتنفين » ( مثلا ) بأنها رواية جنسية . وحسبنا أن نقف على ما في هذه الروايات من تحليل دقيق للعواطف ، وتسجيل عميق للأحاسيس ، لكي نتحقق من أننا لسنا بصدد مشاهد أريد بها الاستشارة ، بل نحن بصدد عواطف فردية قد صورت بدقة وصراحة . وقد تروغنا نحن الشرقيين تلك الحرية الجنسية التي يتمتع بها أبطال الروايات الوجودية ، ولكن من المؤكد أن المواقف الغرامية التي تواجه هؤلاء الأبطال ليست — في بيئاتهم — مواقف مصطنعة أو أحداثا غير عادية ، بل هي خبرات معاشة تتفق مع طبيعة الصلات بين الرجل والمرأة في تلك المجتمعات . وسواء أكانت هذه المواقف مظهرا من مظاهر الانهيار الخلتى الذى يعانيه المجتمع الأوربي ، أم مجرد تعبير عن الحرية المطلقة التي يتمتعها مثل هؤلاء الأبطال لأنفسهم في تصرفاتهم الخاصة ، فإن من المؤكد أن الشخصيات التي نلتقى بها في كل روايات سارتر و سيمون دى بوفوار هي نماذج إنسانية متوترة للصدق والصراحة والجرأة الخلقية . وليس غريبا أن تنطوي روايات سارتر على الكثير من المواقف الجنسية ، فإننا نعرف كيف اهتم زعيم المدرسة الوجودية الفرنسية في مؤلفه الفلسفى الضخم : « الوجود

والعدم • بتحليل الدلالة الإنسانية للجنس ، وبيان معنى الحب ، وتعميق الرابطة الجنسية ، وتفسير معاني السادية والمازوخية ، وتقديم ضرب من التحليل الوجودي لصلة الرجل بالمرأة ... وأما سيمون دى بوفوار فإن كتابها « الجنس الثاى » ( بجزأيه ) لا زال أعمق دراسة فلسفية لمشكلة المرأة ، ولا زالت آراؤها فيه عن الحرية الجنسية التى ينبغى أن تتمتع بها المرأة موضع جدال ومناقشة . فهل نستكثر على الرواى الوجودى أن يتعرض لتحليل بعض هذه المواقف الجنسية عندما يكون بصدد شخصيات حية تواجه تجربة الحب ، وتصطدم فى حياتها الغرامية بمشكلة الصراع مع « الآخر » ؟

وأخيراً قد يأخذ البعض أيضاً على الروائيين الوجوديين أنهم كثيراً ما يجرون على ألسنة أبطالهم كلمات مبتذلة ، وعبارات سوقية ، حتى إننا نندر أن نجد لدى كتاب آخرين كل هذا الحشد الضخم من ألفاظ السباب وتراكيب العامة ! ونحن لا ننكر أن لغة الرواية عند سارتر أو سيمون دى بوفوار تختلف اختلافاً كبيراً عن نظيرتها عند جيد أو بروسست ( مثلاً ) ، ولكن من المؤكد أن الحوار العامى أقرب إلى طبيعة الرواية الوجودية من أية لغة منمقة ، أو أى تراكيب لغوية بليغة . ولعل هذه التجربة التى قام بها الوجوديون حين عمدوا إلى التقرب بين العامة والفصحى هى أكبر دليل على أن عمق الأفكار لا يتعارض مطلقاً مع سهولة التعبير . وأما الألفاظ السوقية التى قد تتردد على ألسنة بعض الشخصيات فى روايات الوجوديين ، فإنها لا تزيد عن كونها مجرد تعبيرات عامة تدور على كل لسان فى مجتمعات جريئة لم تعد تتصنع التأدب أو تتكلف التعبير ! ولنا بصدد تهرير مثل هذا الأسلوب ، وإنما حسبنا أن نذكر القارئ بأننا هنا بإزاء روايات قد أثبتت فى مجتمعات منهارة عانت ويلات الحرب ، والاحتلال ، والتفكك الاجتماعى ، فليس بدعاً أن نراها تصور لنا أشخاصاً معذيين قد فقدوا إيمانهم بقيم مجتمع ما قبل الحرب ! وهكذا تتكرر شخصيات سارتر وسيمون دى بوفوار للمجتمع الفرنسى البورجوازى ، فتثور على نفاقه ، وتمرد على لغته المنمقة ، وتبذل تأدبه المصطنع ، لكى تؤكد فضيلة الصراحة العامة ، وتعلل من شأن لغة الكلام العادية ، وتصطنع فى حوارها أساليب العامة من الناس ! وهل كانت « الرواية الوجودية » سوى مجرد تعبير عن هذا الوضع الإنسانى المشترك الذى يجياه أناس زالت الفوارق بينهم ، وتوحد مصيرهم ، ووجدوا أنفسهم — للمرة الأولى فى تاريخ الإنسانية — بإزاء خطر مشترك يهدد مستقبل حياتهم ؟ فكيف لمثل هذا المجتمع الجديد أن يتكلف التعبير ، أو ينمق الأسلوب ، وهو الحريص على محو الفوارق اللغوية ، ومخاطبة أناس من لحم ودم بلغة بسيطة يفهمها الجميع ؟!

## ٣ — التفكير الفلسفى

### فى عهد الثورة

لن نتحدث عن الجهود الخاصة والعامة التى بذلت — وما تزال تبذل — فى سبيل نشر تراثنا الفلسفى . ولن نتحدث أيضاً عن مشروع المكتبة العربية الذى يضطلع به الآن المجلس الأعلى للآداب والفنون والعلوم الاجتماعية من أجل العمل نقل أمهات الكتب الفلسفية ، قديمة كانت أم حديثة ، إلى لغتنا العربية ، وإنما سنحاول — فى هذه العجالة القصيرة — أن نمضى مباشرة إلى الحديث عن الأثر الملموس الذى خلفته الثورة على تفكيرنا الفلسفى المعاصر ، خصوصاً بعد أن تجددت معالم اشتراكيتنا العربية فى السنوات الأخيرة .

ولنتساءل — بادئ ذي بدء — إلى أى حد استجابت أنظار المفكرين المعاصرين عندنا للإطار الاشتراكى الموحد الذى رسمته الثورة لجمهوريتنا العربية الناهضة ؟ أو عبارة أخرى : هل يكون فى وسعنا أن نهتدى إلى بعض السمات المشتركة التى وحدت بين أفكار معظم الباحثين عندنا ، فى ظل هذا الإطار الاشتراكى الجديد ؟ هذا هو السؤال الذى سنحاول الإجابة عليه فيما يلى ، بالاستناد إلى إنتاج فلاسفتنا المعاصرين فى السنوات الأخيرة .

والواقع أنه على الرغم من وجود سمات فردية قد وصفت بطابعها الخاص تفكير كل مفكر عربى على حدة إلا أن المشاعر القومية التى وحدت بين كل هؤلاء المفكرين قد عملت على خلق « جو فكرى » موحد كان له الأثر الأكبر فى التقريب بين شتى الاتجاهات الفكرية المتباينة

ومن هنا ، فقد أصبح فى وسعنا أن نتلمس — فيما وراء شتى النزعات الوجودية ، والمثالية ، والروحية ، والوضعية المنطقية ، والمادية الجدلية ، وما إلى ذلك — ميولاً فكرية متقاربة نبعت من صميم كياناتنا العربى ، وعملت على إيجادها ظروفنا الاجتماعية المشتركة . وليس على مؤرخ الفلسفة — اليوم — سوى أن يتجاوز الأفكار الفلسفية الخاصة التى يتعصب لها أنصار كل مذهب ، حتى يستشف تلك الميول الفكرية العميقة التى تجمع بين أصحاب الدعوات المختلفة .

وربما كانت السمة الأولى التي أصبحت تجمع بين أصحاب الاتجاهات الفلسفية المختلفة عندنا هي اتفاقهم جميعا على ربط الفلسفة بالمجتمع والتاريخ : فلم يعد التفلسف في نظر المفكرين العرب مجرد سلسلة من التأملات الذاتية الصرفة ، أو مجرد حوار للذات مع الذات ، بل أصبح بمثابة استجابة لحاجات العصر ومطالب المجتمع ، أو حوارا مستمرا بيننا وبين الآخرين . ولعل هذا ما عبر عنه الأستاذ الدكتور عثمان أمين حينما كتب يقول : « لقد كان أفلاطون شيخ الفلسفة القديمة يقول : إن الفلسفة يجب أن تكون حارسا للمدينة . وكان ديكارت شيخ الفلسفة الحديثة يقول : إن الفلسفة هي وحدها التي تميزنا من الأقوام المتوحشين والممجين ، وأن حضارة الأمة وثقافتها إنما تقاس بمقدار شيوخ التفلسف الصحيح فيها . ولذلك فإن أجل نعمة ينعم الله بها على بلد من البلاد هي أن يمنحها فلاسفة حقيقيين . وكان لفلسفة فشته الفضل الأكبر في إيقاظ الأمة الأكمانية من سباتها ، ورد الأجنبي الفاسد عن أراضها » .

ثم يستطرد الدكتور عثمان أمين فيقول : « .. إن الفلسفة هي مناط الوعي عند رائد قوميتنا العربية .. ولسنا نجد تأييدا لقضية الفلسفة أقوى وأبلغ مما جاء في خطاب الرئيس العربي وتصريحاته ، نذكر منها — على سبيل المثال لا الحصر — قوله : « إن نصف الطريق مرهون بما يقوم به أصحاب الفكر في شرح مفاهيم الثورة ومفاهيم المجتمع الذي نحن بصدد بنائه » (١) .

وبحاول الدكتور يحيى هويدى أن يكشف لنا عن خطورة المضمون الروحي للفلسفة فيقول إنه لا زال على المواطن العربي أن يحاول التعرف على نفسه واستيضاح شخصيته ، كإزالة عليه أيضا أن يعمل على زيادة وعيه الروحي وكيانه التاريخي (٢) .

ويرد الدكتور يحيى هويدى — في موضع آخر — على أولئك الذين يجزعون من كل خلط بين الفلسفة والسياسة فيقول لهم : « إن هذا الإحجام ليس في حد ذاته عيبا ، فما يجب أن نتظل الفلسفة بعيدة عن واقعنا الثوري الذي نعيش فيه الآن . والحق أنني لأدري لم يستجيب الأدب والفن وجميع فروع الدراسات الإنسانية لواقعنا الثوري على هذا النحو الرائع الذي نلمسه ، ونطالب به ، وننفذه في برامجنا ، وتظل الفلسفة وحدها بمفردها

(١) د . عثمان أمين : « مجتمعنا في حاجة إلى الفلسفة » جملة البحث والتوجيه القومي ١٩٦٠

ص ٧ — ٨ .

(٢) د . يحيى هويدى : « أعضاء على الفلسفة المعاصرة » مكتبة القاهرة الحديثة ١٩٥٨ ص ٥ .

بمعزل ، مع أنه كان عليها — باعتبارها علما لمبادئ — أن تتقدم الصفوف استجابة لتلك الصيحات التي أخذت ترتفع من الكثرين من الأدباء أنفسهم تنادى بضرورة إقدام الفلاسفة على مثل هذه الخطوة »<sup>(١)</sup>

ويؤكد الدكتور محمد فتحى الشنيطى أيضا ( فى مقدمة كتابه المسمى باسم « المعرفة » ) أهمية الدور الحضارى للفلسفة فى تاريخنا المعاصر ، فنراه يبرز خطورة مشكلة القيم ، ويدعو إلى ربط الفلسفة بواقعنا العملى ، وينادى بضرورة تأصيل جذور الفكر فى تربتنا الاجتماعية .

ويضم كاتب هذه السطور صوته إلى صوت الدكتور الشنيطى فيثور على الصورة التقليدية للفيلسوف باعتباره رجلا انطوائيا يحقر العالم ، ويزدرى المجتمع ، ولا يتدخل فى السياسة ، ولا يهم بشئون الدولة .. إلخ .. وهو يقول فى هذا : « إنه ليس فى استطاعة الفيلسوف أن يخرج عن إطاره الحضارى ، أو أن يتنكر لصميم وجوده الطبيعى ، أو أن يتحرر تماما من كل إسار اجتماعى ، بل لا بد له من أن يقيم استقلاله الروحى على دعائم موقفه البشرى نفسه ، أعنى ابتداء من تلك الشروط الأولية التى تفرضها عليه حياته العادية بوصفه مخلوقا بشريا ... » ( مشكلة الفلسفة ص ١١٨ )

ويؤكد الكاتب فى موضع آخر أن فيلسوف العصر الحالى لم يعد يجاهد بمفرده فى سبيل الوصول إلى الحقيقة وتحقيق المصير البشرى بل هو قد أصبح يفهم أنه لا بد له من الحوار مع الآخرين والاشتراك معهم فى صراع موحد ضد شتى عوائق التقدم الإنسانى .

وهكذا أصبح الموجود البشرى يعلم حق العلم أنه هم ' ت له أن يكون حرا ، اللهم إلا إذا كانت هناك موجودات أخرى حرة مثله لأنه لا يمكن أن تقوم حرية « فى الخلاء »

وكل هذه الآراء إنما تدل على أن معظم المشتغلين بالتفكير الفلسفى عندما قد أصبحوا ينظرون إلى الفلسفة على أنها قوة تاريخية حاسمة تقترن بكل تغير يطرأ على الحضارة ، وتمثل فى ذلك « الوعى » الذى يخلصه كل حقبة تاريخية عن نفسها . وهذا هو السبب فى انصراف بعض مؤرخى الفلسفة عندنا إلى الاهتمام بمفكرين من أمثال جمال الدين الأفغانى ، ومحمد عبده ، وعبد الرحمن الكواكبي وغيرهم ، كما فعل ( مثلا ) الأستاذ الدكتور عثمان أمين فى كتابه « رواد الوعى الإنسانى فى الشرق الاسلامى » ( أكتوبر سنة ١٩٦١ ) ، حيث نراه يبرز لنا دور هؤلاء المفكرين فى قيادة حركة التحرر الفكرى فى العالم

(١) د . يحيى هويدى : « أعضاء على الفلسفة المعاصرة » مكتبة القاهرة الحديثة ١٩٥٨ ص ٥ .

الاسلامى ، وإيقاظ الوعى الإنسانى فى النفوس ، وتنبية الناس إلى الأخطار المحدقة بهم فى الداخل والخارج ( مقدمة ، ص ٣ ) .

وقد كان من آثار ثورتنا العربية الكبرى فى الميادين السياسية والحربية والاقتصادية والاجتماعية أن تنبه المشتغلون بالدراسات الفلسفية عندنا إلى ضرورة إعادة النظر فى « مشكلة القيم » من أجل العمل على فهم مثلنا العليا ، ومعاييرنا الأخلاقية ، فى ضوء المفاهيم الثورية الجديدة . وليس من قبيل الصدفة أن تعرف « مشكلة القيم » — لأول مرة فى تاريخ تدريسنا للفلسفة — طريقها إلى منهاج التعليم الثانوى : إذ نجد أن مؤلف كتاب « مبادئ الفلسفة والأخلاق » ( المقرر على طلاب السنة الثالثة من القسم الأدبى ) يحدثنا عن مفهوم القيمة ، وأحكام الواقع وأحكام القيمة ، والتفسير البيولوجى للقيم ، والتفسير الاجتماعى للقيم والتفسير الإنسانى للقيم ، والقيم بين الذاتية والموضوعية ، والتقسيم الثلاثى للقيم ، إلى آخر تلك الموضوعات التى تناولها الكاتب فى الفصل الثالث من كتابه ( ص ٨٥ — ١١٨ ) .

ونحن نعرف كيف أن نزعة الدكتور زكى نجيب محمود الوضعية المنطقية قد أملت عليه استبعاد مشكلة القيم من دائرة التفكير الفلسفى — بمعناه الدقيق — ولكننا مع ذلك نراه يعود إلى هذه المشكلة فى كتابه الأخير « فلسفة وفن » فيحدثنا عن « قيمة القيم » ، ويحاول أن يحدد لنا دور كل من الفرد والجماعة فى تكوين مفاهيمنا عن الحق والخير والجمال . ولئن كان الدكتور زكى نجيب محمود يؤكد أنه لا حياة للإنسان بدون القيم ، وأن كيانته بهت من أساسه إذا علم أنه قد افتات على إحدى هذه القيم ، إلا أنه يضع أصابعنا على عجيبة من عجائب البشر فيقول :

« إنه بينما ترى كل جماعة من الناس على إدراك تام ووعى كامل بأنه لا حياة لها إلا إذا وُعيت العدالة بين أفرادها .. تراها فى الوقت نفسه تأبى أن تقوم هذه العدالة نفسها بينها وبين غيرها من الجماعات ! وأن الأمر فى هذا بدرجات متفاوتة : ذلك أن الإنسان الفرد لا ينتمى إلى جماعة واحدة بل ينتمى إلى جماعات كثيرة تظل دائرتها تتسع وتتسع حتى تشمل الجماعة الإنسانية بأسرها ، وكلما ازدادت ثقافة هذا الإنسان الفرد واتسعت مداركه وانداح أفقه ، ازدادت بالتالى واتسعت دائرة الجماعة التى يريد أن تقوم العدالة فيها بينه وبين سائر أفرادها » ( ص ٦٧ ) .

ويؤكد الدكتور زكى نجيب محمود اهتماما خاصا على بعض القيم مثل العدالة ، والحرية ، والسلم . فنراه يقرر أنه ليس ثمة اختلاف بين البشر — من حيث الأساس — حول هذه

القيم ، وإن اختلف رأى عليها في الشرح والتطبيق . ولكن بيت القصيد — في رأى المؤلف — أن تحيى التربية القومية فتنتسق — في فطرة الإنسان — بين الظاهر والباطن ، وتثبت في ذهن الفرد تلك المعاني الشريفة ، بحيث يسلك الإنسان عندئذ سلوكا سويا يجمع الإنسانية كلها بمثل ما يجمع اليوم أفراد الأسرة الواحدة » ( ص ٧٠ ) .

وهذه النزعة الإنسانية — في النظر إلى القيم — تتجلى بصورة أوضح عند الدكتور عثمان أمين الذى يرى أن الدعوة إلى الوعى الإنسانى لا بد من أن تسبق الدعوة إلى الوعى القومى ، خلافا لما يتوهم بعض المتوهمين :

« فإنك لا تستطيع أن تحرك فردا من الأفراد إلى معنى أو عمل ينفع قومه ، ما لم تحرك فيه إنسانيته أولا . ولا يرب أن من لوازم الإنسانية الإثارة والغيرة ، والعمل من أجل المجموع ، والتحرر من أسر الأناية . وكل دعوة قومية لا تعتمد على دعوة إنسانية يكون نصيبها الفناء . فبالوعى الإنسانى ترسخ في نفوس الناس المثل العليا والقيم الروحية والمعاني الجميلة .. إلخ » (١)

والدكتور عثمان أمين حريص كل الحرص على ربط النظر بالعمل ، والدين بالسياسة ، ففراه يدعو إلى الدفاع عن « القيم الروحية » بشتى الأساليب ، حتى ولو أدى الأمر إلى أن نجعل من كل أدينا العربى « أدبا توجيها هادفا ، أو « أدبا ملتزما » كما يعبر الوجوديون اليوم .

وربما كان في وسعنا أيضا أن نقرب من آراء الدكتور عثمان أمين رأى الدكتور محمد فتحى الشنيطى الذى يرى أن القيم الأخلاقية ضرورية لكل إصلاح لأن « يقظة الوعى الاجتماعى تقرن لا محالة بالتكامل الأخلاقى . ويتمثل هذا التكامل في ظواهر اجتماعية عديدة تتكشف في العلاقات البسيطة والمعقدة التى تجري بين أبناء المجتمع » .

ولا يقتصر الدكتور الشنيطى على القول بأن « الأخلاق » هى الأساس الذى ينهض عليه العمل الصالح ، وتنجح بفضلها المشروعات ، في جميع قطاعات المجتمع ، بل هو يضيف إلى ذلك أيضا أن « النظرة التكاملية » للإصلاح الاجتماعى تدعونا هى نفسها إلى ضرورة التشبث بالقيم الأخلاقية ، خصيصا وأن في تراثنا الروحى معينا لا ينضب لها . ومن هنا فإن الكاتب يريد لنهضتنا العلمية المادية أن تقترن بنهضة إنسانية أخلاقية ، لأنه يرى

---

(١) د . عثمان أمين : « رواد الوعى الإنسانى » القاهرة ، دار القلم ، أكتوبر ١٩٦١



أن مستوى المعيشة — من وجهة النظر الحضارية — يشتمل على عنصرين متلازمين متكاملين : ألا وهما العنصر المادى الاقتصادى والعنصر الفكرى الروحى .

وأما الأستاذ الدكتور توفيق الطويل فإنه يقدم لنا « مثالية معدلة » يحاول فيها أن يقيم ضرباً من التوازن بين القوى الحيوية للفرد ، والمعايير الأخلاقية للجماعة . والأصل في هذه « المثالية المعدلة » هو الرغبة في التوفيق بين النزعة الحسية من جهة والنزعة الروحية من جهة أخرى ، أو بين ذات الإنسان الصغرى التى في فرديته من جهة ، وذاته الكبرى التى هي المجتمع الذى ينتمى إليه من جهة أخرى . وحجة الدكتور الطويل في هذا التوفيق هي أنه لا بد من أن « تمتزج الأنانية بالغبية ، وبذوب توكيد الذات في نكرانها ، ويعيش الفرد برميها من الانحرافات النفسية ، وتبرأ الأخلاقية من تفكيك الطبيعة البشرية بالفصل القاطع بين العقل والحساسية ، وكفالة السلطة لأحدهما على الآخر ، كما فعل المتنموتون من المثاليين من ناحية ، وللتطرفون من الحسنيين من جهة أخرى ؛ وبهذا تصبح الأخلاقية مطلباً ميسوراً المثال (١) .

ومعنى هذا أن الدكتور الطويل يؤكد ضرورة العمل على إشباع القوى الحيوية للذات دون جور على قيم المجتمع أو استخفاف بمعاييره . ولا شك أن كمال الفرد إنما يرتبط بكمال المجموع ، فلا موجب لإقامة تعارض حاد بين مطالب الفرد الحيوية ، وقيم المجتمع الروحية ، أو بين الأنانية الفردية والغبية الاجتماعية . وهكذا يخلص صاحب هذه « المثالية المعدلة » إلى التوفيق بين التفسير الفردى للقيم والتفسير الاجتماعى لها ، بفضل نزعة الأخلاقية التكاملية التى وثقت الصلة بين الحس والعقل ، بين الفرد والمجتمع ، بين ذات الإنسان الصغرى وذاته الكبرى ... إلخ .

وأما الدكتور فؤاد زكريا — صاحب كتاب « الإنسان والحضارة في العصر الصناعى » فإنه يتخذ من المشكلة موقفاً معارضاً لكل الآراء السابقة ، لأنه يرى أن الخطوة الأولى نحو كل بناء روحى سليم إنما هي السيطرة على المادة ، والتخلص من إلحاحها ، حتى يصبح في وسعنا — عن طريق هذا التحرر المادى — أن نتفرغ من بعد لتنمية القيم الروحية .. وهو يقول في ذلك بصريح العبارة إنه « كثيراً ما يدعى كتاب يفرض أنهم ناهبون أن ما ينقصنا في مرحلتنا الحالية من الحياة هو الأخلاق .. أو القيم الروحية .. فإذا شئنا أن نرد على هذا الزعم ، قلنا إن مشكلتنا الحاضرة ليست ناشئة من فقدان القيم الروحية ، بل إن هذا

(١) د . فؤاد زكريا « الإنسان والحضارة في العصر الصناعى » ١٩٦٠ ص ٣٦٤ .

النقص في حقيقته نتيجة وليس سببا ، أعنى أنه نتيجة لافتقارنا إلى ضرورات الحياة ، وليس هو علة ما نعانيه في هذه الحياة من متاعب<sup>(١)</sup> .

وحجة الدكتور فؤاد زكريا هنا هي أن الغالية العظمى من الناس عندنا لا زالت مفتقرة إلى ذلك الحد من الاكتفاء المادى الذى يمكنها من التفرغ لسائر المظاهر الإنسانية الرفيعة لحياتهم ، فلا بد لنا أولا وقبل كل شئ من العمل على تحرير الإنسان من عبودية المادة ، ومن السعى طوال حياته وراء أدنى حد من المطالب الحيوية .

ولا شك أن تخليص الإنسان من قبضة الاهتمام المفرط بضرورات الحياة اليومية إنما يمثل الخطوة الأولى في سبيل توجيه الفرد نحو الاهتمام بتحقيق أهدافه الروحية . ولما كان من المحال أن تنتظر سموا أخلاقيا من شخص جائع ، أو إنتاجا فكريا من مريض هزيل ، فإن تحقيق حد معين من الاكتفاء المادى للناس هو الأساس الأول لقيام الأخلاق وازدهار القيم الروحية . وإذن فإن الهدف الحقيقى للاقتصاد السلم إنما هو تجاوز الاقتصاد ذاته !

وكاتب هذه السطور يوافق الدكتور فؤاد زكريا على ضرورة الاهتمام بالقيم المادية ، لأنه يسلم معه بأن الاقتصاد عملية إنسانية كاملة ، لا مجرد عملية مادية خالصة . وهو يذهب في كتابه « مشكلة الإنسان » إلى أن العمل البشرى لا يمكن أن يكون نشاطا ماديا خالصا ، بل هو نقطة التقاء « الروحى » بـ « المادى » . ولكنه يرى في الوقت نفسه أن تغير الأحوال الاقتصادية في مجتمع ما من المجتمعات لا يمكن أن يكون هو الكفيل وحده بحل سائر مشكلاته الاجتماعية والأخلاقية . حقا إن للظاهرة الاقتصادية تأثيرا واضحا على الظواهر الأخلاقية ، إلا أن « الثورة الأخلاقية » لا يمكن أن تحدث من تلقاء نفسها ، وكأنما هي مجرد نتيجة حتمية لتحسن أحوالنا الاقتصادية ، بل هي ستكون ثمرة لجهودنا الإيجابية في سبيل العمل على خلق « مجتمع جديد » . وهذا هو السبب في أن كاتب هذه السطور يدعونا إلى مواجهة المشكلة الأخلاقية عندنا بطريقة صريحة مباشرة ، دون الاقتصاد على مواجهتها من خلال بعض الظروف الاقتصادية أو المادية .

« وربما كانت أخطر ظاهرة تواجهها المجتمعات في انتقالها من المرحلة الإقطاعية أو الرأسمالية إلى المرحلة الاشتراكية هي ظاهرة « الصراع الثقافى » الناجم عن تناقض المعايير .. وقد يكون جانب كبير من الفساد الخلقي الذى ما زلنا نعانيه في الوقت الحاضر

(١) د . فؤاد زكريا « الإنسان والحضارة في العصر الصناعى » مركز كتب الشرق الأوسط

راجعا إلى أننا نحتاج مرحلة انتقالية خطيرة لا تزال فيها القيم البائدة والمعايير القديمة تحيا جنباً إلى جنب مع القيم الجديدة المستحدثة .

ثم يستطرد كاتب هذه السطور فيعرض لدراسة مفهوم « الأخلاق » عندنا ، لكي يبين لنا كيف أن هذا المفهوم قد بقى ضيقاً لا يكاد يتجاوز مسائل الجنس وتنظيم العلاقات بين الرجل والمرأة ، حتى لقد أصبحت كلمة « الفساد الخلقي » عندنا مرادفة تماماً لكلمة « الإباحية الجنسية » . وأما أن يكون « شرف » الرجل أو المرأة مرتبطاً باحترام كل منهما لكلته ، ونهوضه بواجباته ، وإخلاصه في عمله ، وتقانيه في خدمة وطنه ، فهذا ما لا يكاد يدخل في فهمنا التقليدي للأخلاق . ولا شك أن الخطوات التي خطاها مجتمعنا العربي في سبيله نحو تحقيق « الاشتراكية » قد أصبحت تتطلب منا اليوم إعادة النظر في هذا المفهوم التقليدي للأخلاق من أجل الاستعاضة عنه بمفهوم جديد يتلاءم مع حاجة الاشتراكي إلى ضمير مهني وأخلاق اجتماعية وفضائل تعاونية .

وحينما نتحدث عن « الأخلاق المهنية » فإننا لا نعني بها مجرد اضطلاع كل فرد من أفراد المجتمع بأداء واجبه على الوجه الأكمل ، بل نحن نعني بها أيضاً إخلاصه في عمله ، وتقانيه في إجادة حرفته ، واهتمامه بتحقيق ضرب من التعاون بينه وبين غيره من أرباب الحرف الأخرى . ولسنا نريد في مجتمعنا الجديد مواطنين يقتصرون على أداء واجباتهم بأقل جهد ممكن ، بل نريد مواطنين يعشقون مهنتهم ، ويجدون لذة كبرى في تحقيق عمل جيد .

... وهكذا نرى أن اهتمام الباحثين عندنا بمشكلة القيم قد اقتادهم إلى إثارة الكثير من المشكلات الأخلاقية التي تمس مجتمعنا العربي الجديد ، على اعتبار أن السمو الخلقي لا بد من أن يسير دائماً جنباً إلى جنب مع ما يصيب المجتمع من ترق في شتى مرافق الحضارة الإنسانية . ولئن كان المشتغلون بالتفكير الفلسفي عندنا قد اعترفوا في معظم الأحيان بوجود صلة وثيقة تجمع بين التنظيم الأخلاقي وغيره من ضروب التنظيم الأخرى ، إلا أنهم قد حرصوا في الوقت نفسه على مواجهة « المشكلة الأخلاقية » بروح المصلح الاجتماعي الذي يعمل جاهداً في سبيل التعجيل بظهور « الأخلاق الجديدة » .

ولم يقتصر اهتمام المشتغلين بالفلسفة عندنا على مواجهة مشكلة القيم وما يتصل بها من مشاكل أخلاقية — في ضوء واقعنا الثوري — بل هم قد وجهوا اهتمامهم أيضاً إلى دراسة « مشكلة الحرية » من أجل تحديد علاقة مفهوم « الحرية » بمفهوم « السلطة » أو « التنظيم الاجتماعي » . ونحن نلاحظ في معظم ما كتبه مفكروننا العرب عن « الحرية » فهما عميقاً لطبيعة هذه القيمة الإنسانية الكبرى التي ظلما خلط الناس بينها وبين

الفوضى ، فزاهم لا يفسرون الحرية كما فسرها بعض الوجوديين الذين تصوروها مطلقة لا يحدها حد ، بل يفسرونها كما فسرها المعتدلون من فلاسفة المذهب العقلي الذين جعلوا من السلوك الحر ثمرة لوعى مستبصر يفهم صاحبه قوانين الأشياء ويرتكز عليها من أجل السيطرة على نفسه والتحكم في العالم الخارجى . ولعل هذا ما عبر عنه مؤلف كتاب « مبادئ الفلسفة والأخلاق » حينما كتب يقول : « إن الحرية الحقيقية لا تنحصر في حلم الاستقلال عن قوانين الطبيعة ، بل تنحصر في معرفة تلك القوانين من أجل استغلالها لتحقيق غايات معينة بطريقة منهجية مرسومة .. ولو أن العالم الطبيعي كان خاليا تماما من كل « حتمية » ، أو لو أنه كان مسرحا لسلسلة مستمرة من المعجزات ، لما وجد الفعل البشرى نقطة ارتكاز يقوم عليها أو يستند إليها ، ولكننا مجرد عبيد تحت رحمة تقلبات الكون وأهوائه » ( ص ٧٧ ) .

ثم يطبق المؤلف هذه الفكرة على المجتمع نفسه فيقول : « وهكذا الحال أيضا بالنسبة إلى الجماعة : فإن مجتمعاً بلا قوانين ، لن يكون مجتمعاً حراً ، كما قد يتبادر إلى الذهن لأول وهلة ، بل سيكون مجتمعاً فوضوياً يسحق قوته ضعيفه . ومادام في المجتمع قوى وضعيف ، فستكون الحرية دائماً أداة للجور والطغيان ، وسيكون القانون أداة للتحريم والتنظيم » .

وهذا هو المعنى الذى اتجه إليه الدكتور محمد فتحى الشنيطى في بحث قيم له بعنوان : « الحرية توازن بين الحقوق والواجبات » : إذ نراه يحاول أن يقدم لنا نظرة تكاملية تجمع بين تصور حرية إنسانية نقية خالصة من جهة ، وبين ربط هذا التصور بالمقتضيات العملية في حياة الفرد والجماعة من جهة أخرى . ولما كانت حرية الإنسان هى بالضرورة حرية واعية مقيدة ، فلا غرابة في أن يقرن مفهوم الحرية بسلطة المجتمع ، مادام تحقق الحرية إنما يتم في وسط اجتماعي تتجاوب فيه أفعال الفرد مع حاجات الجماعة . فالحرية على ذلك لا يستقر لها مفهوم واضح إلا إذا ارتبطت بسلطة المجتمع . وسلطة المجتمع تنحرف عن مضمونها السليم إذا لم تعتمد على تأييد الحرية وتعزيزها برفع شأن الكرامة الفردية .

إلا أن حرية الفرد وسلطة المجتمع أمران متلازمان لا غنى لأحدهما عن الآخر . ولا ينشأ التعارض بينهما إلا حين تنقلب الحرية فوضى وتحكما ، وتستحيل السلطة طغيانا ، فتضطرب موازين الحياة الاجتماعية بإهدار كرامة الإنسان . ومن هنا يمكننا أن نقول « إن الحرية من حيث التطبيق تتمثل في التوازن بين الحقوق والواجبات » . ويمضى الدكتور الشنيطى في الحديث عن تكامل الحق والواجب في حياة الفرد والجماعة ، لكي يخلص من

هذه الدراسة الاجتماعية الواعية إلى القول بأن التوازن بين الحقوق والواجبات هو أجل إطار للحرية الإنسانية تصورا وتطبيقا .

ويناقش الدكتور يحيى هويدى فهم سائر « للحرية الملتزمة » ، لكى يبين لنا أن ما يسميه هذا الفيلسوف الوجودى الكبير باسم « المواقف » إنما هو مجرد امتداد لذلك الوجود الفردى الذى خلقه الإنسان لنفسه بمحض اختياره . وأما المواقف الحقيقية — فى نظر الدكتور هويدى — فهى تلك المواقف الاجتماعية التى لا تقتصر على ربط وجود الفرد بوجود غيره من الأفراد بأن توصل جذور وجوده فى صميم تلك التربة الاجتماعية التى لا بد له من أن يحياها فيها . ومعنى هذا — بعبارة أخرى — أن الدائرة التى يتعامل فيها الفرد ليست مجرد دائرة « أنا والغير » ، أو « أنا والآخر » بل دائرة « أنا والمجتمع » . وليس من شك فى أن دائرة المجتمع أوسع بكثير من تلك الدائرة المحدودة التى ينقضى فيها تعامل الأنا مع الآخر .

ولكن الدكتور هويدى يستطرد فيقول إن المجتمع الذى يتحدث عنه ليس هو تلك « السلطة العاشمة » التى تلغى « فردانية » الفرد وشخصيته لحساب المجتمع وكأن الفرد مجرد « آلة » أو « أداة » تعمل من أجل هذا المجتمع ، بل هو تلك « السلطة الواعية » التى تقف فى منتصف الطريق بين الحرية الفردية العادية العائنة ، والمجتمع الضاغط الذى يشل فى الإنسان فردانيته وشخصيته . وإذن فنحن هنا بإزاء فلسفة واقعية لا تفهم من الحرية أنها حرية إنسان أعلى ، أو إنسان على صورة وجودية ، بل حرية إنسان متكامل هو إنسان المجتمع ، والمجتمع يلزم الفرد بأكثر من تلك المواقف « المائعة » التى حدثنا عنها الوجوديون ، لأنه يلزمه بمراعاة الصالح الاجتماعى . ولكن الدكتور يحيى هويدى لا يريد لذلك « الصالح الاجتماعى » أن يقضى على « فردانية » الفرد وإنسانيته ، أو هو بعبارة أخرى لا يريد أن يقتل الفرد باسم ذلك « الصالح الاجتماعى » أو تحت ستار المجتمع (١) .

ويناقش الدكتور فؤاد زكريا مشكلة « الحرية والتنظيم » فى المجتمع الصناعى الحديث ، فيقدم لنا دراسة واعية مستنيرة لطبيعة العلاقات البشرية المتشابكة فى المجتمعات الصناعية الحديثة . ويحاول المؤلف فى هذه الدراسة أن يبين لنا كيف أن التضاد المزعوم بين حرية الفرد وبين سلطة النظام الاجتماعى واضح البطلان ما دامت الحرية نفسها هى مجرد نتيجة

(١) د . يحيى هويدى « أعضاء على الفلسفة المعاصرة » مكتبة القاهرة الحديثة ١٩٥٨

تكتسب بفضل هذا التنظيم . فالمشكلة اليوم لم تعد في قبول إشراف المجتمع على الأفراد أو عدم قبوله ، وإنما في مدى هذا الإشراف ، الذى أصبح مرغوبا فيه على الدوام . وتتفاوت النظم تبعاً لمدى دقة هذا الإشراف ، وتبعاً للمجالات التى تترك للتنظيم الفردى . والاتجاه العام يسير نحو مزيد من التدخل بالتدرج ، على ألا يكون هذا التدخل غاشماً يقصد منه تحقيق أهداف غير إنسانية <sup>(١)</sup> .

ولا تعنى الدعوة إلى إيجاد نوع من التنظيم الاجتماعى فرض سلطة مستبدة على الأفراد ، وإنما تعنى إشراف المجتمع على العلاقات المختلفة فى داخله ، ورعايته لمصالح الضعفاء ، وحمايته لهم من استبداد الأقوياء وطغيانهم . وهذا النوع من التنظيم ينمى الحرية ويرعاها ، لأن الفرد يستطيع فى ظلّه أن يمارس قدراته ممارسة إيجابية ، دون أن يطفى على حقوق الآخرين أو أن ينال منهم — بقوة — حقاً غير مشروع . وهكذا يخلص الدكتور فؤاد زكريا إلى القول بأن « التنظيم والتخطيط ضرورة أساسية للمجتمع الصناعى ، ولكنه لا يحل محل الحرية أو يقضى عليها ، بل هو يضمن الحرية ويدعمها ، وإن كان يضيف عليها صورة جديدة . فإذا فهمت الحرية فهما إيجابياً ، وأصبح قوامها العمل والإنتاج ، لا التخلص السلبى من الالتزامات ، فعندئذ يصبح التخطيط شرطاً من شروطها الأساسية » . ( ص ١٤٦ من المرجع السابق ) .

وأما كاتب هذه السطور فإنه يحاول فى الطبعة الجديدة من كتابه « مشكلة الحرية » ( سنة ١٩٦٤ ) أن يهبط بالحرية من سماء التجريد الميتافيزيقى إلى أرض الواقع الاجتماعى ، لكي يجعل منها عملية تحرر يشارك المرء عن طريقها فى حركة التاريخ . وهو يهتم على الخصوص بدراسة العلاقة بين « الحرية والضرورة » عند كل من هيجل وماركس ، لكي يبين لنا كيف أن الحرية الحقيقية هى بمعنى ما من المعانى فهم للضرورة ، وإدراك لشتى ضروب الحتمية التى يزرع تحتها الفرد والمجتمع ، ولكنها فى الوقت نفسه تحرر منظم من أسر تلك الضرورات التى طالما رانت على الوجود البشرى فهبطت به إلى مستوى « الشئ » أو « الموضوع » . وليس اهتمام كاتب هذه السطور بنقد آراء العقاد فى « الحرية الفردية » سوى مجرد صدى لثورته على ذلك المفهوم التقليدى للحرية : وهو المفهوم الذى يضع « الحرية » فى الخلاء ، وكأنما هى مجرد تخلص سلبى من كافة الالتزامات . ولا شك أننا إذا

(١) د . فؤاد زكريا « الإنسان والحضارة فى العصر الصناعى » مركز كتب الشرق الأوسط

عرفنا أن الحرية شروطا مادية واجتماعية ، فإننا لن نجازف بتعريف الحرية خارج نطاق التاريخ ، كما أننا لن نخاطر بالحديث عن حرية مطلقة تكون هي والعبودية الاجتماعية سواء بسواء ..

.. ولو أننا حاولنا الآن أن نلقى نظرة سريعة على تلك المشكلات الفلسفية الهامة التي أصبح المفكرون عندنا يهتمون بإثارتها والعمل على حلها ، لوجدنا أن معظم هذه المشكلات قد نشأ عن أوضاعنا الاجتماعية الجديدة في ظل التنظيم الاشتراكي الحالي . ولكن كان بعض المشتغلين بالفلسفة عندنا لم يستطع حتى الآن أن يستجيب للحركة الثورية الكبرى التي أصبحت تفرض علينا اليوم نوعا جديداً من المشكلات الفلسفية أو القضايا الفكرية ، إلا أن من المؤكد أن الغالبية العظمى من المشتغلين بالفلسفة في الجمهورية العربية المتحدة قد أصبحوا على وعى تام بخطورة المضمون الروحي لثورتنا الاشتراكية العربية<sup>(١)</sup> .

ولأننا ننتظر من الباحثين عندنا المزيد من الاهتمام بفلسفة الاشتراكية ، ومشكلات الحرية والتنظيم ، وصلات الفرد بالجماعة ، وعلاقات الإنسان بالحضارة .. إلخ .

ومهما كان من جزع بعض مفكرينا من شتى مظاهر « التوحيد الفكري » أو « المذهبية العقائدية » ، فإن المستقبل سيكون هو الكفيل بإظهارهم على أن « الإلزام الاشتراكي » ليس سوى دائرة واسعة يستطيعون أن يتحركوا في نطاقها بحرية ، دون أن يتقيدوا بأية صورة محددة متحجرة من صور « المذهبية » .

ونحن على ثقة من أن اهتمام المشتغلين بالفلسفة عندنا سوف يتجه في السنوات المقبلة إلى دراسة الأصول الفلسفية التي تركزت عليها شتى المذاهب الاشتراكية ، يوتوبية كانت أم فائية أم علمية أم غير ذلك . ولكن فلاسفتنا العرب لن ينسوا أيضا في هذه الدراسات أن يربطوا فلسفاتهم الاشتراكية بترائثا العربي ، وكياننا القومي ، لأنهم لن يضعوا بين أيدينا حلولاً جاهزة أو آراء مستجلبة ، بل هم سيقدمون لنا ثمرة تأملاتهم الفلسفية في هذا الجو الروحي « العربي » .

---

(١) ظهرت عندنا أيضا دراسات قيمة لموضوع « القومية العربية » وفي مقدمتها البحث الهام الذي كتبه المرحوم الدكتور أحمد فؤاد الأهواني ١٩٦١ في  
( المكتبة الثقافية ) العدد ٢٧

## ٤ — دور الفلسفة

### في مجتمعنا المعاصر

لسنا بصدد التساؤل عما إذا كانت هناك فلسفة عربية معاصرة أم لا ، ولكننا بصدد التساؤل عما إذا كانت الفلسفة قد أدت دورها في مجتمعنا العربي المعاصر أم لا ، وفارق كبير بين السؤالين : فإن الأول منهما يطرح قضية عملية هي ظهور فكر فلسفي معاصر في منطقة معينة من مناطق العالم ، بينما يطرح الثاني منها قضية حضارية هي مدى تأثير مجتمعنا العربي المعاصر بالروح الفلسفية ، على اعتبار أن « الفلسفة » رافد هام من الروافد الأساسية التي تغذى المجرى الأصلي لنهر الحضارة . ونحن نزعم أن « الفلسفة » لم تؤد بعد دورها الحضاري الهام في مجتمعنا العربي المعاصر ، وأنه ما يزال علينا — نحن المشتغلين بالحركة الفكرية في مصر أن نشارك في النهوض بمهمة بث الروح الفلسفية في المناخ الفكري العربي . ومن هنا فإننا سنحاول — في هذه العجالة القصيرة — أن نكشف عن الأبعاد التي لا بد للروح الفلسفية من أن نعتد إليها في صميم كياناتنا العربية ، حتى نضع أيدينا على نقاط الضعف في البناء الفكري لمجتمعنا المعاصر ، آمليين من وراء ذلك تهيئة الجو لظهور فكر عربي حر .

### نحن في حاجة إلى نزعة « عقلانية » أصيلة :

ولعل أول ما يروع الباحث العربي — حين يتصدى للحديث عن دور الفلسفة — هو هذا التشكك المريب الذي تلقاه « الفلسفة » عندنا من جانب السواد الأعظم من الناس ! فالفلسفة — في مجتمعنا — كلمة مشبوهة ممجوجة ، والناس عندنا يستخدمون هذه الكلمة للإشارة إلى لغو الحديث وهذره ! وليس من السهل أن نعيد إلى هذا اللفظ المنبوذ « حق المواطن » في عالمنا اللغوي المعاصر : فإن الاستعمال الشائع لكلمة « الفلسفة » قد ألقى على هذه الكلمة ظلالا كثيفة من التوجس ، والريبة ، والاشتباه ، والغموض .. إلخ . ولكن من واجبنا — مع ذلك — أن نسهم في تصحيح هذا الفهم الخاطيء لكلمة « الفلسفة » عن طريق العمل على تقديم نماذج فلسفية سليمة للأجيال التي تتلقى أول دروس فلسفية لها في التعليم الثانوي ، بحيث يفهم النشء العربي أن الفلسفة ليست تعقيدا لما هو واضح ، بل توضيحاً لما هو معقد . ونحن نعلق أهمية كبرى



على أول احتكاك الطالب المصرى بالفلسفة : فإن من شأن هذا الاحتكاك — إذا كان قاصرا أو غير موفق — أن يخلق في نفس الشباب إحساسا غامضا بعقم التفكير الفلسفى أو عدم جدواه ! ولا شك أن الانطباعات السيئة التى قد تتولد في نفوس شبانا عن الفلسفة ، كثيرا ما تكون ثمرة لهذه المعالجة المشوهة أو الشائهة لقضايا الفلسفة ، على أيدي بعض القائمين على تدريس هذه المادة في مدارسنا الثانوية . وهذا ما يدفعنا إلى التشديد على ضرورة معاودة النظر فيما بين أيدي طلابنا من كتب فلسفية ، حتى تكون هذه الكتب — بين أيدي المدرسين والطلاب — عوناً على فهم الفلسفة ، وتوعية صحيحة لدورها في حضارتنا العربية الراهنة ، لا مجرد تجميع لبعض المعلومات الفلسفية المشوهة التى قد لا يرى فيها الطالب سوى حشد مهوش من الأفكار ! .

والحق أنه ليس المهم — بالنسبة إلى الطالب المبتدئ — أن يلم ببعض المعارف السطحية عن الواقعية ، والمثالية ، والبرجماتية ، والماركسية ، والوضعية المنطقية .. إلخ ، بل المهم أن يقف على روح « الإيمان الفلسفى » ، من حيث هو إيمان بالعقل ، وثقة في قدرته على المعرفة ، واعتراف ضمنى بإمكان الوصول إلى الحقيقة . ولعل هذا ما عبرنا عنه — في موضع آخر — حتى كتبنا نقول « إنه لا يمكن أن تقوم فلسفة ضد العقل ، اللهم إلا إذا أمكن أن يقوم فن ضد الجمال ، أو دين ضد الله » ! صحيح أن تاريخ الفلسفة قد عرف الكثير من النزعات الشكية ، واللا أدرية ، والنسبية ، واللا عقلية ( وغيرها مما يدخل في هذا الباب ) ، ولكن من المؤكد أن « البشرية العاقلة » ( على حد تعبير هو سرل ) لم تكن ترى في كل هذه الاتجاهات المناهضة للعقلانية سوى مجرد أشكال سيئة أو صور فاسدة للعقلانية ، وكأن من شأن « العقل » حين يستبد به الكسل ، أو حين يقعده التواكل عن مواصلة البحث ، أن يقنع بأسئال هذه النزعات اللافلسفية ! ومن هنا فقد أصبح لزاما علينا ، نحن المشتغلين بالفلسفة ( بوصفنا « رسل الإنسانية الناطقة » — على حد تعبير هو سرل مرة أخرى — ) أن نعمل على استمرار « التقليد العقلانى » ، وأن نعيد إلى أهل العصر الحاضر ثقتهم الضمنية بمجدية البحث عن الحقيقة . ولا شك أن كل جهد يبذل في سبيل استرجاع الإيمان الفلسفى الحقيقى ، إنما هو جهد إنسانى يحقق للبشرية وحدة عقلية شاملة<sup>(١)</sup>

ونحن — في مجتمعنا العربى المعاصر — أحوج ما نكون إلى مثل هذا الاتجاه

---

Husserl : La Crise des Sciences Européennes, Trad. (١)  
E. Gerrer, In « Études Philosophiques », 1994. pp. 139 - 124.

العقلاني الأصيل ، فقد سيطرت على نفوسنا — منذ عهد بعيد — نزعات عاطفية متطرفة ، وانتماءات وجدانية هوجاء ، حتى أصبح المحرك الأوحـد لكل أفكارنا وأفعالنا ، وسائر مظاهر نشاطنا ، إنما هو « الوجدان » . وليس في وسع أحد — بطبيعة الحال — أن ينكر دور « العاطفة » في تحديد الكثير من مظاهر السلوك البشرى ( وفي مقدمتها : الحياة الخلقية ) ، ولكن الذى لا نزاع فيه أن « المواقف الوجدانية » ، لا تكفى وحدها لخلق « روح فلسفية » ، أو إرساء دعائم أية « عقلية علمية » . وهذا هو السبب في أن العديد من أحكامنا — إن في مجال الفكر ، أم في مجال السياسة ، أم في مجال التنظيم الاجتماعى ، أم في مجال التخطيط الاقتصادى ، أم في غير ذلك من المجالات — قد بقيت أحكاما عاطفية تغلب عليها صبغة الاندفاع الوجدانى ، وتسيطر عليها سمة التهور الانفعالى ! وقد كان آخر مظهر لهذا الاندفاع الوجدانى الأھوج ما سجلته « عدسات التليفزيون » في العالم أجمع ، يوم الاحتفال بتشييع جثمان بطلنا العظيم جمال عبد الناصر ، حين اندفعت جماهير الشعب نحو نعش الفقيد ، تنتزع العلم الملفوف به ، وتحاول الحيلولة دون إتمام مراسيم الجنازة ! ومهما يكن من أمر تعلق الشعب بزعيمه الراحل ، وعجزه عن تصديق نبأ موته ، فقد كان الظن بشعب يحترم جلال الموقف ، ويقدر رهبة الموت ، أن يكتم عواطفه ، ويتحكم في مشاعره ، حتى يكون لوكب الراحل العظيم — وهو في طريقه إلى مثواه الأخير — جلاله القدسى الذى يليق بأمثاله من عظماء الرجال . ولكن عواطفنا الملتهبة ، وأحزاننا المتأججة — مع الأسف الشديد — هى التى سيطرت على الموقف بأسره ، فلم نستطع أن نواجه « الموت » بالاستجابة الملائمة للاتفة بكائنات عاقلة ! وليست هذه الواقعة — في نظرنا — سوى نموذج واحد ( بين نماذج أخرى كثيرة ) لهذه النزعة العاطفية المتطرفة التى كثيرا ما نجيء فنشل قوانا العاقلة ، ونجعلنا عاجزين — أو شبه عاجزين — عن إصدار الحكم العقلى الراجح ، أو الاستجابة للمواقف بطريقة واعية سليمة . وليست « النزعة العقلانية » هبة فطرية قد اختص بها شعب دون آخر ، بل هى عادة مكتسبة يمكن أن تصبح لدى أى شعب من الشعوب — تحت تأثير التربية والدربة والممارسة — عادة عقلية يصدر عنها الأفراد في كل سلوكهم . ولا شك أن « التفكير الفلسفى » عامل من ضمن العوامل الأساسية التى تساعد الأفراد على اكتساب هذه « العادة العقلية » : لأنه تدريب ذهنى ينمى لدى الفرد وظيفة الحكم ، ويعينه على الاستجابة للمواقف بروح موضوعية .

## ولابد أيضا من « تفكير منهجي »

وقد دلتنا التجربة على أنه ليس أخطر على الحياة الفكرية في أي مجتمع ، من أن تكون « الثقافة » التي يحيا عليها أفراد ذلك المجتمع مجرد مجموعة من « الأفكار الجاهزة » أو « الإطارات العقلية الجاهزة » ، التي يسلم بها الناس تسليما دون أن يتساءلوا مطلقا عما تنطوى عليه من معان ، أو ما تستند إليه من فروض . وأما « الفكر المفتوح » الذي لا يكف عن الرجوع إلى الأصول ، والبحث عن الافتراضات الأولية ، دون التمسك بأية آراء مسبقة ، أو التثبيت بأية أفكار جاهزة ، فهو وحده « الفكر الحر » الذي لا يكف عن معاودة البحث ومطارحة المسائل ، من أجل الانطلاق في آفاق البحث العقلي ، غير متقيد إلا بما يمليه عليه المنطق ، وما يتطلبه منه الاستدلال المنهجي السليم .

والواقع أننا أحوج ما نكون اليوم إلى « تفكير منهجي » لا يستخرج من المقدمات إلا ما يلزم عنها بالضرورة من نتائج ، ولا يترك في سلسلة استدلالاته العقلية أية فجوات أو ثغرات ، بل يحاول دائما أن يلتزم في أبحاثه ودراساته قواعد « المنهج الرياضي » التي طالما أشاد بها كل من ديكارت ، وليبنس ، وهوسرل وغيرهم . وإذا كنا قد دأبنا على الانتقاض من قدر الفلسفة ، والتقليل من شأن « التفلسف » ، فقد ان لنا الأوان — اليوم — لأن ندرك دور الثقافة الفلسفية في تزويد الناس بروح الدقة ، والتحديد ، والصرامة . ونحن حين نتحدث عن أهمية « التفكير المنهجي » ، فإننا نعني أنه لابد للباحثين عندنا من توخي الدقة في استخدام المصطلحات ، ومراعاة التسلسل المنطقي في تنظيم الأفكار ، والتزام قواعد البحث العلمي في التفكير . وليس من شك في أن دراسة مناهج العلوم كثيرا ما تكون بمثابة مدخل ضروري إلى أية دراسة علمية كائنة ما كانت . فما أحوجنا إلى إدخال هذه المادة الأكاديمية على شتى مناهجنا التعليمية في كافة كلياتنا الجامعية . والحق أننا نلاحظ — في كثير من الأحيان — أن معظم طلابنا في الجامعة يجيدون تجميع المعلومات وعرض الآراء ، ولكنهم قلما يخلون بالتزامات قواعد « المنهج » في أبحاثهم العلمية . ومن هنا فقد أصبحت الحاجة ماسة اليوم إلى التشديد على أهمية « التفكير المنهجي » ، وتأكيد دور « التحليل المنطقي » في كل دراسة علمية جادة . وهذه المهمة إنما تقع أولا وبالذات على عاتق أساتذة الفلسفة والمنطق في الجامعات العربية المختلفة : لأنه لابد للأجيال الناشئة من أن تعرف أهمية « المنهج » ، ( م ١٧ — مشكلة الفلسفة )

قبل الاقدام على القيام بأى بحث . وليس أقدر من رجالات الفلسفة على نشر الروح المنهجية ، وتعريف الشباب بقواعد المنهج العلمى ، خصوصا وقد أصبح معيار النجاح فى أى ميدان من ميادين البحث هو سلامة « المنهج » المستخدم فيه ..

### ... دور « الفلسفة »

#### هو دور « الحوار الفكرى » الحر ..

لقد كان هيجل يقول — فى معرض الحديث عن ترقى الوعى البشرى عبر التاريخ — إن الشرقيين لا يعرفون أن الروح أو الإنسان باعتباره كذلك ، إنما هو فى ذاته حر . ونظرا لأنهم لا يعرفون ذلك ، فإنهم ليسوا كذلك — يعنى أنهم ليسوا أحرارا — وكل ما يعرفه الشرقيون أن ثمة إنسانا واحدا هو وحده الموجود الحر . ولكن هذه الحرية نفسها لا تزيد عن كونها حرية تعسفية بربرية ، تكشف عن انحطاط العقل وتدهوره ، تحت تأثير نزوات العاطفة وأهوائها <sup>(١)</sup> . ولسنا بصدد الحكم على مدى صحة رأى هيجل أو مدى مجانبته للصواب ، بل كل ما يعيننا هنا هو أن نشير إلى الصلة الوثيقة التى أقامها هيجل بين ترقى الوعى من جهة ، وتزايد شعور الأفراد بالحرية من جهة أخرى . وإذا كان هيجل قد جعل ظهور الفلسفة على مسرح الحضارة البشرية رهنا بتقدم الإنسان ، وتزايد إحساسه بالحرية ، فذلك لأنه قد فطن إلى أن من أخص خصائص الروح الفلسفية أنها روح البحث المستمر ، والحرية الفكرية ، والتسامح العقلى ، والرغبة الدائمة فى الحوار مع الآخرين . والحق أنه لا يمكن أن تكون ثمة فلسفة ، ما لم يكن هناك أولا شعور بالحرية ، وإيقان بأن الحق فوق القوة ، واعتراف بأن العلاقات البشرية ينبغى أن تقوم على التفاهم والتسامح ، لا على التخاصم والتنازع . ولعل هذا ما عناء أحد الباحثين المعاصرين حين كتب يقول : «إن الفلسفة لا تبدأ إلا حينما يتنبأ للبشر أن يتنازلوا عن روح العنف والشدة ، لكى يستعصوا عنها بروح التفاهم والمودة» <sup>(٢)</sup> .

Hegel : « La Raison dans l'Histoire », Paris, 1956, p. 83. (١)

Eric Weil : « Logique de la Philosophie », 1950, Ch. I et II (٢)

وإذا كان للفلسفة — اليوم — أن تقوم بدور فعال في مجتمعا العربي المعاصر ، فلا بد لكل منا — كائنا ما كان وضعه في المجتمع — أن يفهم أنه مواطن حر ، وأن حرته لا تعنى الانطواء على نفسه ، أو قطع وشائج التواصل بينه وبين الآخرين ، بل هي تعنى الحوار مع غيره من أبناء الجماعة ، وتحقيق المزيد من أسباب التفاهم بينه وبين الآخرين . وما دامت الفلسفة حديث الإنسان مع الإنسان ، وحوار المواطن الحر مع المواطن الحر ، فلا يمكن للروح الفلسفية الحققة أن تقترب بالتحزب أو التعصب أو العداوة أو الاستبداد بالرأى ، بل هي لا بد من أن تكون حليفة الحرية والتسامح والانفتاح وسعة الأفق . وإن الفيلسوف ليعلم أن الشجاعة هي أول شرط من شروط التفكير الحر ، فليس بدعا أن نراه يحمل على « الخوف » باعتباره أعدى أعداء الروح الفلسفية الحقيقية . ونحن اليوم — في مجتمعا العربي المعاصر — أخرج ما نكون إلى مفكرين أحرار ، أمنا يفهمون أن الشجاعة الفكرية هي الشرط الأول لكل نزاهة عقلية ، وأن الصراحة مطلب أساسي من مطالب كل تفكير حر . ومن هنا قد أصبح لزاما علينا — في هذه الحقبة التاريخية الهامة من حقب تطورنا الحضارى — أن نفسح المجال للحوار الفكرى ، وأن ندعو المفكرين إلى مطارحة الآراء الحرة ، واثقين من أن كل محاولة للتحكم في العقول ، لا بد من أن تكون أسوأ بكثير من أية محاولة للتحكم في الجسوم ! وليس اختلاف الآراء في حد ذاته شرا ، بل الشر أن يقوم الرأي على الجهل ، والتعصب ، وضيق الأفق ! وأما الحوار الفكرى الصحيح ، فهو لا يمكن إلا أن يولد مجتمعا مستنيرا واعيا ، شعاره التواصل العقلى ، وقوامه الانفتاح على شتى التجارب الحية ..

### ولكن ، لا حوار بدون خلفية فلسفية سليمة ..

يبد أن الحوار الفكرى الصحيح لا يمكن أن يقوم بين قوم لا يملكون أية خلفية فلسفية ، بل هو يستلزم بالضرورة إلماا واعيا بأهم قضايا الفكر وشتى اتجاهات الفلسفة قديما وحديثا . وكثيرا ما نجد أناسا ينادون بالحوار ، ويدعون إلى المناقشة ، دون أن يفتنوا إلى أن الحوار الذى يقوم بين أطراف لا علم لها بموضوع المناقشة هو حوار عقيم لا جدوى منه ولا طائل تحته ! ولنا ندرى — مثلا — كيف نتظر من مواطنين لم يدرسوا الاتجاهات السياسية أو الاجتماعية السائدة في مختلف أرجاء العالمين الشرق والغربى ، أن يكونوا على وعى بقيمة هذا الاتجاه أو ذاك ، أو أن تكون لهم أدنى

دراية بمزايا (أو عيوب) هذا النظام أو ذاك ! ومن هنا فإن دور الفلسفة في مجتمعنا العرفي المعاصر لا بد من أن يكون هو دور المعلم الذى يقوم بمهمة « التوعية ». ونحن نعرف أن صحفنا الأدبية ومجلاتنا الثقافية حافلة بالكثير من الأسماء ، عامرة بالعديد من الشعارات ، واكتننا قلما نجد لدى جمهور القراء إدراكا واعيا لحقيقة أمر أصحاب تلك الأسماء ، وأهل هذه الشعارات .. إلخ . ولعل هذا ما لاحظته كاتب هذه السطور لدى العديد من طلابه دارسى الفلسفة في جامعاتنا العربية : فإن معظم المعلومات المتوافرة لديهم عن المذاهب الاجتماعية والأنظمة السياسية هي في الغالب معارف مهوشة مشوشة تقتصر إلى الكثير من الدقة والصرامة والتحديد ! وليس في استطاعتنا أن ندعو مثل هؤلاء الطلاب إلى الحوار ، أو أن نفسح أمامهم المجال للمناقشة ، اللهم إلا بعد أن نكون قد زدناهم بالمعلومات الصحيحة التى تسمح لهم بالحوار ، وتؤهلهم للقيام بالمناقشة . وأما أن نتركهم يتناقشون ويتحاورون — دون أن تكون لديهم أية خلفية فلسفية سليمة — فإننا عندئذ إنما نسهم في العمل على زيادة حظهم من التعثر والتخبط والاضطراب الفكرى !

والواقع أن الكثير من دعاة الفكر الحر ينسون — أو يتناسون — أن الحرية الفكرية لا يمكن أن تقوم في فراغ ، بل لا بد من أن تستند إلى توعية عقلية صحيحة يستطيع معها المواطن الحر أن يكون على دراية واعية بالأطراف التى يحقق اختياره فيما بينها . وقد يخيل إلينا — في بعض الأحيان — أنه لا جدوى من دراسة آراء أفلاطون وأرسطو ، والقديس أو غسطين والقديس توما الاكوينى ، والغزالى وابن رشد ، وبيكون وديكارت ، وكانت ، وهيغل ، وماركس ، ونيتشة ، وهوسرل ، وهيدجر ، وسارتر ، وغيرهم من رجالات الفلسفة قديما وحديثا ، ولكن من المؤكد أن تاريخ الفلسفة جزء هام من التاريخ العام للحضارة البشرية ، بحيث قد يستحيل علينا أن نقيس مدى التقدم التاريخى عموما دون الرجوع إلى تقدم الأفكار الفلسفية بصفة خاصة ، وليس أسير على الباحث المتهور أو المتعجل من أن يضرب صفحا عن تأملات الفلاسفة ، بدعى أنها مجرد أحلام خيالية أو نظرات واهمة ، ولكنه — عندئذ — إنما يتعamy عن حقيقة تاريخية هامة : ألا وهي أن النظر العقلى هو المحرك الأساسى للتقدم الاجتماعى . وهل كان تأثير أرسطو أو بيكون أو ديكارت أو كانت أو هيغل أو ماركس ، على مجرى الحضارة البشرية بصفة عامة ، أقل من تأثير الاسكندر أو قيصر أو شلمان أو نابليون أو غيرهم من القادة العسكريين ؟!

### ولابد للفلسفة أيضا من أن تحيى فستثير إحساسنا بالقيم :

على أن الفلسفة ليست مجرد قوة فكرية هائلة تعمل جنباً إلى جنب مع سائر القوى التاريخية الفعالة التي تغير المجتمع وتتحكم في سير الأحداث ، بل هي أيضاً أداة أخلاقية ناجعة تحيى فثير إحساسنا بالقيم ، وتحمي قدرتنا على الإعجاب . والملاحظ — في مجتمعنا الراهن — أن الناس قد أصبحوا جامدين متبلدين ، لا شيء يلهمهم ، ولا شيء يسهم ، ولا شيء يحرك كوامن وجودهم الباطنى . وهذا هو السر في أن الحماسة قد اختفت — أو كادت — كما أن القدرة على التعجب قد اعدت — أو أوشكت — ولا شك أن الانزلاق على سطوح الأشياء ( كما لاحظ هارتمان ) يمثل أسلوباً سهلاً من أساليب الحياة ، فليس من الغرابة في شيء أن نجد الإنسان العادى عندنا مرتاحاً إلى هذا الأسلوب السطحي من أساليب الحياة ، دون أن يفطن إلى ما يكمن وراءه من « خواء باطنى » ! . وهذه الضحالة في الإحساس بالقيم تقترب عندنا — في العادة — بأحاسيس الجلب والسأم ، وعدم الاكتراث ، لدرجة أن الكثيرين قد أصبحوا ينجون ، دون أن يكون لديهم أى وعى حقيقى بالحياة التى يعيشونها ! ولا سبيل إلى علاج هذا المرض الأخلاقى ، اللهم إلا باستشارة مالىدى الإنسان العرعى من قبرة على التحمس والاعجاب ، من أجل دعوته إلى رؤية القيم ، والإحساس براء الحياة . والحق أن الكثيرين قد أصبحوا يتوهمون أن الحياة هي الإشباع المادى ، وأن السعادة هي « الرفاهية » ، فلم يعد الناس يرون من « القيم » سوى جانبها النفعى . ولا شك أن العامل أو الرجل الكادح حين يتصور أن الغنى يتمتع بكل ما هو في حاجة إليه ، فإنه قد يتناسى أن هناك قيماً أخرى غير « الرفاهية » ، وأن « السعادة » ليست بالضرورة مجرد نتيجة لضرب من « الحساب النفعى » .

ومن هنا فإنه قد يكون من واجب فيلسوف الأخلاق — في مجتمعنا العرعى المعاصر — أن يسلط الأضواء على الكثير من « القيم » التى يتجاهلها الناس : كالعرفه ، والثقافة ، والتذوق ، والفن .. إلخ . وربما كان الخطر الأكبر الذى يتهدد بالمأخوذين بسحر المنفعة هو الوقوع تحت « وهم اللذة » ، أو « خداع السعادة » ، مما قد يدفع بهم نحو الجرى — عبثاً — وراء سراب المنفعة ، لكى لا يلبث الواحد منهم أن يجد نفسه — في خاتمة المطاف — أمام تهويل براءة لا تخلف وراءها سوى الإحساس بالخواء ! وإذا كان من واجبنا اليوم أن نعمل على تذوق قيم الحياة — بكل ما فيها من وفرة وامتلاء —

فذلك لأن إحساس المرء بوجوده رهن بتلك الحساسية الأخلاقية المترقية التى تفتتح لشتى ضروب الفراء الكامنة فى الحياة . ولا بد لفيلسوف الأخلاق من أن يحىء فيحاول استثارة قدرتنا على الإعجاب ، حتى يصبح فى مقدور الإنسان العربى أن يدهش ، ويعجب ويتحمس ، ويتنوق ، ويعاود النظر إلى عالم الأشياء والأشخاص والأحداث بعين نفاذة ترى « القيم » ، وتذكر « المعانى » ! وسيظل الإنسان المتحضر الواعى بذاته ، هو على النقيض تماما من الرجل الجافى الغليظ المتبلد ، أو الإنسان المغلق المقفر المتجمد ، لأن الوعى وثيق الصلة بالتنوق ، ولأن الحضارة تسير دائما جنبا إلى جنب مع تزايد الحساسية بالقيم . أفلا يحق لنا إذن أن نقول إنه لا بد للفلسفة — فى مجتمعنا العربى المعاصر — من أن تحىء فتعمل على استثارة إحساسنا بالقيم ؟

### والفلسفة كذلك « أداة رفض » ، و « وسيلة نقد » ..

ولكننا لن نستطيع أن ندرك الدلالة الحقيقية للقيم ، ما لم نشرع — بادئ ذى بدء — فى نقد ما بين أيدينا من « متواترات » ، و « رفض » ما اعتدنا الأخذ به من « مسلمات » . الواقع أن الفلسفة — فى كل زمان ومكان — قد عملت على محاربة السذاجة ، والإمعية ، والتصديق السريع حتى لقد كان الفلاسفة على مر العصور موضع شبهات الجماعة ، ومثار توجس الجماهير . ولا ريب ، فإنه ليس من طبيعة الروح الفلسفية أن تقنع بما بين أيدي الناس من حقائق ومعتقدات ، بل هى لا بد من أن تضع كل هذه الآراء المسبقة موضع البحث ، حتى يتسنى لها أن تعيد بناءها من جديد على دعائم نقدية يقرها العقل . و « الرفض » هو تلك القوة النقدية الكبرى التى تنتقل بالناس من عهد « الأسطورة » إلى عهد « التفكير » . وإذا كان مجتمعنا العربى المعاصر أحوج ما يكون إلى الروح الفلسفية ، فما ذلك إلا لأن الناس عندنا يفتقرون بالفعل إلى العقلية النقدية التى تعرف كيف تواجه الشكوك والأكاذيب والخرافات بكلمة « لا » ، بدلا من الاكتصاف على قبول آراء ظنية وأفكار زائفة لا تستند إلى أية دعامة ثابتة ، ولا تقوم على أية ركيزة متينة . وليس المقصود بالرفض هو الهدم مجرد الهدم ، أو الإنكار مجرد الإنكار ، بل المقصود بالرفض هو القضاء على الأساطير الوهمية الكاذبة التى ما يزال الناس يرون فيها « حقائق » واضحة بينة ! وهذه العملية السلبية هى المرحلة الأولى الضرورية أو الخطوة الأساسية الجوهرية ، لقيام « وعى فلسفى » صحيح يكون بمثابة القيقظة الروحية التى تنتقل بنا من عهد « الأسطورة » إلى عهد « التفكير » .



و كثيرا ما نلاحظ — حتى لدى بعض المشتغلين بالدراسات الفلسفية عندنا — مجرد اهتمام بالأخذ عن كتاب الغرب ، أو الحرص على ترجمة أفكارهم إلى لغتنا العربية ، دون العناية بنقد تلك الأفكار أو تمحيصها ، وكأن كل ما كتبه فلاسفة أوروبا وأمريكا لا يد بالضرورة من أن يكون صحيحا ! وهكذا سرت بيننا عدوى النقل ، وحمى الترجمة ، حتى لقد اقتصرت جهود الكثيرين ( من خيرة الأساتذة عندنا ) على تعريب الكتب الأجنبية ، أو تلخيصها ، أو النقل عنها ! ولسنا ننكر أهمية الترجمة ( خصوصا حين يتعلق الأمر بأهميات الكتب الغربية في الفلسفة أو الاجتماع أو السياسة أو غير ذلك ) ، ولكننا لا نتصور أن تقف كل جهودنا العلمية عند الترجمة ، أو أن تقتصر كل مظاهر نشاطنا الفكرى على النقل ! وكان الظن بالكثير من الباحثين عندنا أن يكونوا أهل تمحيص ونقد ، لا مجرد أقلام مرددة تقتصر على التعريب والنقل ! ولو أننا عينا — منذ البداية — بتنمية روح النقد لدى أبنائنا ، وتزويدهم بالعقيلة الفلسفية القادرة على الرفض ، لما شب النشء عندنا على التقليد والمحاكاة ، أو التردد والاتباع ، بل لوجدوا في نفوسهم حافزا إلى التجديد والمبادأة ، إن لم نقل الابتكار والإبداع . ومن هنا فإن المهمة الكبرى التي تقع على عاتق القائمين بتدريس الفلسفة — في المدارس الثانوية وفي الجامعات على السواء — هي العمل على تعليم النشء كيف يفكر ، بدلا من الاقتصار على تزويده ببعض الأفكار الجاهزة ! ولا يمكن أن تنشأ لدينا مثل هذه « البقطة الفكرية » ما لم نحاول — أولا وقبل كل شيء — النهوض من ذلك السبات الأسطورى الذى مازال يخيم على عقولنا !

وأخيرا ، ليست الفلسفة مجرد حفاظ على الماضى ، بل هي أيضا انطلاق نحو المستقبل !

وهنا قد يقال : « إن لدينا تراثا فلسفيا عربيا ، ولا بد لنا من العمل على بعث هذا التراث ، فإنه لا يمكن لأية نهضة فلسفية معاصرة أن تتجاهل ماضى الفكر العربى . » ونحن لا نشك لحظة واحدة في أن حاضرتنا الفكرية المعاصرة هو من جهة استمرار لانتماءاتنا الفكرية للماضية ، وهو من جهة أخرى انطلاق نحو آفاق المستقبل . ولكننا لا نريد للماضى أن يكون مجرد مخدر يشل حركتنا ، ويحول بيننا وبين الابتكار أو التجديد . وكما حاول أسلافنا وأجدادنا وضع ثقافة عربية أصيلة ( دون الاقتصار على ترديد التراث اليونانى ) ، فكذلك لا بد لنا اليوم من العمل على التفكير لحسابنا الخاص ( دون الوقوف عند ترجمة الثقافة الغربية ) . وأما أن ينصرف كل — أو جل — اهتمام

المشتغلين بالدراسات الفلسفية عندنا ، إلى تحقيق المخطوطات القديمة ، والعمل على نشر التراث العربى ، فهذا ما قد يجعل منا مجرد نقلة ومرددين ، دون أن يقوم بيننا بمجهود أو مجددون . وليس من شك فى أن إفلاس الفكر العربى المعاصر — نتيجة لظروف عديدة لا مجال للحديث عنها فى هذا المقام — هو الذى حدا بالكثيرين إلى الارتداد نحو الماضى ، من أجل العمل على بعث تراثنا العربى القديم ، دون المساهمة بأية إضافة جديدة حقيقية . ونحن لا ننكر أهمية تحقيق التراث العربى القديم ، والعمل على نشر أمهات الكتب العربيه القيمة فى الفلسفة وعلم الكلام وأصول الفقه ( وغير ذلك ) ، ولكننا لا نتصور أن يقتصر كل إنتاجنا الفلسفى على أعمال التحقيق والترجمة ، دون أن يتجاوز هذه المحاولات التقليدية للحفاظ على الماضى ، من أجل الاضطلاع بمجهود إبداعية تكون بمثابة إنتاج فلسفى جديد . وليس ما يمنع ثقافتنا الراهنة من أن تستند إلى ثقافة الماضى ، وتستلهمها ، وترتكز عليها ، ولكن لا معنى لأن تكون كل ثقافتنا المعاصرة مجرد محاكاة لثقافة الماضى ، وترديد لأقوال القدماء ، وسير على نهج الأولين ! ومن العجيب أن بعضا من المشتغلين بالدراسات الفلسفية عندنا قد بدأوا حياعهم الفكرية بأعمال أصيلة لم تكن تخلو من محاولات جديدة للقيام ببعض الإضافات الجديدة ، ولكنهم لم يلبثوا أن انصرفوا عن هذا الاسهام الإبداعى ، من أجل الاختصار على القيام بأعمال التحقيق ونشر التراث العربى القديم !

يبد أن الاضطلاع بأمثال هذه الإضافات الفكرية لا يمكن أن يتبأ لرجال الفكر العربى المعاصر ، اللهم إلا إذا توافر لهم المناخ الروحى الملائم ، بحيث يكون فى وسعهم التحرر من أسر ضغوط الماضى ، دون الوقوع تحت سحر التيارات الغريبة المعاصرة . ونحن — فى مجتمعنا العربى الراهن — على وعى تام بتفوق الغرب علينا فى مضمار العلم ، والفن ، والفلسفة ، وشتى مظاهر الثقافة ، ولكننا على ثقة أيضا من أنه ليس ما يمنعنا نحن العرب — بشرط أن تتوافر لنا الظروف الملائمة — من أن نقوم بدورنا الحضارى فى العالم المعاصر ، بحيث يحىء مستقبلنا الثقافى أفضل بكثير من ماضينا .

## المراجع

### المراجع العربية (\*)

- ١ — أبو العلا عفيفي : « المدخل إلى الفلسفة » ، تأليف كوله ، ترجمة عربية ، لجنة التأليف والترجمة والنشر ، القاهرة ، ١٩٤٢ .
  - ٢ — توفيق الطويل : « أسس الفلسفة » ، الطبعة الثالثة ، مكتبة النهضة المصرية القاهرة ، ١٩٥٨ .
  - ٣ — زكريا إبراهيم : « مشكلة الإنسان » ، ضمن مجموعة مشكلات فلسفية ، مكتبة مصر ، القاهرة ، ١٩٦٧ ، طبعة ثانية .
  - ٤ — زكريا إبراهيم : « الفلسفة بين العلم والفن » ، مقال بمجلة « المجلة » ، العدد ٤٥ ، السنة الرابعة — سبتمبر ١٩٦٠ .
  - ٥ — زكريا إبراهيم : « تأملات وجودية » ، دار الآداب ، بيروت ، ١٩٦٢ .
  - ٦ — زكى نجيب محمود : « نحو فلسفة علمية » ، مكتبة الأنجلو المصرية ، الطبعة الأولى ، القاهرة — ١٩٥٨ .
  - ٧ — زكى نجيب محمود : « خرافة الميتافيزيقا » ، مكتبة النهضة المصرية ، الطبعة الأولى ، القاهرة ، ١٩٥٣ .
  - ٨ — عثمان أمين : « محاولات فلسفية » ، مكتبة الأنجلو المصرية ، القاهرة ، الطبعة الأولى ، ١٩٥٣ .
- 
- (١) (٥) اقصرنا هنا على ذكر المراجع العربية التى نعرض لبيان مفهوم الفلسفة وعلاقتها بالعلم وأهميتها الحيوية ، مع مراعاة استيعاب شتى النزعات الفلسفية المعاصرة ( من وجودية ، ووضعية منطقية ، وبرجماتية ، وواقعية .. إلخ ) . وللقارئ أن يقارن وجهات نظر هؤلاء بالموقف الفلسفى الخاص الذى اتفذه المؤلف .

- ٩ — عثمان امين : « شخصيات ومذاهب فلسفية » ، القاهرة ، منشورات الجمعية الفلسفية المصرية ، الطبعة الأولى ، ١٩٤٥ .
- ١٠ — فتحى الشنيطى : « مشكلات فلسفية — لكارل يسبرز ووليم جيمس » ، مكتبة القاهرة الحديثة ، الطبعة الأولى ، ١٩٥٧ .
- ١١ — يحيى هويدى : « مقدمة فى الفلسفة العامة » ، الطبعة الثالثة ، مكتبة القاهرة الحديثة ، ١٩٥٩ .
- ١٢ — يحيى هويدى : « أضواء على الفلسفة المعاصرة » ، الطبعة الأولى ، مكتبة القاهرة الحديثة ، ١٩٥٨ .

ثانيا : المراجع الإنجليزية والأمريكية

- 1 ) Ayer (A.J.) : «Language, Truth and Logic.», Oxford University Press, New-York, 1936.
- 2 ) Bahm ( A. J. ) : «Philosophy; An Introduction», John Wiley & Sons, New-York, 1953.
- 3 ) Barrett ( C. ) : «Philosophy», The Macmillan Co, New-York, 1935.
- 4 ) Brennan ( J. G. ) : «The Meaning of Philosophy», Harper & Brothers, New-York, 1953.
- 5 ) Brightman (E.S.) : «An Introduction to Philosophy.», Henry Holt and Co., 1925.
- 6 ) Bronstein ( J. D. ) & Y. H. Krikorian ' & Ph. B. Wiener : «Basic Problems of Philosophy», Prentice Hall Co., New-York 1947.
- 7 ) Cunningham (G.W.) : «Problems of Philosophy», Henry Holt and Co., New-York, 1924.
- 8 ) Dewey ( J. ) : «Philosophy and Civilization», Putnam's Sons New-York, 1931.
- 9 ) Drake ( D. ) : «Invitation to Philosophy.», Houghton Mifflin Co., Boston, 1933,
- 10) Hocking ( W. E. ) : «Types of Philosophy », N—Y., Charles Scribner's Sons, 1939.
- 11) James ( W. ) : «Some Problems of Philosophy», Longmans, Green & Co., New-York, 1911.
- 12) Langer ( Suzanne ) : « Philosophy in a New-Key. », Harvard University Press, Cambridge, 1942.
- 13) Lewis ( J. ) : « Introduction to Philosophy. », Watts & Co., London, 1954.
- 14) Long ( M. ) : « The Spirit of Philosophy.», W. W. Norton & Co., New-York, 1953.
- 15) Marias ( Julian ) : « Reason and Life. The Introduction to Philosophy. », London, Hollis & Carter, 1956.

- 16) Maritain ( J. ) : «An Introduction to Philosophy», Sheed & Ward, New-York, 1930.
- 17) Patrick (G. T. W.) : «Introduction to Philosophy», Houghton Mifflin, Boston, 1935.
- 18) Perry ( R. B. ) : « A Defence of Philosophy. », Harvard University Press, Cambridge, 1931.
- 19) Rosenberg ( Max ) : « Introduction to Philosophy », Philosophical Library, New-York, 1955.
- 20) Sellars ( R. W. ) : «Principles and Problems of Philosophy», Macmillan Co., N-Y., 1926.
- 21) Sinclair ( W. A. ) : «An Introduction to Philosophy», Oxford University Press, London, 1944.g
- 22) Titus ( H. H. ) : « Living Issues in Philosophy, », American Book Co., New-York, 1946.
- 23) Wahl ( Jean ) : «The Philosopher's Way», Oxford University Press., New-York, 1948.

### ثالثا : المراجع الفرنسية

- 1 ) Alain : « Eléments de Philosophie », Paris, N. R. F., Cal- limard, 1941.
- 2 ) Alquié ( F. ) : « Leçons de Philosophie », 2 vol., Didier, 1939—1941.
- 3 ) Alquié (F.) : «La Nostalgie de l'Etre.», Paris, P.U.F., 1950.
- 4 ) Berdiaeff ( N. ) : «Cinq Méditations sur l' Existence», Paris. Aubier, 1936.
- 5 ) Bergson (H) : «La Pensée et le Mouvant.», Paris, P. U. F., 1946, 220 éd.,
- 6 ) Blondel (M.) : «La Pensée.», Paris, Félix Alcan, 1934, 2 vol.
- 7 ) Bréhier (E.) : «La Philosophie et son passé.», Paris, P.U.F., 1940.

- 8 ) Cu villier ( A ) : « Manuel de Philosophie », Paris, Colin, 2 vol., 1948.
- 9 ) Foulquié ( P. ) : « Précis de Philosophie », Edition de l'Ecole, Paris, 1946, 2 vol.
- 10) Gouhier ( H. ) : « La Philosophie et son histoire », Vrin, 1940.
- 11) Gusdorf ( G. ) : « Mythe et Métaphysique », Paris, Flammarion, 1953.
- 12) Gusdorf ( G. ) : « Traité de Métaphysique », Paris, Colin, 1956.
- 13) Janet ( P. ) & Séailles ( G. ) : « Histoire de la Philosophie : Les Problèmes et les Ecoles », 1938.
- 14) Jankélévitch ( V. ) : « Philosophie Première », Paris, P. U. F., 1954.
- 15) Jaspers ( K. ) : « Introduction à la Philosophie », trad. franç. par J. Hersch, Plon, 1951.
- 16) Jaspers ( K. ) : « La Foi Philosophique », trad. franç. par J. Hersch & H. Naef., Plon, 1953.
- 17) Le Senne ( R. ) : « Introduction à la Philosophie » P. U. F., 3e. éd., 1949.
- 18) Maritain ( J. ) : « Distinguer pour unir, ou les Degrés du Savoir », Paris, Desclée, 1932.
- 19) Maritain ( J. ) : « Eléments de Philosophie », I et II., Paris, Téqui.
- 20) Merleau-Ponty ( M. ) : « Eloge de la Philosophie », Paris, Gallimard, N. R. F., 1953.
- 21) Rasmacker ( Louis De ) : « Introduction à la Philosophie », Louvain, I. S. P., 1944.
- 22) Wahl ( Jean ) : « Traité de Métaphysique », Paris, Payot, 1953.
- 23) Weil ( Eric ) : « Logique de la Philosophie », Paris, Vrin, 1950.

## فهرس تحليل

### الصفحة

تصدير ..... ١٢-٥

ليس من ثمة « مدخل إلى الفلسفة » — هل يكون كتابنا هذا مجرد « دفاع عن الفلسفة » ؟ — ديكرت يقول إنه ليس في وسع الإنسان المتحضر أن يحيا دون فلسفة ! — أهمية مشكلة الحقيقة — خطورة موقف عدم الاكتراث — دور « الحوار » في عملية « التواصل الفكرى » — ليست « الفلسفة » مجرد ظاهرة اجتماعية نسبية — الفلاسفة يزعمون أنهم ينطقون باسم الحقيقة الكلية المطلقة — تاريخ الفلسفة هو تاريخ العلاقات الفكرية والمنازعات المذهبية ! — هل نضع فكرة « الشهادة » محل فكرة « الحقيقة » ؟ — كل نظرة فلسفية هي بطبيعتها نظرة جزئية ، فلا بد من ربطها بما عليها من وجهات النظر الأخرى — ليس ثمة « فلسفة في ذاتها » . — الفيلسوف الكبير هو « موحد الأفكار » — هل تكون التجربة الميتافيزيقية وفقاً على بعض العقلانيات الممتازة ؟ — موضوع الوعي الفلسفى هو « الخبرة العادية » . — الإنسان وحرية — لن نزول الفلسفة إلا بزوال آخر موجود بشرى !

١٨-١٣

### مقدمة

هل يمكن أن تكون الفلسفة « رسالة روحية » يحيا من أجلها المرء ؟ — موضوع الفلسفة الأول هو البحث في مشكلة المصير — فلاسفة المشكلة وفلاسفة الحل — الفيلسوف إنسان « سالك » هيات له أن يصبح يوماً « واصلا » . — الفلسفة تراث إنسانى مشترك تعيش عليه البشرية قاطبة — . هل تكون هناك « فلسفة خالدة » ؟ « سحر » المذهبية — . الدهشة هي الأم التي أنشئت لنا الفلسفة ( أرسطو ) — . الفلسفة لا تبدأ إلا حينما يلتقى المرء بـ « اللامعقول » ! الإنسانية لا تنير من المشكلات إلا ما هي قديرة على حله ( ماركس ) — . الفيلسوف هو رجل الإنكار والانفصال والمعارضة — ليس في الوجود شفافية مطلقة تجعل منه كتاباً مفتوحاً أمام العقل ! التفكير الميتافيزيقى مشروط بضرب من الدوار العقلى — الفلسفة نفسها مشكلة ! — لا بد من العمل بنصيحة أرسطو بمحت « تنفلسف » لنثبت لزوم « التفلسف » ...



## الفصل الأول

### تطور التفكير الفلسفي

١٩ — ٤٤

الفلسفة حتى إنساني لا شأن له بمخلوط الطول والعرض ، ولا علاقة له بمسائل الجنس والدين واللون — التفكير الفلسفي مائل في الأساطير والحكم والأمثال وغير ذلك — هيات لأحد أن يستغنى عن الفلسفة ! — الفلسفة عند اليونان كانت تشير في البدء إلى حب الاستطلاع عامة — ثم أصبحت تعنى حب الحقيقة — . فيثاغورس يحدد معنى الفلسفة لأول مرة — الفلاسفة الطبيعيون يتصورون الفلسفة على أنها بحث عن العناصر — النزعة الشكية تنطرق إلى الفلسفة على أيدي السقراطيين — سقراط يوجه الفلسفة نحو دراسة الإنسان — « أيها الإنسان : اعرف نفسك » — أهمية منهج « التكم والتوليد » — الفلسفة تصبح على يد سقراط هي « علم الماهيات أو المعاني » . أفلاطون يحيل الفلسفة إلى علم كلي يدرس الطبيعة والنفس والأخلاق ... إلخ — . المنهج الجدلي عند أفلاطون — الفلسفة حكمة تجمع بين العلم والعمل — أرسطو يقسم العلوم إلى علوم نظرية ، وعلوم عملية ، وعلوم فنية — . العلم عند أرسطو هو دائماً علم بالعام — خصائص الروح الفلسفية — منهج أرسطو في البحث منهج علمي تحليلي صارم — الرواقيون يخلعون على الفلسفة طابعاً أخلاقياً — الفلسفة عند أبيقور نشاط يوصلنا إلى الحياة السعيدة — الفلسفة اليونانية تختلط بالتصوف الشرق في عتاهه المطلق — تلاقى الفلسفة والدين — هل يمكن القول بوجود « فلسفة مسيحية » ؟ — الاهتمام بمشكلة « العقل والنقل » في العصور الوسطى — تأثير المدرسين بفلسفة أرسطو — التفكير المدرسي يستحيل إلى اللاعبين لفظية عقيمة — حركة الإصلاح الديني وظهور النزعات الشكية — . نشاط الحركة العلمية في أوروبا —

الخصائص العامة المميزة للفلسفة الحديثة — ديكارت يرى في الفلسفة علم المبادئ الأولى — اهتمامه بقواعد المنهج — الشك الديكارتي — « أنا أفكر فأنا إذن موجود » — فلاسفة القرن الثامن عشر يحاولون أن يفصلوا الفلسفة عن سائر العلوم — الأيديولوجيا أو علم دراسة الأفكار — كانت يجمل من الفلسفة العلم النقدي الذي يحدد العناصر الأولية للمعرفة والعمل — العقل في نظره يدرك الظواهر لا الأشياء ذاتها — . عجز الميتافيزيقا التقليدية — أهمية مسلمات العقل العمل — أوجه الشبه والاختلاف بين كل من لوك وكانت — . الفلسفة هي « علم العلم » عند الفلاسفة اللاحقين لكانت — موقف كل من فشته وشلنج وهيجل — التوحيد بين الفكر والوجود أو بين المنطق والميتافيزيقا — أهمية المنهج الجدلي عند هيجل — . كارل ماركس يقول إن المهم هو تغيير العالم ،

لا تفسره ! الصدارة للمادة على الفكر — روح المادية الجدلية أو التاريخية — الجدل الماركسي ودور « التناقض » في التاريخ البشرى — الفلسفة الوضعية عند أوجست كوت — استبعاد فكرة « المطلق » وتأكيد الطابع « النسبي » للمعرفة — قانون الأطوار الثلاثة — تصنيف كوت للعلوم — المنهج الوضعي — نقد موقف الوضعية من الفلسفة —

تعدد الاتجاهات الفلسفية في القرن العشرين — خصائص الفلسفة المعاصرة من حيث الشكل ومن حيث المضمون — التقارب الشديد بين التيارات الفلسفية المعاصرة — دعوة الفلسفة البرجماتية إلى الاهتمام بالواقع والعودة إلى التجربة — دعوة الوضعية المنطقية يستعملون الميتافيزيقا ، وشتى العلوم المعيارية — « المنطق » عندهم هو الموضوع الأوحد للفلسفة — النزعة الحيوية عند برجسون — الصلة بين الفلسفة والعلم عنده — أهمية المنهج الحدسي — الميتافيزيقا علم يستغنى عن الرموز اللغوية — فلاسفة الوجود يدعون إلى ربط الفكر بالوجود — موقف كيركجارد من الكوجيتو الديكارتي — هيدجر يقرر أن العلاقة وثيقة بين الحياة والتفلسف — دور « تعالى » أو « المفارقة » في الوجود البشرى — المشكلة الفلسفية الكبرى — اليوم — هي مشكلة الإنسانية بأسرها ، لا مشكلة الوجود الفردي — لا بد للبشرية من أن تأخذ على عاتقها مسئولية وجودها — دور « الفلسفة » في عصر « القوة الذرية والنووية » لقد أصبح استمرار الإنسان في البقاء متوقفاً على قراره الشخصي نفسه ... !

## الفصل الثاني

### معاني الفلسفة

#### الصفحة

٤٥ — ٥٨

هل الفلسفة علم لم يتحدد موضوعه بعد ؟ اهتمام مشترك يجمع بين كل الفلاسفة : ألا وهو البحث عن الحقائق الكبرى التي يعيش عليها الإنسان في حياته الروحية — الفلسفة نقد للحياة — الحكمة النظرية والحكمة العملية — الفلسفة الحقة في نظر التراث الفلسفي القديم « فن حياة » — المشكلة الرئيسية في الفلسفة هي مشكلة المصير البشرى — قد تفهم الفلسفة بمعنى عام ، فتكون مجرد عملية تساؤل لية نحاو فيها أنفسنا ، ونتجادل فيها مع العالم والآخرين — وهناك تصور ثالث للفلسفة يجعل منها « نظاماً خاصاً أو نسقاً معيناً من الاعتقاد » — أهمية « المذهب » في هذا التصور — الفلسفة تفترض الإيمان بقدرة العقل على المعرفة ، وقابلية العالم للمعقولة — التصور الرابع للفلسفة يجعل منها نظرة كلية إلى الأشياء : أهمية فكرة « الكل » في هذا التصور — التوحيد بين الفلسفة والميتافيزيقا — تصورات أخرى للفلسفة تربطها بالمنطق والتحليل اللغوي — نظرة الوضعية المنطقية إلى الفلسفة — محاسن هذه النظرة وعيوبها — هل

تقول إن الفلسفة هي مجرد وصف للخبرة ؟ — عمق التجربة الروحية لدى الفيلسوف وسعة أفقها — الفلسفة الحقة تفتح تآمل لكل ما في الوجود من قيم ...

## الفصل الثالث

### الفلسفة والإنسان

#### المقدمة

٥٩ — ٧٣

الفلسفة اعترض مستمر ضد كل محاولة آلية يراد بها إدماج الإنسان في دائرة مغلقة من التحددات الموضوعية — المشكلة الإنسانية لا تحمل على المستوى العلمى الصرف — لا معنى إلا بالقياس إلى وعى يخرج من عداد الموضوعات — هو سهل يحمل على كل نزعة طبيعية تمهد إلى تطبيع الوعى — العلم يستبعد الإنسان من حسابه ، وكأن الطبيعة وقائع محضة لا أثر للوعى فيها — الذات ليست مجرد موضوع يتكفل بتفسير العلم — رفض الميتافيزيقا هو بمثابة رد للإنسان بأسره إلى بعد واحد من أبعاده ، ألا وهو البعد الموضوعى — الإنسان هو الكلمة النهائية لكل فلسفة — الفلسفة أنثروبولوجية ، لا بيولوجية ، أو سيكولوجية ، أو اجتماعية — بلوند يعلن أنه لا بد لنا من أن نأق بالفيلسوف إلى مدرسة الإنسان — الفلسفة وثيقة الصلة بالحياة في نظر صاحب « فلسفة الفعل » — الوجوديون يعملون على فلسفة العالم وفلسفة الأفكار ! ضرورة العودة إلى « الحيرة الماشية » — حملة على هيكل والفلسفة الإطلائية — ضرورة التحسّر من « المجرّد » من أجل العودة إلى « المعنى » — كيركجارد ويسيرز يدعوان الفيلسوف إلى تحظى كل معرفة موضوعية — طابع « المخاطرة » الذى تتسم به الفلسفة الوجودية عند يسيرز — أهمية التأمل الفلسفى بالنسبة إلى الإنسان المعاصر — اصطدام الفيلسوف الوجودي بيجران « اللامعقول » ! — الأفكار الفلسفية وقائع حية أو خبرات معاشة — شعور الفيلسوف بما في الوجود البشرى من « سر » — الحساسية الوجودية — الإنسان يتفلسف لأنه يتألم — دور الأفكار السلبية في عملية « التفلسف » ...

( م ١٨ — مشكلة الفلسفة )

## الفصل الرابع

### خصائص الروح الفلسفية

#### الصفحة

٧٤ - ٩٤

هل تكون الروح الفلسفية مجرد مزاج شخصي ؟ — أول خاصية تتميز بها الروح الفلسفية هي الرغبة العارمة في البحث — الروح الفلسفية روح تساؤلية لا تقنع بأى حل نهائى — الفيلسوف رجل عظيم يرفض اليقين السائد — إنه يضع كل شيء موضوع الشك — اتهام الفلاسفة بالإلحاد — كسقراط مثلاً — الروح الفلسفية ناقوس يدق بين الحين والآخر معلناً أن الإنسان « سيد المعنى » ، وأن الطبيعة لا تكفى نفسها بنفسها — الانتقال من عهد « الأسطورة » إلى عهد « التفكير » يتم على يد الفيلسوف — الروح الفلسفية تقتزن بظهور علامة الاستفهام : « لماذا ؟ » — الفيلسوف رجل الابتكار والتجديد والمبادأة ، لا الاتباع والتقليد والمسارعة — الفلسفة بمهدة كل البعد عن الروح الانعزالية — الفيلسوف لا يفصل عن إطاره التاريخي — الفلسفة تتولد من جديد على يد كل فيلسوف ، ولكن أحداً لا يستطيع أن يضرب صفحاً عن ماضى التفكير البشرى كله — دور الحرية الفكرية في عالم الفلسفة — الخوف أعدى أعداء الروح الفلسفية — صفة الاستقلال التى ننسبها عادة إلى الفلاسفة — الموقف الفلسفى ليس مجرد موقف جمالى — استقلال الفيلسوف قائم على دعائم موقفه البشرى — دور الوجدان في حياة الفيلسوف بوصفه مجرد إنسان — النزعة التأملية في الفلسفة — الفارق بين الوعي الفلسفى والتأمل الباطنى — موازنة سريعة بين الروح الفلسفية والروح العلمية — دور الجدل في كل من الفلسفة والعلم — القيم الأخلاقية تجمع بين روح الفيلسوف وروح العالم — الصراع الودى القائم بين العلم والفلسفة .

## الفصل الخامس

### بين العلم والفلسفة

#### الصفحة

٩٥ - ١١٩

ضرورة تحديد مفهوم « العلم » — الفارق بين « المعرفة » و « العلم » — نحن نعيش في عصر العلم — . العلاقة بين « العلم » و « الحس المشترك » — المعرفة العلمية معرفة تنظيمية

تصنيفية — أهمية التنظيم المنطقي في مجال العلم — النزعة الموضوعية في العلم — لغة الرياضيات هي اللغة العلمية الوحيدة — مشكلة « المعنى » تحمل محل مشكلة « الملاحظة » في العلم الحديث — الوقائع العلمية مجرد صياغات رمزية ، والقوانين هي مجرد دلالات رياضية — الواقع العلمي على صلة دياكتيكية بالعقل العلمي — الصلة وثيقة بين « التجربة » و « النظرية » — لا علم إلا بما هو خفي — النشاط العلمي نظريات من جهة ، وأدوات من جهة أخرى — فلاسفة البرجماتية يغالون في تأكيد أهمية الجانب التكتيكي في العلم — ولكن العلم أيضاً غامضة فكرية للكشف عن المجهول — تطور الفلسفة قد ارتبط بتطور العلم — لا علم إلا بما يقبل القياس — الإنسان ملتمز بفلسفته ( لا بعلمه ) الفيلسوف جدير بلقب العالم لأنه مهتم بالتفسير العقل والعلم بالعام — خير أمانة للروح العلمية أن يحب المرء الفلسفة ! — العلم والفلسفة في أصلهما « نظر » — « الفلسفة العلمية » عند كل من أوجست كوت ، وهربرت اسبنسر ، وبرتراند رسل — النزعة العلمية المتطرفة عاجزة — في رأى برديايف — عن تفسير واقعة العلم نفسها . ليس من مصلحة « الفلسفة » أن تبقى أسيرة لنتائج العلوم الجزئية — الفلسفة لا تخضع لمنطق التقدم العلمي أو التطور التاريخي الصرف : لأنها — في جانب من جوانبها — مرتبطة بما هو « أزلي » — الوجود « في نظر العلم هو « الطبيعة » ، وأما في نظر « الفلسفة » فهو « الروح » — الطابع الأنثروبولوجي للفلسفة يفصلها عن العلم الذي يرى العالم دائماً في استقلال عن الإنسان — حركة الوضعية المنطقية تحيل الفلسفة إلى مجرد « تحليل منطقي » — الفارق بين « المعنى » و « التعبير » — قضايا الميتافيزيقا « لغو فارغ » ! — نقد هذا المذهب — المسئلة الميتافيزيقية التي تستند إليها الوضعية المنطقية — حجبها التام على كل تفكير فلسفي — التجربة البشرية أوسع بكثير من كل تلك التحليلات اللغوية — « المقولة » عندهم ضيقة لا تملو حلود الواقع التجريبي — ربط الفلسفة بالعلم عند كل من رينغو ، ووايتهد ، وغيرهما — خطأ النزعة العلمية المتطرفة — العلم لا يملك تلك الفلسفة التي هو جدير بها — اهتمام العلماء أنفسهم ببعض المشكلات الفلسفية — لم تمد الهوة غير معبورة بين العلم والفلسفة — أهمية الفلسفة بوصفها نظرة كلية شاملة تستوعب شتى جوانب التجربة البشرية — وابتد نفسه يهيب بتجارب الشعراء — العلم لا يملك ميزة سحرية تجعل منه موجه البشرية وكاتم أسرارها ! — الفيلسوف الميتافيزيقي يحاول أن يحقق ضرباً من « التلاق » بين سائر المعنيين بمشكلة الإنسان — التفسير التكاملي للوجود البشري — الفيلسوف هو « الإنسان الكلي » ، أو الرجل المتخصص في « علم التخصص » ! الفلسفة هي التي تحقق « الوحدة » و « التكامل » بين سائر العلوم الجزئية والدراسات الخاصة ...

## الفصل السادس

### بين الفلسفة والأدب

#### الصفحة

١٢٠ — ١٣٠

الفلسفة وليدة العقل والخيال معاً — قد يكون هناك علم بلا علماء ، ولكن ليس ثمة فلسفة بلا فلسفة ! — الفارق بين العمل الفلسفي والعمل الأدبي — الفيلسوف والشاعر — الصلة وثيقة بين الفلسفة والأدب ، في الفكر اليوناني القديم ، وعند العرب ، وفي كل من الفلسفتين الحديثة والمعاصرة — برجسون يرفض إقحام الأدب على الفلسفة — الطابع الفلسفي لبعض الأعمال الأدبية الفرنسية — السري في تقرب الفلسفة من الأدب في عصرنا الحاضر — « الإنسان » هو نقطة تلاق كل من « الرواية » و« الفلسفة » — . الوجودية تقرب الفلسفة من الأدب — . ولكن العمل الفلسفي ليس مجرد عمل أدبي يستهدف المتعة . — الفيلسوف قابع داخل مذهبه ، بينما الفنان مائل أمام عمله الفني — مذهب الفيلسوف — مع ذلك — يحمل طابعه الخاص — الشخصيات الروائية في أعمال سارتر تقول كل ما يراها أن تقوله . — الطابع الخاص المميز للرواية الفلسفية — هل يكون الخلط بين الفلسفة والأدب نظيراً بانهيـار الفلسفة ؟ — الفلسفة ليست مجرد نظر عقل خالص — أسلوب التعبير الروائي يناسب كل فلسفة لا تفصل الماهية عن الوجود — . أهمية « الرواية الميتافيزيقية » عند الوجوديين — . الوضعيون المناطقة يتهمون الميتافيزيقيين بأنهم يخلطون المعنى بالتعبير ، . ويخرجون الفلسفة بالموسيقى ! ولكن هؤلاء يتناسون أن الفلسفة دراسة عقلية تبني المعرفة ، لا مجرد فن ينشد التعبير ! — معايير الحكم على العمل الفلسفي هي معايير الصدق والكذب ، لا معيار الحسن والقبح — لا يمكن أن نلحق الفلسفة بالفن ..

## الفصل السابع

### بين الفلسفة والدين

#### الصفحة

١٣٤ — ١٥١

هل نشأت الفلسفة — في جانب منها — عن الدين ؟ — علاقة الإيمان الديني بالتفكير العقلي عبر العصور المختلفة — إثارة مشكلة حدود المعرفة العقلية — أهمية دراسة العلاقات المركبة التي

طلما جمعت بين الفكر الفلسفى والإيمان الدينى — دور الأسطورة فى التفكير اليونانى القديم — استقلال الفلسفة اليونانية عن الديانات الشعبية — الدين عند كل السوفسطائيين، وأفلاطون، وأرسطو، والرواقين، والأفلاطونيين الجدد — وقوع الفلسفة اليونانية تحت تأثير الديانات الشرقية فى عهد أفلوطين — مذاهب الفلاسفة المسيحيين فى التوفيق بين العقل والنقل — موقف فلاسفة الإسلام من قضية المعرفة العقلية والعقيدة الدينية — رأى المتكلمين فى كون المعارف كلها معقولة بالعقل، وأجبة بنظر العقل — دعوة الغزالي إلى إلجام العوام عن علم الكلام — ابن خلدون يقول بعجز العقل عن إدراك أسرار الإيمان — التوحيدى يرى أنه لا تعارض بين الحكمة والشريعة — هل تكون الفلسفة هى أسمى صورة من صور الحق عند ابن رشد ؟ استقلال الفلسفة عن الدين فى عصر النهضة — موقف بيكون وديكارت من قضية فصل الفلسفة عن الدين — هل أراد كانت أن يستبعد « العلم » لفسح مجالاً لأسام « الإيمان » ؟ — الدين هو الابن الطيعى للفرع عند هيغل — ولكن الفلسفة عنده معرفة مطلقة تعمل على الدين — كيركجارد يهاجم هيغل ويدافع عن التجربة الدينية — المسيحية عنده على النقيض تماماً من كل تفكير عقلى — كيركجارد يتنصر للدين ضد الفلسفة — موريس بلوندل يقرر قصور الفلسفة وافتقارها إلى أنوار الدين — لابد للمشكلة الدينية من أن تدخل فى صميم الدراسة الفلسفية — المنهج الباطنى يوصلنا هو نفسه إلى « الحقيقة المتعالية » — فلاسفة الوجودية الملحدة يحملون على فكرة « الله » — ميرلوبوتنى يقول إنه لا شأن للفلسفة بالدين وسارتر يعلن أنه لا موضع لإثارة مشكلة الله ! ومع ذلك فإن « فلسفة الدين » مازالت تكون جزءاً لا يتجزأ من صميم التفكير الفلسفى المعاصر — لن تستطيع الفلسفة أن تستقل نهائياً عن الدين !

## الفصل الثامن

### بين الفلسفة والأخلاق

#### الصفحة

١٥٢ — ١٦٧

أهمية المشكلة الخلقية — ما المقصود بالأخلاق ؟ الوجود البشرى حيوان أخلاق — الطبيعة لا تحدد سلوك الإنسان، والمجتمع لا يحل أزماته النفسية — الأخلاق شك فى بنائها — اللذة — مشكلة دعاية الأخلاق عند كانت — نقد دعاة الأخلاق الوضعية لكل أخلاق معيارية — ليس ثمّة « إنسان فى ذاته » — فكرة النسيية الأخلاقية — رد الفلاسفة على الأخلاق الاجتماعية والوضعية ( عند دور كايم ) — المشكلة الخلقية هى أولاً وبالذات مشكلة شخصية لا تحمل على المستوى الاجتماعى الصرف — الحرية الوجودية تؤكد ضرورة الاعتراف بأولوية ضمير المتكلم — مهمة فيلسوف الأخلاق فى نظر الوجوديين — الأخلاق الجديدة لا تتجاهل

تاريخ الفرد ، ومتناقضاته الخاصة ، وأحداثه الدرامية المشخصة — تعقد المشكلة الخلقية وضرورة العودة إلى الخبرة المعاشة — الصلة الوثيقة بين الفلسفة والأخلاق — الأخلاق كالفلسفة : كلاهما مخاطرة كبرى — لابد من مخاطبة الإنسان الواقعي ، في عصره الحالي ، وبيئته الحضارية الراهنة —

## الفصل التاسع

### بين الفلسفة والسياسة

#### الصفحة

١٦٨ — ١٧٨

هل نقول إنه لا شأن للفلسفة بالسياسة ، بدعوى أن الفيلسوف يحيا دائماً على هامش التاريخ ؟ — الفلاسفة كانوا يتحدون رجالات السياسة — قصة انكسار نخوس وتحديه لذلك الطاغية المستبد الذى حكم عليه بالتعذيب — أبكتاتوس المبد الرواق يتحدى سيده — قصة سقراط وتحديه لقضائه — السيادة الفلسفية — علاقات بعض الفلاسفة بكبار رجال الدولة في عصرهم — الفلسفة قوة تاريخية هائلة — لم يعش الفلاسفة يوماً معزول عن مجتمعاتهم — المذاهب الفلسفية تعكس روح العصر الذى نشأت فيه — دعاة المادية الجدلية يقررون أن الاقتصاد — لا الفكر — هو المحرك الأول للجماعات — ولكن النظر العقلي هو الذى يحرك العالم بأسره — التفاعل مستمر دائماً بين حياة المجتمع وفلسفات مفكره — نتائج التفكير الفلسفى قد لا تقل أهمية عن أعمال بعض رجالات السياسة — ضرورة فهم التقدم البشرى فى ضوء النظريات الفلسفية — الثورة الفرنسية ( مثلاً ) ثمرة لبعض الاتجاهات الفلسفية — « الفكر » قوة فاعلية هائلة فى مجرى الحضارة البشرية — لا موضع للتفرقة بين « حضارة القول » و « حضارة الفعل » — تاريخ الأعمال لا يفهم إلا على ضوء تاريخ الأفكار — العلاقة بين الفلسفة والحضارة — الأفكار لا يمكن أن تكون مجرد ذرات من الغبار تذرورها الرياح ! — دور الإيمان الفلسفى فى تقيم المجتمعات — لكل فلسفة إطارها الحضارى الخاص — تاريخ الفلسفة جزء لا يتجزأ من التاريخ البشرى العام .



## الفصل العاشر

### بين الفلسفة والإيديولوجيا

#### الصفحة

١٧٩ — ١٩٨

أوجه الاختلاف والتشابه بين كل من « الفلسفة » و « الإيديولوجيا » — نابوليون يتحدث عن جماعة « الأيديولوجيين » — ماركس يعتبر « الأيديولوجيات » مجرد تبريرات عقلية لبعض أساليب التفكير والسلوك — النزعة العلاقية — الأيديولوجيا والطبقة البورجوازية — كارل ما نهايم يضع فلسفة اجتماعية في المعرفة ويقول إن الأفكار تتوقف تماماً على السياق التاريخي والاجتماعي — تأكيد أولوية « العامل الاجتماعي » في تحديد الاتجاهات الغالبة على كل مجتمع — التفرقة بين أيديولوجيا جزئية خاصة وأخرى كلية عامة — . المفهومان الجزئي والكل للأيديولوجيا يحصلان من أفكار أى شخص مجرد « دالة » تكشف عن وضعه الخاص في المجتمع — ولكن الأول منهما يحلل الأفكار على أساس نفساني ، والثاني منها يحللها على أساس عرفاني — وجود تقابل بين الموقف الاجتماعي المعين ، ووجهة النظر الفكرية المعينة — تاريخ مفهوم الأيديولوجيا — الأوثان الأربعة عند بيبكون — سيكولوجية المنافع عند كل من ماكيافل وديفيد هيوم — ظهور الأيديولوجية البورجوازية في القرن التاسع عشر — ثورة طبقة البروليتاريا على هذه الأيديولوجية — كانت ، وهيغل ، وماركس : ثلاث مراحل حاسمة في تاريخ تطور المفهوم الكلي للأيديولوجيا — مشكلة « الوعي الكاذب » — باعث المنفعة عند ماركس — ترابط الأفكار بالإطار الاجتماعي يؤكد أهمية مقولة « الالتزام » في رأى كارل ما نهايم — سوسولوجيا المعرفة — استناد هذه الدراسة إلى مفهوم « النظرة الكونية الشاملة » ، وبالتالي إلى « علم الاجتماعي الحضارى » — التناقض بين « المسلمات الكونية » — تغيرات التركيب الاجتماعي وأثرها على المستويات العقلية أو الطبقات الفكرية — مقولة تغير الدولة ودورها في التاريخ الحضارى — مهمة الدراسة الاجتماعية للمعرفة هي دراسة أثر الموقف الاجتماعي على الفكر واللغة — كل معرفة تاريخية هي بالضرورة معرفة علاقية — ولكن التاريخ ليس هو المطلق ، كما أن المقولات التاريخية لا يمكن أن تغل نواتها على المقولات المنطقية — مشكلة الحقيقة عند ما نهايم — نقد هذه النظرية — صراع الأيديولوجيات في العصور الحديثة — أليست هناك حقيقة موضوعية ؟ — رفض الانحدار إلى هاوية النسبية .

## الفصل الحادى عشر

### بين الفلسفة وتاريخ الفلسفة

#### الصفحة

١٩٩ — ٢١١

الصلة الوثيقة بين الفلسفة وتاريخ الفلسفة — إغفال ماضى التفكير ميسور فى العلم مستحيل فى الفلسفة — الطابع التاريخى للفلسفة — المشكلات الفلسفية تتطور باستمرار — هيجل يقول إن كل مذهب فلسفى هو تعبير عن مرحلة خاصة من مراحل التطور التاريخى للعقل الكلى — هل يتطوّر تاريخ الفلسفة على وحدة حقيقية ؟ — تاريخ الفلسفة ( فيما يقول برنشتيك ) لا يسير جنباً إلى جنب مع التاريخ الزمنى — اختلاف تاريخ الفلسفة عن تاريخ العلم — لا يمكن لأية فلسفة أن تنفصل عن شخصية صاحبها — ولكن هل يكون تاريخ الفلسفة هو تاريخ الفلاسفة ؟ تأويل الماركسية للمذاهب المختلفة باعتبارها تعبيراً عن أفكار الطبقة أو الطبقات التى ينتسب إليها أصحابها — رفض هذا التأويل — أوجه النقص فى المنهج التاريخى — عالم الفلسفة ليس ملكوتنا لا عقلياً خالصاً — الوعي الفلسفى يند — فى جوهره — عن التاريخ — كارل ميسرز يقرر أنه ليس — فى تاريخ الفلسفة تقدم مستمر — تلاقى الفلاسفة عبر التاريخ — لا يمكن للتاريخ أن يحمل حمل الفلسفة نفسها ( شوبنهاور ) — الفلسفة مخاطرة فكرية هائلة تبدأ من جديد على يد كل فيلسوف .

#### خاتمة

#### الصفحة

٢١٢ — ٢٢٠

وجه الإشكال فى الفلسفة — الفلسفة ليست من العلم فى شيء — التفكير الفلسفى شيء كالى هو أكثر ضرورة من الضرورى نفسه ! — ليس بين البشر من هو غريب تماماً على الفلسفة ! — رفض النزعة العلمية المتطرفة — اهتمام الفلسفة بالقيم — البعد الرأسمى للإنسان — لا بد من قيام ميثافيزيقا تؤكد وعى الإنسان وحرية — الفلسفة رسالة نجاة أو خلاص — كل مشكلة بشرية هى فى جانب منها مشكلة ميثافيزيقية ( كمشكلة الطلاق مثلاً ) — هناك معرفة وجدانية قوامها الإحساس بالقيمة والشعور بالتعاطف والمحبة — لا يمكن أن تنتهى الفلسفة فى عالم لا ينتهى فيه شيء — المذاهب تهدم ، ثم تبنى ، وهلم جرا . — الكلمة النهائية فى الفلسفة هى أنه لن تكون ثمة كلمة نهائية على الإطلاق ! — أخصب لحظة من لحظات التفكير الفلسفى هى تلك التى يتحقق فيها « التواصل » الحقيقى بين المفكرين — وأخيراً لا بد للفيلسوف من أن يظل « رجلاً سالكاً » !

الصفحة

٢٦٤—٢٢١

٢٣٢—٢٢٢

٢٤١—٢٣٢

٢٥٣—٢٤٢

٢٦٤—٢٥٤

٢٦٩—٢٦٥

٢٦٦—٢٦٥

٢٦٨—٢٦٧

٢٦٩—٢٦٨

٢٨٠—٢٧٠

تذييل :

١ — بين الميتافيزيقا والشعر

٢ — الرواية الوجودية

٣ — التفكير الفلسفى فى عهد الثورة

٤ — دور الفلسفة فى مجتمعنا المعاصر

المراجع :

المراجع العربية

المراجع الانجليزية والأمريكية

المراجع الفرنسية

فهرس تحليل

## مؤلفات الدكتور زكريا إبراهيم

### أولاً - رسائل جامعية :

- ١ - « فلسفة الفعل عند موريس بلوندل » ؛ رسالة ماجستير . جامعة القاهرة ، ١٩٤٩
- ٢ - « ميتافيزيقا هوكنج » ؛ رسالة أصلية للدكتوراة الدولة ، جامعة السوربون . باريس . ١٩٥٤ - باللغة الفرنسية .
- ٣ - « المشكلة الدينية عند وايتهد » ؛ رسالة فرعية للدكتوراة الدولة . جامعة السوربون . باريس . ١٩٥٤ - باللغة الفرنسية .

### ثانياً - مجموعة « مشكلات فلسفية » :

- ١ - « مشكلة الحرية » ، القاهرة ، مكتبة مصر . طبعة ثالثة ، ١٩٧٢
- ٢ - « مشكلة الإنسان » ، مكتبة مصر ، طبعة ثانية ، ١٩٦٧
- ٣ - « مشكلة الفن » ، مكتبة مصر ، طبعة ثانية ، ١٩٦٧
- ٤ - « مشكلة الفلسفة » ، مكتبة مصر ، طبعة ثالثة ، ١٩٦٧
- ٥ - « مشكلة الحب » ، مكتبة مصر ، طبعة ثانية ، ١٩٧٠
- ٦ - « المشكلة الخلقية » ، مكتبة مصر ، طبعة أولى ، ١٩٦٩
- ٧ - « مشكلة الحياة » ، مكتبة مصر ، طبعة أولى ، ١٩٧١
- ٨ - « مشكلة الله » ، ( تحت الطبع ) .

### ثالثاً - مجموعة « عقريات فلسفية » :

- ١ - كانت أو الفلسفة النقدية ، مكتبة مصر ، ١٩٦٣ ( نفذ وبعاد طبعه الآن ) .
- ٢ - هيجل أو المثالية المطلقة ، ١٩٧١ ( صدر منه الجزء الأول ) .
- ٣ - ماركس أو المادية الجدلية ، ( معد للطبع ) .

### رابعاً - دراسات فلسفية متفرقة :

- ١ - « دراسات في الفلسفة المعاصرة » ، الجزء الأول ، مكتبة مصر ، ١٩٦٨

٢ — « بيرجسون » ( مجموعة نوايغ الفكر الغربى ) ، دار المعارف ، الطبعة الثانية ، ١٩٦٧

٣ — تأملات وجودية ، بيروت ، الآداب ، ١٩٦٣ ( نقد ) .

٤ — الفلسفة الوجودية ، القاهرة ، دار المعارف ، ١٩٥٧ ( نقد ) .

٥ — مبادئ الفلسفة والأخلاق ، دار. المعارف ، طبعة ثالثة ، ١٩٧٢

٦ — الثقافة الاجتماعية ( الجزء الخاص بالمنطق ) ، وزارة التربية والتعليم ، ١٩٥٩ ، دار المعارف ، طبعة ثالثة ، ١٩٧٢

٧ — الأخلاق والمجتمع ، المكتبة الثقافية ، مؤسسة التأليف والترجمة ، القاهرة ، مارس ١٩٦٦

#### خامسا — دراسات جمالية :

١ — فلسفة الفن فى الفكر المعاصر ، مكتبة مصر ، ١٩٦٦

٢ — الفن والفنان ( مجموعة دراسات جمالية ) ، ( معدة للطبع )

#### سادسا — دراسات إسلامية :

١ — أبو حيان التوحيدي — مجموعة أعلام الفكر العربى — مؤسسة التأليف والترجمة ، القاهرة ، ١٩٦٤

٢ — ابن حزم الأندلسى — مجموعة أعلام الفكر العربى — مؤسسة التأليف والترجمة ، القاهرة ١٩٦٦

#### سابعا — دراسات سيكولوجية واجتماعية :

١ — سيكولوجية الفكاهة والضحك ، مكتبة مصر ، ١٩٥٨

٢ — الجريمة والمجتمع ، مكتبة النهضة العربية ، ١٩٥٩

٣ — سيكولوجية المرأة ، مكتبة مصر ، ١٩٥٧

٤ — الزواج والاستقرار النفسى ، مكتبة مصر ، ١٩٥٧

## الزنية وعلم النفس

الدوافع النفسية	للدكتور مصطفى فهمي
سيكولوجية الطفولة والمراهقة	» » »
سيكولوجية التعلم	» » »
أمراض الكلام	» » »
الشذوذ النفسى	» » »
مجالات علم النفس	» » »
سيكولوجية الأطفال غير العائليين	» » »
علم النفس الاكلينيكي	» » »
التكيف النفسى	» » »
مشكلة الحرية	للدكتور زكريا ابراهيم
مشكلة الإنسان	» » »
مشكلة الفن	» » »
المشكلة الخلقية	» » »
مشكلة السب	» » »
مشكلة الحياة	» » »
مشكلة الفلسفة	» » »
مشكلة البيئة	» » »
كانت	» » »
هيجل	» » »
فلسفة الفن فى الفكر المعاصر	» » »
دراسات فى الفلسفة المعاصرة	» » »
سيكولوجية الفكامة والضحك	» » »

نداءات الى الشباب العربى      للدكتور زكريا ابراهيم  
علم النفس التطبيقي - ترجمة الدكتور أحمد عزت راجح  
علم النفس فى خدمة المعلم  
ترجمة الدكتور أنور عبد العزيز ،  
والأستاذ حسن حافظ

تعليم القراءة للمبتدئين  
للدكتور محمد محمود رشوان  
المصاحح - - للدكتور عبد اللطيف مؤاد ابراهيم  
مرشد تمرين المدرس - - للدكتور عبد اللطيف مؤاد  
- ابراهيم ، والدكتور محمد ابراهيم كاظم  
دراسات اجتماعية نفسية تربوية فى جنوب السودان  
للدكتور مصطفى فهمى ، والدكتور عبد اللطيف  
مؤاد ابراهيم

التأخر فى القراءة  
للدكتور محمد تدرى لطفى  
القراءة الوظيفية - - للدكتور محمد تدرى لطفى  
محو الأمية فى الوطن العربى  
للدكتور محمد تدرى لطفى











## مشكلات فلسفية

للدكتور زكريا إبراهيم

- ١ - مشكلة الحرية .
- ٢ - مشكلة الإنسان .
- ٣ - مشكلة الفن .
- ٤ - مشكلة الفلسفة .
- ٥ - مشكلة الحب .
- ٦ - المشكلة الخلقية .
- ٧ - مشكلة الحياة .
- ٨ - مشكلة البنية .

Bibliotheca Alexandrina

0523771

الغنى ٢٥٠ قرش

دار مصر للطباعة  
سميد جودة السحار وشركاه